

02 августа 2017 года

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е **Именем Российской Федерации**

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Морозовой С.Г.,
при секретаре Вершининой Г.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Шведова А.Е. к Шитикову Н.С. о возмещении ущерба, причиненного в результате
дорожно-транспортного происшествия,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском к Шитикову Н.С. о возмещении ущерба, указав, что 12.12.2016 г. по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Ленсовета, 75, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого были причинены механические повреждения автомобилю Митсубиси Лансер, г.р.з. <№>, принадлежащему истцу на праве собственности. Виновным в указанном дорожно-транспортном происшествии признан Шитиков Н.С., который, управляя автомобилем КJ TAGER, г.р.з. <№>, нарушил п.11 ПДД РФ, что подтверждается Справкой о ДТП, административным материалом. Для устранения повреждений своего транспортного средства истец обратился в СТО ООО «<И.>». Согласно предварительному заказ-наряду на работы <№> стоимость кузовных работ по передней части автомобиля Митсубиси Лансер, г.р.з. <№>, составила 101 214 руб. 00 коп. Согласно предварительному заказ-наряду на работы №1313 стоимость устранения повреждений передней подвески автомобиля Митсубиси Лансер, г.р.з. <№>, составила 63 820 руб. 00 коп. На момент указанного дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность ответчика застрахована не была. заявлены требования о взыскании материального ущерба в размере 165 034 руб. 00 коп., расходов на оплату юридических услуг в размере 40 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 9 440 руб., расходов на выдачу доверенности в размере 1 300 руб.(л.д.3)

Истец Шведов А.Е., воспользовавшись правом, представленным ст.48 ГПК РФ направил в судебное заседание представителя по доверенности Сафонова В.Г.

Представитель истца Сафонов В.Г. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, дал согласие на рассмотрение иска в порядке заочного производства.

Ответчик Шитиков Н.С., будучи надлежащим образом уведомленным о дате и месте заседания вручение телеграммы, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил, ходатайства о рассмотрении в его отсутствие не заявлял.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) в связи с неявкой в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, суд посчитал возможным рассмотреть иск в порядке заочного производства.

Выслушав пояснения представителя истца, изучив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как усматривается из представленных суду материалов, 12.12.2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Митсубиси Лансер, г.р.з. <№>, под управлением Шведова А.Е., автомобиля КJ TAGER, г.р.з. <№>, под управлением Шитикова Н.С., автомобиля Рено Logan, г.р.з. <№>, под управлением Б. В результате указанного дорожно-транспортного происшествия автомобилю Истца причинены механические повреждения.

Виновным в указанном ДТП признан Шитиков Н.С., который, управляя автомобилем KJ TAGER, г.р.з. <№>, нарушил п.11 ПДД РФ, что подтверждается Справкой о ДТП, определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 7,9).

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность ответчика не была застрахована, что подтверждается соответствующей записью в Справке о ДТП (л.д. 7).

Согласно п. 1, п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В обосновании заявленного размера ущерба представлен предварительный заказ-наряд на работы <№>, согласно которому стоимость кузовных работ по передней части автомобиля Митсубиси Лансер, г.р.з. <№>., составила 101 214 руб. 00 коп., а так же предварительный заказ-наряд на работы <№>. согласно которому стоимость устранения повреждений передней подвески автомобиля Митсубиси Лансер, г.р.з. <№>,составила 63 820 руб. 00 коп.(л.д. 11,12)

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в счет возмещения ущерба в сумме 165 034 руб. 00 коп.

В силу ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-0-0, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В материалах дела представлен договор <№> от 13.02.2017 г. на оказание юридических услуг между Шведовым А.Е.и ООО «<С.>», квитанция от 22.02.2017 г. на 40 000 рублей (л.д. 19,20).

Из материалов дела усматривается, что представитель Сафонов В.Г., действующий на основании доверенности <№> от 13.02.2017 г., чьи трудовые отношения с ООО «<С.>» подтверждены Приказом №2 от 29.10.2012 г., участвовал в трех судебных заседаниях (от 06.06.2017 г., от 12.07.2017 г., от 02.08.2017 г.), с учетом вывода суда об удовлетворении

заявленных исковых требований, исходя из объема защищаемого права, учитывая сложность, категорию дела и время его рассмотрения в суде, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей, полагая указанный размер судебных расходов разумным и справедливым.

Доказательства чрезмерности взыскиваемых расходов ответчиком суду не представлены.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 3 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела доверенности 78 АБ 2416369 от 13.02.2017 г., выданной на представление интересов Шведова А.Е. следует, что она выдана для представления интересов по всем вопросам, рассматриваемым судами, а поэтому указанные расходы не могут быть признаны необходимыми и связанными с рассмотрением дела и отнесены на счет истца по делу (л.д.21).

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ подлежат удовлетворению расходы истца по оплате государственной пошлины, которая исходя из цены иска в 165 034 руб. составляет 4500 руб. 68 коп. Истцом были понесены расходы на оплату государственной пошлины в размере 4600 рублей 00 копеек, подтвержденные квитанцией от 13.02.2017 г. (л.д.5).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 1064, 1079 ГК РФ, ст. ст. 56, 233-235, 98, 100 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Шведова А.Е. к Шитикову Н.С. удовлетворить частично.

Взыскать с Шитикова Н.С. в пользу Шведова А.Е. в счет возмещения материального ущерба 165 034 рубля 00 копеек, по оплате услуг представителя в сумме 40 000 рублей, расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 4 600 рублей 00 копеек.

В остальной части заявленных исковых требований – отказать

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: Морозова С.Г.

Мотивированное решение изготовлено 02 августа 2017 года.

11 апреля 2017 года

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Гусевой Н.А.
при секретаре Ланкиной Е.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ковалёва И.Г. к Николаеву А.Ф о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с исковыми требованиями к ответчику о взыскании с ответчика в свою пользу в возмещение ущерба денежные средства в размере 87 680 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 200 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 830 рублей.

В обоснование исковых требований истец указывает, что 20 августа 2016 года по адресу: Санкт-Петербург на пересечение улиц Тимуровская и Брянцева произошло ДТП с участием транспортного средства Хундай, государственный регистрационный знак <№>, принадлежащего истцу на праве собственности. Виновником указанного ДТП является водитель транспортного средства Ауди А6, государственный регистрационный знак <№>, Николаев А.Ф. В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения. На момент ДТП действие полиса ОСАГО ответчика истек. Согласно договору наряд-заказа на работы <№> от 21 августа 2015 года стоимость запасных частей составила 56 230 рублей, стоимость ремонтных работ составила 31 450 рублей. Общая стоимость ремонта составила 87 680 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела был извещён надлежащим образом.

Истец предоставил в судебное заседание письменное заявление о рассмотрении дела в своё отсутствие.

Представитель истца – Слепышева Е.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержала по доводам, изложенным выше, и просит суд исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела был извещён надлежащим образом – заказным письмом с уведомлением.

Ответчик о причинах своей неявки в судебное заседание не сообщил, ходатайство об отложении рассмотрения дела либо о рассмотрении дела в свое отсутствие не заявлял.

Согласно статье 35 настоящего Кодекса лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами и не злоупотреблять ими.

Извещение посредством телеграммы является надлежащим извещением, соответствует требованиям [статьи 113 ГПК РФ](#).

В соответствии со [статьей 117 ГПК РФ](#) адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

На основании части 1, части 3 статьи 167 настоящего Кодекса лица, участвующие в деле обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований ст. 167 и [ст. 233 ГПК РФ](#). Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Учитывая, что ответчик, извещенный в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, не сообщил об уважительности причин неявки и не просил об отложении рассмотрения дела, истец против вынесения заочного решения не возражает, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства в соответствии со [статьей 233 ГПК РФ](#).

Выслушав пояснения представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему. Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 2 [статьи 937 Гражданского кодекса Российской Федерации](#), если лицо, на которое возложена обязанность страхования, не осуществило его или заключило договор страхования на условиях, ухудшающих положение выгодоприобретателя по сравнению с условиями, определенными законом, оно при наступлении страхового случая несет ответственность перед выгодоприобретателем на тех же условиях, на каких должно было быть выплачено страховое возмещение при надлежащем страховании.

В силу пункта 1 [статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 [статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Как следует из материалов дела и установлено судом, 20 августа 2016 года по адресу: Санкт-Петербург на пересечение улиц Тимуровская и Брянцева произошло ДТП с участием транспортного средства Хундай, государственный регистрационный знак <№>, принадлежащего истцу на праве собственности.

Виновником указанного ДТП является водитель транспортного средства Ауди А6, государственный регистрационный знак <№>, Николаев А.Ф.

В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения.

На момент ДТП действие полиса ОСАГО ответчика истекло.

Согласно договору наряд-заказа на работы <№> от 21 августа 2015 года стоимость запасных частей составила 56 230 рублей, стоимость ремонтных работ составила 31 450 рублей.

Общая стоимость ремонта составила 87 680 рублей.

При указанных обстоятельствах, принимая во внимание, что на момент дорожно-транспортного происшествия у ответчика не было действующего полиса ОСАГО, с учётом выше приведенных положений норм материального права, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию ущерб в размере 87 680 рублей и расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 200 рублей.

С учётом положений части 1 [статьи 100 ГПК РФ](#), обстоятельств дела, сложности дела и количества судебных заседаний, принципов разумности, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 рублей.

Исходя из положений части 1 [статьи 98 ГПК РФ](#), с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 830 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 – 198, 233 – 237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ковалёва И.Г. к Николаеву А.Ф о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП, - удовлетворить частично.

Взыскать с Николаева А.Ф в пользу Ковалёва И.Г. ущерб в размере 87 680 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 200 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 830 рублей, всего в общей сумме – 96 710 рублей, в остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента изготовления мотивированной части решения суда.

Судья

Н.А. Гусева

16 февраля 2016 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Сестрорецкий районный суд Санкт - Петербурга в составе председательствующего судьи Максимовой А.В.

С участием представителя Сафонова В.Г.

При секретаре Блудовой А.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Родиной Н.В. к Смекалову С.А. о взыскании ущерба, причиненного дорожно – транспортным происшествием

УСТАНОВИЛ:

Родина Н.В. первоначально обратилась с иском о взыскании со Смекалова С.А. материального ущерба, причиненного дорожно – транспортным происшествием, в размере 144 150 руб. 94 коп., расходов по составлению экспертного заключения в размере 8 700 руб., расходов по оплате услуг нотариуса в размере 1 420 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 28 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 4 083 руб. 02 коп., указав, что ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно – транспортное происшествие с участием автомобиля <данные изъяты> г/н № под управлением водителя Смекалова С.А., являющегося собственником автомобиля, и автомобиля <данные изъяты> г/н № под управлением водителя Родина В.В., принадлежащего на праве собственности истице, в результате данного дорожно – транспортного происшествия автомобиль истицы получил механические повреждения. Истица обратилась в [ООО «Росгосстрах»](#) в порядке прямого урегулирования убытков, ей было выплачено страховое возмещение, однако согласно экспертному заключению размер причиненного истице ущерба составил 264 150 руб. 94 коп. Таким образом, с ответчика как с виновника дорожно – транспортного происшествия, подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба и лимитом выплаты по ОСАГО.

С учетом результатов судебной автотовароведческой экспертизы, представитель истицы уточнила исковые требования в части взыскания материального ущерба, причиненного дорожно – транспортным происшествием, и просила взыскать с ответчика в счет возмещения материального ущерба, причиненного дорожно – транспортным происшествием, денежные средства в размере 162 066 руб. 87 коп., в остальной части исковые требования не изменяла (л.д.186-189).

Истица Родина Н.В. в судебное заседание не явилась, извещена о рассмотрении дела судом.

Представитель истицы Родиной Н.В. – Сафонов В.Г. в судебное заседание явился, иск поддержал в полном объеме.

Ответчик Смекалов С.А. в судебное заседание не явился, извещен о рассмотрении дела судом.

Представитель ответчика Смекалова С.А. – адвокат Третьяк А.Г. в судебное заседание явился, иск не признал в полном объеме.

В соответствии со [ст. 167 ГПК РФ](#) гражданское дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав объяснения участников процесса, показания свидетелей, показания эксперта, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> по адресу: <адрес>, произошло дорожно – транспортное происшествие - столкновение автомобиля <данные изъяты> г/н № под управлением водителя Смекалова С.А., и автомобиля <данные изъяты> г/н № под управлением водителя Родина В.В. (л.д.96).

Собственником автомобиля <данные изъяты>г/н № является ответчик Смекалов С.А., собственником автомобиля <данные изъяты> г/н № является истица Родина Н.В.

Постановлением № по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ инспектора ДПС ОБ ДПС № 3 ГИБДД ГУ МВД РФ по СПб и Л.о. ФИО2., водитель Смекалов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 [ст. 12.14 КоАП РФ](#), с назначением ему административного наказания в виде штрафа в размере 500 руб. (л.д.95).

В результате дорожно – транспортного происшествия автомобилю истицы <данные изъяты>г/н № были причинены механические повреждения.

Родина Н.В. обратилась с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО в страховую компанию ООО «Росгосстрах», которая произвела выплату страхового возмещения истице (л.д.70-91).

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты> г/н № с учетом износа, согласно экспертному заключению № № от ДД.ММ.ГГГГ г. ООО «<данные изъяты>» (л.д.15-43), составила 264 150 руб. 94 коп.

Согласно 1064, 1079 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, в том числе, использование транспортных средств, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности.

В соответствии [ст. 15 Гражданского кодекса РФ](#) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии со [ст. 1072 ГК РФ](#), юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Ответчик Смекалов С.А. свою вину в совершении ДТП от ДД.ММ.ГГГГ и размер причиненного ущерба оспаривал.

Из объяснений ответчика Смекалова С.А. от ДД.ММ.ГГГГ, имеющих в материалах ДТП, следует, что он был припаркован на обочине, включил поворотник, начал движение, но не убедился в безопасности и произвел столкновение в автомобилем <данные изъяты>, который двигался по Выборгскому шоссе в сторону Приморского шоссе по КАД, применил экстренное торможение, но столкновения

избежать не удалось, после удара автомобиль <данные изъяты> откинуло в правый отбойник. Свидетелей ДТП нет. Считает себя виновным, так как не убедился в безопасности маневра (л.д.99-100).

Будучи допрошенным в судебном заседании, Смекалов С.А. показал, что ДД.ММ.ГГГГ он участвовал в эвакуации специальной техники – экскаватора, эвакуатор стоял на обочине, автомобиль <данные изъяты> стоял за эвакуатором в конце колонны техники, убедившись, что никого нет, он включил поворотник, начал движение, выехал на дорогу, проехал около 150 м. со скоростью 60-70 км/ч., двигался в правой полосе, получил удар в левую заднюю дверь, в левое заднее колесо и крыло, сзади него на огромной скорости двигались две машины, одна пролетела мимо, а вторая «влетела» в его автомобиль. После удара он (Смекалов С.А.) затормозил и остановился (л.д.117).

Из объяснений водителя Родина В.В. от ДД.ММ.ГГГГ, имеющих в материалах ДТП, следует, что он двигался по КАД от Выборгского шоссе в сторону Приморского шоссе в первом ряду со скоростью около 90 км/ч. и произвел столкновение с автомобилем <данные изъяты>, который двигался в попутном направлении справа, выезжая, начинал движение с правой обочины, он (Родин В.В.) ехал по своей полосе, не менял полосы движения, с правой обочины начал движение автомобиль МАЗДА. Расстояние было маленьким, поэтому столкновения избежать не удалось, после чего его (Родина В.В.) автомобиль, потеряв управление, совершил наезд на силовое ограждение справа, по ходу движения. Свидетелей ДТП нет. Виновным в ДТП он (Родин В.В.) считает водителя автомобиля <данные изъяты>, так как он при перестроении не уступил ему дорогу (л.д.98,101).

Будучи допрошенным в судебном заседании в качестве свидетеля водитель Родин В.В. показал, что он двигался на автомашине <данные изъяты> по КАДу со скоростью 90 км/ч., дорога была с изгибом в правую сторону. Он увидел, что автомобиль МАЗДА выехал с обочины, не успел избежать столкновения, полосу для движения не менял, после столкновения его (Родина В.В.) автомобиль ушел вправо и ударился в правый отбойник. По ходу движения на обочине стоял экскаватор, перед ним МАЗДА, по ходу своего движения он (Родин В.В.) видел сначала экскаватор. МАЗДУ он (Родин В.В.) увидел в момент ее выезда, когда между его автомобилем и автомобилем МАЗДА было 15 метров, когда он увидел автомобиль МАЗДА, она находилась на проезжей части под углом левым боком к полосе движения, удар пришелся в правую переднюю часть его (Родина В.В.) автомобиля и в левую переднюю часть автомобиля МАЗДА, виновным в ДТП он (Родин В.В.) считает водителя автомобиля МАЗДА, который не уступил ему дорогу. Объяснения, данные в ГИБДД после ДТП Родин В.В. полностью поддержал, пояснив, что тогда ситуацию помнил лучше, чем на момент рассмотрения дела (л.д.130-131).

Из показаний свидетеля ФИО1., допрошенного судом по ходатайству стороны ответчика, следует, что он являлся очевидцем ДТП. На обочине было припарковано несколько автомашин и техника, автомобиль Смекалова стоял сзади за техникой справа по ходу движения самым последним. Перед началом движения Смекалов включил поворотник, выдержал паузу, выбрал момент и тронулся, начав движение в правой полосе, стал разгоняться, при этом какое – то количество автомобилей объехало автомобиль Смекалова по левой полосе. Автомобиль АУДИ, двигавшийся на большой скорости, «зацепил» левую часть автомобиля Смекалова своей правой частью, изменив траекторию движения автомобилей. После удара АУДИ проехало вперед, ударившись в металлическое ограждение вправо по ходу движения, автомобиль Смекалова отлетел примерно на 150 метров от точки удара. Объяснения в ГИБДД он (свидетель) не давал, поскольку его не спрашивали, когда приехали сотрудники ГИБДД, он (свидетель) находился в автомобиле Смекалова С.А. (л.д.128-129).

По ходатайству стороны ответчика судом была назначена и проведена комплексная судебная автотехническая и автотовароведческая экспертиза на предмет определения соответствия действий водителей транспортных средств требованиям ПДД РФ и на предмет определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты> г/н № (л.д.133-135).

Согласно заключения эксперта-автотехника № № от ДД.ММ.ГГГГ. ООО «<данные изъяты>», при разрешении вопроса о том, какая из версий участников ДТП с учетом имеющихся в деле доказательств является наиболее технически состоятельной, исследование было проведено экспертом-автотехником по версиям водителей – участников ДТП, которые были выдвинуты водителями непосредственно после ДТП и в суде. При анализе схемы места ДТП, с учетом объяснений водителей и свидетелей, эксперт сделал следующие выводы: отсутствуют места положений трактора и экскаватора, а также возможно припаркованных на правой обочине автомобилей, что не позволяет эксперту установить, выехал ли автомобиль МАЗДА на правую полосу движения или выезжал на нее и установить возможный момент наступления опасности для движения; отсутствуют видимые следы торможения автомобилей, что не позволяет хотя бы приблизительно определить скорость движения автомобилей перед столкновением; отсутствуют какие – либо зафиксированные следы, указывающие на точку столкновения автомобилей; отсутствуют фотографии повреждений автомобиля МАЗДА, что крайне затрудняет исследование по взаимному сопоставлению повреждений автомобилей – участников ДТП и делает выводы такого исследования лишь приблизительными (предположительными); расположение автомобилей относительно границ проезжей части установить не представилось возможным в связи с отсутствием необходимых исходных данных. Если точка столкновения соответствует точке, указанной на схеме ДТП, то показания водителя автомобиля <данные изъяты> не соответствуют тому, что он двигался по правой полосе и не менял направления движения, и в большей степени подтверждают версию водителя автомобиля МАЗДА Смекалова С.А. Объяснения водителя автомобиля <данные изъяты> Родина В.В. могут быть более правдоподобными при размещении точки столкновения, расположенной правее, ближе к обочине хотя бы примерно на один метр.

Из приведенного выше исследования, эксперт сделал вывод о том, что все версии о механизме ДТП, изложенные водителями, имеют право на существование и с технической точки зрения состоятельны. Однако, при расположении точки столкновения в месте, указанном на схеме ДТП, с технической точки зрения, более состоятельной выглядит версия водителя Смекалова С.А., изложенная им в «протоколе судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ.» (л.д.117).

Эксперт пришел к выводу о том, что в данной дорожной ситуации водитель Родин В.В. должен был действовать в соответствии с требованиями п.п. 10.1, 10.3, 9.7, 9.10 ПДД РФ. В данной дорожной ситуации, с учетом представленной для исследования схемы места ДТП, водитель Смекалов С.А., должен был действовать в соответствии с требованиями п.п. 8.1,8.2,8.4 ПДД РФ. С технической точки зрения, действия водителя Родина В.В. не соответствовали требованиям п. 9.7 ПДД РФ, а если он пытался объехать автомобиль <данные изъяты>, то п. 9.10 ПДД РФ. Решить вопрос о том, соответствовали ли с технической точки зрения действия водителя Родина В.В. требованиям п. 10.1 и 10.3 ПДД РФ не представляется возможным в связи с отсутствием необходимых исходных данных. Решить вопрос о том, соответствовали ли с технической точки зрения действия водителя Смекалова С.А. требованиям п.п. 8.1, 8.2, 8.4 ПДД РФ не представляется возможным в связи с отсутствием необходимых исходных данных, позволяющих экспертным путем установить факты соответствия или несоответствия данным пунктам ПДД РФ. Решить вопрос о том, имели ли водители техническую возможность предотвращения ДТП в ходе настоящего экспертного исследования не представляется

возможным в связи с отсутствием возможности установления момента наступления опасности для движения и отсутствия возможности установить скорость движения автомобилей до столкновения (л.д.137-143).

Эксперт – автотехник ООО «<данные изъяты>» ФИОЗ., будучи допрошенным в судебном заседании, полностью поддержал заключение № № от ДД.ММ.ГГГГ., пояснил, что обе версии водителя Смекалова С.А. от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ имеют право на существование, однако версия водителя Смекалова С.А. от ДД.ММ.ГГГГ. более состоятельна. Скорость движения автомобилей и траекторию их движения установить невозможно. Согласно схеме ДТП, есть точка столкновения автомобилей, которая указывает, что автомобиль АУДИ ехал частично в правой полосе, частично в левой полосе в момент столкновения, если водителем Родиным В.В. было принято решение об объезде возникшего препятствия, то необходимо было соблюдать интервал (л.д.176-177).

В соответствии с положениями [ст. 86 ГПК РФ](#), экспертное заключение является важным видом доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования. В то же время, суд при наличии в материалах рассматриваемого дела заключения эксперта должен учитывать и иные добытые по делу доказательства и дать им надлежащую оценку. Экспертное заключение оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно - следственными связями между ними и их системными свойствами. Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные вопросы.

При этом заключение эксперта для суда не обязательно и оценивается судом по правилам [ст. 67 ГПК РФ](#). Выводы экспертов могут быть определенными (категоричными), альтернативными, вероятными и условными.

Оценивая заключение эксперта ООО «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ., суд признает его мотивированным, поскольку оно содержит описание проведенного исследования, выводы эксперта и ответы на поставленные судом вопросы, вместе с тем, суд учитывает, что исследование проводилось экспертом - автотехником по версиям водителей – участников ДТП, при этом версия водителя Смекалова С.А., которая была им выдвинута в суде, является противоположной версии водителя Смекалова С.А., которая была им выдвинута непосредственно после ДТП.

Эксперт признал версию водителя Смекалова С.А. от ДД.ММ.ГГГГ., выдвинутую им при рассмотрении дела в суде, более состоятельной с учетом того обстоятельства, что точка столкновения автомобилей участников ДТП действительно находится в месте, обозначенной на схеме ДТП. При этом анализируя в своем заключении схему ДТП, с учетом объяснений водителей и свидетелей, эксперт указал, что не представилось возможным установить, выехал ли автомобиль МАЗДА на правую полосу движения или выезжал на нее, не возможно определить хотя бы приблизительно скорость движения автомобилей перед столкновением, какие – либо зафиксированные следы, указывающие на точку столкновения автомобилей, отсутствуют. Кроме того, отсутствие фотографий автомобиля МАЗДА крайне затрудняет исследование по взаимному сопоставлению повреждений автомобилей – участников ДТП, что делает выводы всего исследования лишь приблизительно (предположительными) (л.д.139).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что выводы эксперта носят приблизительный (предположительный) характер, о чем прямо указано в заключении эксперта, что дает основания сомневаться в объективности данного заключения.

Суд приходит к выводу о том, заключение эксперта и его показания не могут объективно учитываться в качестве доказательств отсутствия вины водителя Смекалова С.А.

Суд полагает, что в данной дорожно – транспортной ситуации водитель Родин В.В., управлявший автомобилем <данные изъяты>, должен был действовать в соответствии с п.п. 10.1, 10.3, 9.7 и 9.10 ПДД РФ, то есть вести свой автомобиль по соответствующей полосе движения, с разрешенной скоростью, при возникновении опасности для движения предпринять все меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. Водитель Смекалов С.А., управлявший автомобилем <данные изъяты>, должен был действовать в соответствии с требованиями п.п. 8.1, 8.2, 8.4 ПДД РФ, то есть при выезде от обочины он должен был подать сигнал левого поворота, пропустить попутные транспортные средства, выехать на правую полосу движения и двигаться в намеченном направлении.

В своем заключении эксперт – автотехник пришел к выводу о том, что действия водителя Родина В.В. не соответствовали требованиям п. 9.7 ПДД РФ, а если он пытался объехать автомобиль <данные изъяты>, то п. 9.10 ПДД РФ, указав, что данные выводы эксперт основывает на расположении точки столкновения на схеме ДТП. Однако, с учетом объяснений водителя Родина В.В., данных им непосредственно после ДТП и подтвержденных в судебном заседании, о том, что он двигался в правой полосе, при движении рядности не менял, при отсутствии каких – либо зафиксированных следов, указывающих на точку столкновения автомобилей, видимых следов торможения автомобилей, с учетом того, что Родин В.В. изначально и впоследствии придерживался данной версии, своих показаний не изменял, суд не может признать заключение эксперта в данной части состоятельным и не усматривает причинно – следственной связи между возможными действиями водителя Родина В.В. при нарушении рядности движения и произошедшим ДТП, повлекшим причинение вреда истце.

Принимая во внимание те обстоятельства, что версия водителя Смекалова С.А. о том, что он отъезжал от обочины убедившись, что никого нет с включенным поворотником, начал движение, выехал на дорогу, проехал метров около 150 м. со скоростью 60-70 км/ч., двигался в правой полосе, получил удар в левую заднюю дверь, в левое заднее колесо и крыло, а автомобиль под управлением Родина В.В. в него «влетел», была выдвинута им непосредственно при рассмотрении данного дела в суде, объективно никакими допустимыми доказательствами не подтверждается, постановление ГИБДД о признании Смекалова С.А. виновным в нарушении п. 8.1 и п. 8.4 ПДД РФ не было оспорено Смекаловым С.А. в установленном законом порядке, при проведении автотехнической экспертизы не был разрешен вопрос о том, соответствовали ли действия водителя Смекалова С.А. требованиям п.п. 8.1, 8.2, 8.4 ПДД РФ, суд приходит к выводу о том, что версия водителя Смекалова С.А., выдвинутая им при рассмотрении дела судом, является защитной с целью избежать гражданско – правовой ответственности, доводы стороны истца о наличии вины Смекалова С.А. в совершении ДТП от ДД.ММ.ГГГГ не опровергнуты, а доказательств отсутствия вины в действиях водителя Смекалова С.А. и отсутствия причинно - следственной связи между действиями водителя Смекалова С.А. и произошедшем ДТП суду не представлено.

Оценивая показания свидетеля ФИО1., суд учитывает, что указанный свидетель, позиционируя себя очевидцем ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, не был опрошен сотрудниками ГИБДД и его объяснений в материалах ДТП не имеется, а водитель Смекалов С.А., давая свои объяснения сотрудникам ГИБДД сразу после ДТП указал, что свидетелей ДТП с его стороны не имеется. Кроме того, ходатайство о допросе свидетеля ФИО1. было заявлено стороной ответчика только при рассмотрении данного дела судом. При таких

обстоятельствах суд считает, что имеются основания не доверять показаниям свидетеля ФИО1.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что ДТП от ДД.ММ.ГГГГ произошло по вине водителя Смекалова С.А., в действиях которого усматриваются нарушения п.п. 8.1, 8.4 ПДД РФ.

Согласно заключению эксперта № № от ДД.ММ.ГГГГ. ООО «<данные изъяты>», стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты> г/н №, принадлежащего Родиной Н.В., в связи с полученными им повреждениями в результате ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты>. по адресу: <адрес>., с учетом износа деталей составляет 282 066 руб. 87 коп. (л.д.145-158).

Указанное заключение сторонами не оспорено и принимается судом как достоверное доказательство, определяющее размер причиненного ущерба.

Соответственно, с учетом лимита ответственности страховой компании, со Смекалова С.А. подлежит взысканию ущерб в размере 162 066 руб. 87 коп. (282 066 руб. 87 коп. – 120 000 руб.).

В соответствии со [ст. 56 ГПК РФ](#) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, с ответчика надлежит взыскать с пользу истицы в счет возмещения ущерба, причиненного ДТП, денежные средства в размере 162 066 руб. 87 коп.

В силу ч. 1 [ст. 88 ГПК РФ](#) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы ([ст. 94 ГПК РФ](#)).

Согласно ч. 1 [ст. 98 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суд признает необходимыми расходы истицы на проведение оценки ущерба в [ООО «АВТО-АЗМ»](#) в размере 8 700 руб. (л.д.46), расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 420 руб. (л.д.7.9), подтвержденные документами.

В соответствии с ч. 1 [ст. 100 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Интересы Родиной Н.В. в настоящем гражданском деле представлял Сафонов Г.Г. по доверенности (л.д.7), также в материалы дела представлены чеки от 20.01.2015 г. об оплате Родиной Н.В. услуг представителя (л.д.48-49,190-192).

С учетом предмета спора, необходимости подготовки документов для предоставления в суд, сложности дела, количества судебных заседаний в районном суде с участием представителя, полного удовлетворения требований, суд приходит к выводу о

том, что с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. Суд считает данную сумму обоснованной, не завышенной, отвечающей требованиям разумности.

Таким образом, в пользу истицы с ответчика подлежат взысканию в счет возмещения ущерба, причиненного ДТП, денежные средства в размере 162 066 руб. 87 коп., расходы по составлению экспертного заключения в размере 8 700 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 420 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 083 руб. 02 коп. В удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в остальной части истице надлежит отказать.

Исходя из размера удовлетворенных судом исковых требований, с ответчика Смекалова С.А. также подлежит взысканию в доход бюджета Санкт – Петербурга государственная пошлина в размере 358 руб. 32 коп.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 167, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать со Смекалова С.А. в пользу Родиной Н.В. в счет возмещения ущерба, причиненного дорожно – транспортным происшествием, денежные средства в размере 162 066 руб. 87 коп., расходы по составлению экспертного заключения в размере 8 700 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 420 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 083 руб. 02 коп., а всего взыскать 196 269 руб. 89 коп., в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в остальной части отказать.

Взыскать со Смекалова С.А. в доход бюджета Санкт – Петербурга государственную пошлину в размере 358 руб. 32 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт - Петербургский городской суд через Сестрорецкий районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

<данные изъяты>

Дата принятия решения суда в окончательной форме 11 марта 2016 года.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 января 2017 г. N 33-602/2017

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего Грибиненко Н.Н., судей Александровой Ю.К., Зарочинцевой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 1 Центрального района" на решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 13 октября 2016 года по делу N 2-1621/16 по иску Н. к Обществу с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 1 Центрального района" о возмещении ущерба, компенсации судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Грибиненко Н.Н., выслушав объяснения представителя Н. - М., возражавшего против удовлетворения жалобы, судебная коллегия

установила:

Н. обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 1 Центрального района" (далее - ООО "ЖКС N 1 Центрального района"), указывая, что <дата> с кровли дома по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, произошло падение наледи и снега на принадлежащий истцу на праве собственности автомобиль Фиат Албеа, г.р.з. <...>, в результате чего автомобиль получил механические повреждения. Истец обратился в 78 о/п УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга и ответчику с заявлением о происшествии. В возбуждении уголовного дела по факту происшествия постановлением от <дата> отказано. В возмещении ущерба добровольно ответчик истцу отказал. Согласно заключению независимого эксперта Н... затраты на восстановительный ремонт автомобиля составляют 248 955 руб. 60 коп. Стоимость услуг по оценке составила 7 000 руб. Кроме того, в результате полученных повреждений произошла утрата товарной стоимости автомобиля, размер которой не устанавливался. В связи с изложенным, Н. просил взыскать с ООО "ЖКС N 1 Центрального района" в возмещение ущерба 248 955 руб. 60 коп., расходы по оплате независимой экспертизы в размере 7 000 руб., судебные расходы. В связи с проведенной по делу судебной автотовароведческой экспертизой Н. уточнил иски требования в порядке [статьи 39](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и просил взыскать с ООО "ЖКС N 1 Центрального района" стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 242 382 руб., утрату товарной стоимости автомобиля в размере 12 104 руб., расходы по оплате независимой экспертизы в размере 7 000 руб., почтовые расходы в размере 278 руб. 70 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., расходы по оплате оформления полномочий представителя в размере 1 400 руб., расходы по оплате государственной пошлины.

Решением Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 13 октября 2016 года иски требования Н. удовлетворены.

Суд взыскал с ООО "ЖКС N 1 Центрального района" в пользу Н. 261 486 руб., в возмещение судебных расходов 16 441 руб. 04 коп., а всего 277 927 руб. 04 коп.

Суд также взыскал с ООО "ЖКС N 1 Центрального района" государственную пошлину в доход государства 52 руб. 52 коп.

ООО "ЖКС N 1 Центрального района" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить как незаконное и принять по делу новое решение

об отказе в удовлетворении заявленных Н. исковых требований. В обоснование доводов жалобы ответчик указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства причинения вреда имуществу истца в результате противоправных действий (бездействия) ООО "ЖКС N 1 Центрального района", а также доказательства разумности понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя, в связи с чем, оснований для удовлетворения иска Н. у суда не имелось.

На рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции представитель ООО "ЖКС N 1 Центрального района" не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайства об отложении судебного заседания в суд апелляционной инстанции не направил, доказательств уважительности причин неявки не представил. При таких обстоятельствах, в соответствии со [статьей 167](#), [частью 1 статьи 327](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия определила возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы в соответствии со [статьей 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно [пункту 2 названной статьи](#) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со [статьей 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По общему правилу бремя доказывания наличия факта причинения и размер причиненного вреда, возложены на истца, а на ответчике лежит обязанность предоставить доказательства, подтверждающие отсутствие такой вины.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Н. является собственником автомобиля Фиат Албеа, г.р.з. <...> .

Постановлением старшего участкового уполномоченного 78 отдела полиции УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга от <дата> об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Н. установлено, что <дата> Н. обнаружил повреждения своего автомобиля Фиат Албеа, г.р.з. <...>, который был припаркован во дворе дома N... по <...> проспекту в Санкт-Петербурге: вмятина на крыше, вмятины на переднем правом крыле, вмятина на задней крышке багажника, разбитое лобовое стекло, разбитое заднее стекло крышки багажника. В непосредственной близости от автомобиля на асфальте лежали куски льда. Повреждения причинены в результате падения с кровли лома N... по <...> проспекту в Санкт-Петербурге, следов проникновения в салон автомобиля не обнаружено, из автомобиля ничего не похищено.

Управление многоквартирным домом по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, осуществляет ООО "ЖКС N 1 Центрального района". Актом от <дата>, составленным сотрудниками ООО "ЖКС N 1 Центрального района" по результатам обследования дворовой территории дома N... по <...> проспекту в Санкт-Петербурге, установлено, что в результате падения наледи с кровли дома припаркованный автомобиль Фиат, г.р.з. <...>, был поврежден. Автомобиль был припаркован на куче ранее аккумулярованного снега на расстоянии от стены дома 1 - 1,2 м. Ранее место аккумуляции снега было ограждено

сигнальной лентой, а на стене дома было размещено предупреждающее об угрозе падения наледи с кровли объявление, таким образом автомобиль нарушил ограждение и аккумулярованный снег. Работы по сбросе снега и наледи с кровли были намечены на<дата>.

Согласно представленному Н. заключению ИП Б. Н... от<дата> стоимость услуг по восстановительному ремонту автомобиля Фиат Албеа, г.р.з. <...>, без учета износа составляет 248 955 руб., с учетом износа - 186 698 руб.

Определением Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 14 июня 2016 года по ходатайству ответчика по делу была назначена судебная автотовароведческая экспертиза. Согласно выводам заключения эксперта АНО "Центр судебной экспертизы "ПетроЭксперт" Н... от <дата> среднерыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля Фиат Албеа, г.р.з. <...>, от повреждений, полученных <дата> в результате падения наледи и снега с кровли дома Н... по <...> пр. в Санкт-Петербурге, с учетом износа составляет 182 579 руб. 43 коп., величина утраты товарной стоимости автомобиля составляет 12 104 руб. из исследовательской части заключения эксперта усматривается, что стоимость устранения дефектов автомобиля без учета износа составляет 242 382 руб.

Разрешая требования Н. о возмещении причиненного ущерба, суд первой инстанции руководствовался положениями [статей 15, 401, 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [Правилами](#) содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 июня 2006 года N 491, и, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу об их удовлетворении, установив факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по содержанию общего имущества дома, приведшего к причинению вреда имуществу истца.

Судебная коллегия соглашается с приведенным выводом суда по следующим основаниям. Согласно [Правилам](#) содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным Постановлением правительства Российской Федерации от 13 июня 2006 года N 491, в состав общего имущества включаются крыши, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 года N 170 утверждены [Правила](#) и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, согласно [абзацам 1 и 3 раздела второго](#) которых техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров.

Из [пункта 2.1.1](#) указанных Правил усматривается, что после ливней, ураганных ветров, обильных снегопадов, наводнений и других явлений стихийного характера, вызывающих повреждения отдельных элементов зданий, а также в случае аварий на внешних коммуникациях или при выявлении деформации конструкций и неисправности инженерного оборудования, нарушающих условия нормальной эксплуатации, должны проводиться внеочередные (неплановые) осмотры.

Накапливающийся на крышах снег должен по мере необходимости сбрасываться на землю и перемещаться в прилотовую полосу, а на широких тротуарах - формироваться в валы.

В силу [статьи 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет

ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. При этом отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Совокупностью представленных в материалы дела доказательств подтверждается обстоятельство того, что повреждения автомобилю истца были причинены в результате падения наледи с кровли дома, таким образом, вина ответчика в причинении ущерба имуществу истца доказана, доказательств обратного ответчиком в нарушение положений [статей 12, 56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Доводы апелляционной жалобы ООО "ЖКС N 1 Центрального района" об отсутствии доказательств факта повреждения автомобиля истца в результате падения наледи и снега отклоняются судебной коллегией как несостоятельные, поскольку данное обстоятельство установлено актом от <дата>, составленным сотрудниками ООО "ЖКС N 1 Центрального района".

Доводы же о наличии в действиях самого Н. грубой неосторожности, выразившейся в размещении автомобиля на расстоянии около 1 метра от стены дома, у которого имелась сигнальная лента и объявление об угрозе падения наледи с кровли, не свидетельствуют о наличии оснований для освобождения ООО "ЖКС N 1 Центрального района" от ответственности за возмещение причиненного истцу ущерба в порядке [части 2 статьи 1083](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку из представленных материалов фотофиксации, выполненных сотрудниками ООО "ЖКС N 1 Центрального района" в ходе обследования дворовой территории дома N... по <...> проспекту в Санкт-Петербурге, усматривается, что сигнальная лента была расположена непосредственно у стены дома, автомобилем истца ограждение нарушено не было.

Судебная коллегия отмечает, что при установке сигнальной ленты ответчику надлежало учитывать траекторию падения снега.

Истец не мог предвидеть возможность падения снега и льда на автомобиль при выборе места для стоянки, запрета парковки автомобилей во дворе дома не было.

Вместе с тем, при надлежащем выполнении ответчиком обязанностей, связанных с содержанием жилого фонда, причинение вреда было бы исключено.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает, что вывод суда о возложении на ООО "ЖКС N 1 Центрального района" обязанности по возмещению истцу причиненного ему имуществу вреда является правильным.

Определяя размер ущерба, подлежащего возмещению истцу за счет ответчик, суд правомерно руководствовался заключением эксперта АНО "Центр судебной экспертизы "ПетроЭксперт" N... от <дата>, которое, по мнению судебной коллегии, в полном объеме отвечает требованиям [статей 55, 59 - 60](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и ответчиком оспорено не было, и, в отсутствие доказательств того, что восстановление имущества истца возможно произвести с использованием запасных частей с учетом износа, взыскал с ООО "ЖКС N 1 Центрального района" в пользу Н. стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 242 382 руб. и стоимость утраты товарной стоимости автомобиля в размере 12 104 руб., а также расходы по проведению оценки в размере 7 000 руб.

Доводов о несогласии с решением суда в указанной части в апелляционной жалобе не содержится.

Вопрос о распределении судебных расходов судом первой инстанции разрешен верно, в соответствии с требованиями [статей 94, 98, 100, 103](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы ООО "ЖКС N 1 Центрального района" о том, что размер взысканных в пользу истца расходов на оплату услуг представителя не соответствует требованиям разумности, отклоняются судебной коллегией по следующим основаниям.

Реализация процессуальных прав посредством участия в судебных заседаниях юридического представителя является правом участника процесса ([часть 1 статьи 48](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Правоотношения, возникающие в связи с договорным юридическим представительством, по общему правилу являются возмездными. При этом, определение (выбор) таких условий юридического представительства как стоимость и объем оказываемых услуг является правом доверителя ([статьи 1, 421, 432, 779, 781](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Соответственно, при определении объема и стоимости юридических услуг в рамках гражданских правоотношений доверитель и поверенный законодательным пределом не ограничены.

Однако ни материально-правовой статус юридического представителя (адвокат, консультант и т.п.), ни согласованный доверителем и поверенным размер вознаграждения определяющего правового значения при разрешении вопроса о возмещении понесенных участником процесса судебных расходов не имеют.

В свою очередь, закрепляя правило о возмещении стороне понесенных расходов на оплату услуг представителя, процессуальный закон исходит из разумности таких расходов ([статья 100](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом правовом контексте разумность является оценочной категорией, определение пределов которой является исключительной прерогативой суда.

По мнению судебной коллегии, размер взысканных судом в счет возмещения истцу расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб. является разумным с учетом конкретных обстоятельств данного дела и баланс прав и обязанностей сторон не нарушает.

При таком положении, судебная коллегия считает, что, разрешая исковые требования, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам, и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Доводы апелляционной жалобы ООО "ЖКС N 1 Центрального района" по существу сводятся к несогласию с выводами суда и оценкой исследованных судом по правилам [статьи 67](#) Гражданского кодекса Российской Федерации доказательств, оснований не согласиться с которой судебная коллегия не усматривает, в связи с чем, не могут повлечь отмену постановленного судом решения.

Фактов, которые не были учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели существенное значение для рассмотрения дела, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, в апелляционной жалобе не содержится.

Нарушений норм процессуального права, которые в силу [части 4 статьи 330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются безусловными основаниями к отмене решения суда первой инстанции, в ходе рассмотрения дела судом допущено не было.

В связи с изложенным, обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба, которая не содержит предусмотренных [статьей 330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции, - оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь [статьей 328](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 13 октября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 1 Центрального района" - без удовлетворения.

20 марта 2017 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе
председательствующего судьи Лемеховой Т.Л.
при секретаре Юсифовой Г.М.к.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Ш.Т.Ю. к ОАО
«Теплосеть Санкт-Петербурга» о возмещении ущерба от ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Истица Ш.Т.Ю. обратилась в суд с иском к ОАО «Теплосеть Санкт-Петербурга» о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере <данные изъяты> руб., величины утраты товарной стоимости в размере <данные изъяты> руб., расходов по оплате стоянки автомобиля в дилерском центре в размере <данные изъяты> руб., судебных расходов, указывая, что 02.05.2015г. принадлежащий истице автомобиль в Санкт-Петербурге на Английской наб. совершил наезд на крышку люка, не закрепленную в крепежных гнездах, в результате которого автомобилю были причинены технические повреждения; данный люк находится в эксплуатационной ответственности ответчика.

Представитель истицы Ш.Т.Ю. по доверенности Х.М.В, в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ОАО «Теплосеть Санкт-Петербурга» по доверенности Г.С.В. в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал.

Выслушав объяснения участника процесса, изучив материалы дела, исследовав материал ДТП от 02.05.2015г., суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 02.05.2015г. в 22.27 час.в Санкт-Петербурге на Английской наб. у <адрес> произошло ДТП: автомобиль РенджРовер, г.р.з.<данные изъяты> под управлением водителя Ш.Т.Ю. двигаясь по Английской наб. от пер. Замятина в сторону пл. Труда, совершил наезд на крышку люка, принадлежащего ОАО «Теплосеть Санкт-Петербурга», в результате наезда крышка люка повредила стоящий автомобиль Ауди, г.р.з.<данные изъяты> после чего автомобиль РенджРовер, г.р.з.<данные изъяты> потеряв управление, совершил наезд на стоящее ТС Kia, г.р.з.<данные изъяты>, и ТС Мерседес, г.р.з.<данные изъяты>

Указанные обстоятельства подтверждаются материалом ДТП от 02.05.2015г. содержащим, в том числе письменные объяснения представителя ОАО «Теплосеть Санкт-Петербурга» Г.С.В. от 28.05.2015г., подтверждающие принадлежность люка ОАО «Теплосеть Санкт-Петербурга», постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении (т.1 л.д.126).

Согласно ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу п.2 данной статьи лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Таким образом, факт причинения вреда и наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) причинителя вреда должен доказать истец, а отсутствие своей вины в причинении вреда должен доказать ответчик.

Из материалов дела следует, что в результате ДТП от 02.05.2015г. автомобилю РенджРовер, г.р.з.Е008ЕР178, принадлежащему на праве собственности

истице Ш.Т.Ю. (т.1 л.д.38), были причинены значительные технические повреждения, что подтверждается актами осмотра транспортного средства (т.1 л.д.26-41), справкой о ДТП (т.1 л.д.36-37), фототаблицей (т.1 л.д.39-97).

Согласно отчету об оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля истицы, составленному 04.02.2016г. ООО «Аэнком», рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы составляет <данные изъяты> руб., рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы с учетом износа на запчасти составляет <данные изъяты> руб. (т.1 л.д.4-103).

Согласно отчету об определении величины утраты товарной стоимости автомобиля истицы, составленному 20.10.2015г. ООО «Аэнком», размер утраты товарной стоимости названного выше автомобиля составляет <данные изъяты> руб. (т.1 л.д.104-123).

В соответствии с п.13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. № «О Правилах дорожного движения» должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил⁴ принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Государственным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения» установлено, что люки смотровых колодцев должны соответствовать требованиям ГОСТ 3634 (пункт ДД.ММ.ГГГГ). Не допускается отклонение крышки люка относительно уровня покрытия более 2,0 см.

Разрушенные крышки и решетки должны быть немедленно ограждены и обозначены соответствующими дорожными знаками. Их замена должна быть проведена в течение не более 3 ч. (пункт ДД.ММ.ГГГГ).

Из изложенного следует, что у ОАО «Теплосеть Санкт-Петербурга» имелась обязанность по надлежащему креплению крышки люка, расположенного на проезжей части на Английской наб. у <адрес>, для обеспечения безопасности дорожного движения.

Вместе с тем, данная обязанность ответчиком исполнена не бал.

Таким образом, факт причинения истице вреда по причине ненадлежащего крепления крышки люка, находящегося в эксплуатационной ответственности ОАО «Теплосеть Санкт-Петербурга», истцовой стороной доказан.

Доказательств отсутствия вины в ненадлежащем креплении крышки люка по указанному выше адресу ответчиком суду в нарушение ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) не представлено.

Учитывая изложенное, суд полагает, что ущерб истице был причинен по вине ответчика.

В связи с оспариванием ответчиком требований Ш.Т.Ю. по размеру судом по ходатайству представителя ответчика в предложенное представителем ответчика экспертное учреждение – ООО «Центр независимой экспертизы «ПетроЭксперт» была назначена судебная автотовароведческая экспертиза.

Согласно заключению судебной экспертизы №-М-2-8421/2016 от 22.12.2016г., выполненного экспертом ООО «Центр независимой экспертизы «ПетроЭксперт», рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы с учетом износа составляет <данные изъяты>руб., величина утраты товарной стоимости – <данные изъяты> руб. (т.1 л.д.186-232).

При этом, при расчете указанных сумм экспертом была исследована сервисная книжка в отношении исследуемого автомобиля и исходя из правил нахождения автомобиля на гарантии сделан вывод о том, что на момент ДТП автомобиль не находился на гарантии в связи с нарушением условий соблюдения гарантии завода-изготовителя по пробегу при прохождении планового технического обслуживания (т.1 л.д.198).

Вместе с тем, поскольку истцовой стороной суду официальным дилером РенджРовер была представлена справка, согласно которой автомобиль истицы официальным дилером с гарантии снят не был и находился на гарантии в период с 16.08.2013г. по 15.08.2016г. (т.2 л.д.46-48), судом в судебном заседании 20.03.2017г. был допрошен эксперт В.А.В, который устранил имеющиеся неясности в связисданным им заключением, а также произвел перерасчет стоимости восстановительного ремонта автомобиля истицы с учетом нахождения автомобиля на гарантии с использованием данных и методики, содержащихся в ранее данном им письменном заключении, и цен официальных дилеров, взятых им с сайта AUDATEX, с подробным объяснением порядка производимого им расчета.

Согласно выводам эксперта, полученным в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы при нахождении на момент ДТП на гарантии без учета износа составляет <данные изъяты> руб., с учетом износа – <данные изъяты> руб.

Вопросов относительно правильности и обоснованности произведенного экспертом расчета у сторон и суда не возникло.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что эксперт обладает необходимой квалификацией и стажем работы, не заинтересован в исходе дела, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; заключение судебной экспертизы является четким, ясным, понятным, проведенные экспертом исследования сомнений в их правильности и достоверности не вызывают; имеющиеся неясности были устранены путем допроса эксперта, суд считает возможным согласиться с выводами судебного эксперта и полагает, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы на момент ДТП составляет без учета износа <данные изъяты> руб., с учетом износа – <данные изъяты> руб., величина утраты товарной стоимости составляет <данные изъяты> руб.

Указанные выводы судебного эксперта подтвердили обоснованность выводов заключений специалиста ООО «Аэнком», положенных истицей в основу заявленных ею требований.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Ш.Т.Ю. о взыскании с ответчика стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 1533410,75 руб., а также утраты товарной стоимости в размере <данные изъяты> руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Одновременно, определяя размер стоимости восстановительного ремонта автомобиля, суд полагает необходимым взыскать с ответчика данную стоимость без учета износа, поскольку в силу ст.15 ГК РФ убытки, причиненные гражданину, подлежат возмещению лицом, причинившим вред в полном объеме. При этом, суд принимает во внимание, что согласно заключению судебной экспертизы поврежденные в ДТП элементы автомобиля истицы подлежат замене (т.1 л.д.194-196), т.е. с учетом нахождения автомобиля на гарантии для восстановления положения, существовавшего до нарушения прав истицы, ей необходимо было установить на автомобиль новые детали.

В силу положений ст.15 ГК РФ суд также находит подлежащими удовлетворению требования Ш.Т.Ю. о взыскании с ответчика убытков, понесенных ею в связи с необходимостью оплаты стоянки автомобиля в дилерском центре в размере <данные изъяты> руб. (т.1 л.д.134, 135), поскольку в связи с непредоставлением ей ответчиком денежных средств в возмещение ущерба от ДТП истица объективно лишена была возможности отремонтировать автомобиль, находившийся на гарантии, и вынуждена была

оплачивать его нахождение у дилера до поступления оплаты, позволяющей приступить к ремонту.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что требования истицы о взыскании с ответчика расходов по оплате отчетов об оценке на сумму <данные изъяты> руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб., а также расходов по направлению телеграмм в размере 1057,60 руб., подлежат удовлетворению, поскольку они подтверждаются материалами дела (т.1 л.д.15-24, 110-111, 125, 126, 127, 128-131, 142а, т.2 л.д.51а, 52-56) и являлись необходимыми для подтверждения обоснованности требований истицы и рассмотрения настоящего дела.

Вместе с тем, суд не находит оснований для возмещения расходов по оформлению доверенности, поскольку представленная представителем суду доверенность выдана не по конкретному делу, что не позволяет признать ее расходами, необходимыми для рассмотрения настоящего дела в силу разъяснений Верховного Суда Российской Федерации о судебных издержках, содержащихся в Пленуме Верховного Суда Российской Федерации от 12.01.2016г. № (т.1 л.д.139).

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает по ее письменному ходатайству расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истица просит взыскать в ее пользу расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб.

Поскольку несение ею расходов на оплату услуг представителя в указанном размере подтверждается договором оказания услуг от 25.02.2016г. (т.1 л.д.136-137), распиской на сумму <данные изъяты> руб. (л.д.138), ходатайство истицы о возмещении расходов на представителя подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, учитывая характер спора, сложность дела, количество проведенных по делу судебных заседаний и объем правовой помощи, оказанной истцу его представителем, суд полагает требуемую истицей сумму завышенной и подлежащей снижению до <данные изъяты>руб., что в рассматриваемом случае в большей степени отвечает требованиям разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ш.Т.Ю. – удовлетворить.

Взыскать с ОАО «Теплосеть Санкт-Петербурга» в пользу Ш.Т.Ю. стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере <данные изъяты> руб., утрату товарной стоимости в размере <данные изъяты>., расходы по оплате отчетов об оценке в размере <данные изъяты> руб., убытки по оплате стоянки автомобиля в дилерском центре в размере <данные изъяты> руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>., расходы по направлению телеграмм в размере <данные изъяты>., расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб.

В удовлетворении ходатайства о взыскании расходов по оформлению доверенности и по проведению дополнительного осмотра и оценки автомобиля – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд через Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

06 октября 2016 г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Колпинский районный суд Санкт-Петербурга

в составе председательствующего судьи Леонтьевой Е.А.,

при секретаре Казанской О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ткачева И.Л. к ЖЭС № 5 ООО «ЖКС № 1 Колпинского района» о взыскании материального ущерба, причиненного автомобилю,

установил:

Истец обратился в суд с иском, указывает, что 09.01.2016 г. на принадлежащую ему а\м «*****» с крыши дома по адресу: г. К., ул. В., 8, упала глыба льда; при падении глыбы автомобиль истца получил многочисленные повреждения, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составляет 53701 р. Дом по адресу: г. К., ул. В., 8, обслуживается ЖЭС № 5 ООО «ЖКС № 1 Колпинского района», с которого истец просит взыскать материальный ущерб в размере 56201 р. (стоимость восстановительного ремонта с учетом износа – 53701 р. + 2500 р. за проведение оценки).

Истец в суд явился, на иске настаивал.

Представитель ответчика, действующий на основании доверенности (л.д. 32), в суд явился, иск не признал.

Изучив материалы дела, заслушав мнения сторон, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

В соответствии со [ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как усматривается из материалов дела постановлением от 14.01.2016 г. было отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного [ст. 167 УК РФ](#) (л.д. 8). В постановлении указано, что 09.01.2016 года в 55 отдел милиции УВД по Колпинскому району Санкт-Петербурга поступило заявление от гр. Ткачева И.Л., **.**.* года рождения, зарегистрированного и проживающего: К., ул. В., д. 8, кв. 3, с просьбой зафиксировать факт повреждения около 20 часов 30 минут 09.01.2011г. припаркованной у дома 8 по ул. В., К., принадлежащей ему машины «*****», белого цвета, г.н.з. ***** **, от удара глыбы льда, упавшей с крыши дома 8 по ул. В.

09.01.2016 года в ** отдел милиции УВД по Колпинскому району Санкт-Петербурга поступил протокол осмотра автомашины «*****», белого цвета, г.н.з. ***** **, которая расположена на момент осмотра у дома 8 по ул. В. Из данного протокола следует, что осматриваемая автомашина имеет следующие повреждения: по всей площади крыши автомобиля имеются многочисленные вмятины,

разбито левое боковое зеркало, по всей площади лобового стекла имеются многочисленные трещины, стекло вышло из крепежа. Других повреждений не обнаружено.

Будучи опрошенным в ходе проверки материала, Ткачев И.Л. пояснил, что является владельцем вышеуказанного автомобиля, 09.01.2016 года около 17ч.00мин., он припарковал автомобиль у дома 8 по ул. В., около 20 ч.30 мин. он подошел к автомобилю и увидел, что автомобиль поврежден глыбой льда, упавшей с крыши дома 8 по ул. В. По всей площади крыши автомобиля имеются многочисленные вмятины, разбито левое боковое зеркало, по всей площади лобового стекла имеются многочисленные трещины, стекло вышло из крепежа

В ходе проверки материала фактов грубого нарушения общественного порядка не выявлено.

Никаких снегоуборочных работ в вышеуказанное время на крыше д.8 по ул. В. не проводилось.

В ходе проверки материала было установлено, что указанные повреждения автомашины, никак не сказались на полезных свойствах и качествах машины, то есть на ее функциональной деятельности, связанной с перемещением, путем движения, под контролем управляющего ею (автомашинной) лица (водителя), в связи с чем в возбуждении уголовного дела было отказано (л.д. 8).

Обстоятельства падения ледяной глыбы на автомобиль истца подтверждаются также свидетельскими показаниями Петухова (соседа истца), проживающего в доме № 8 по ул. В., на первом этаже в квартире, окна которой выходят во двор, где произошло повреждение а/м истца (л.д. 57), и Сорокина (соседа истца), на которого в день произошедшего при осмотре пострадавшей машины истца тоже упала глыба льда с крыши дома № 8 по ул. В. (л.д. 66).

У суда не имеется оснований не доверять свидетельским показаниям, так как свидетели не заинтересованы в исходе дела, предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Ответчик не оспаривал, что является обслуживающей организацией, обслуживает в том числе, дом по адресу: г. К., ул. В., 8. Возражая против иска, ответчик ссылался на несвоевременность обращения истца в обслуживающую организацию, на недоказанность вины ответчика, указывал также, что дом № 8 по ул. В. в г. К., имеет мягкую кровлю, на которой снег не скапливается и очищается, которая не должна.

Суд не может принять возражения ответчика, так как свидетель ответчика Иваськова, ранее работавшая главным инженером в ЖЭС № 5, пояснила, что крыша дома № 8 имеет парапеты, на которых скапливается снег, в связи, с чем парапетные ограждения периодически очищаются (л.д. 67).

Суд доверяет показаниям свидетеля ответчика, так как свидетель не заинтересован в исходе дела, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Истец пояснил, что в день происшествия не мог обратиться непосредственно к ответчику, так как не имел сведений о том, какая организация обслуживает дом, по телефонам аварийных служб, как известно истцу по опыту предшествующего залива, дозвониться невозможно, поэтому истец сразу вызвал милицию, к ответчику обратился после того, как размер ущерба был определен оценочной организацией.

Размер ущерба, причиненного истцу, определен исходя из стоимости восстановительного ремонта с учетом износа в размере 53701 р. (л.д. 23). Ответчик требования по размеру не оспаривал, ходатайств о проведении товароведческой экспертизы не заявлял.

За проведение оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля [ООО «АВТ-Сервис»](#) истцом было оплачено 2500 р.

Суд считает, что с ответчика подлежит взысканию в пользу истца 53701 р. – стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа, а также 2500 р. – затраты, понесенные истцом для определения размера ущерба, поскольку материалами дела установлено, что имуществу истца был причинен вред, вследствие падения глыбы льда с крыши дома, ответственность за обслуживание которого несет ответчик, ответчиком не представлено доказательств отсутствия вины в причинении вреда, а в соответствии со [ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](#) (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со [ст. 98 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй [статьи 96 ГПК РФ](#).

При подаче иска истцом была уплачена госпошлина в размере 2486 р., которая подлежит взысканию с ответчика (л.д. 3).

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать ООО «ЖКС № 1 Колпинского района» в пользу Ткачева И.Л. ущерб, причиненный транспортному средству, в размере 53701 р. (Пятьдесят три тысячи семьсот один рубль).

Взыскать ООО «ЖКС № 1 Колпинского района» в пользу Ткачева И.Л. расходы по проведению оценки ущерба в размере 2500 р. (Две тысячи пятьсот рублей).

Взыскать ООО «ЖКС № 1 Колпинского района» в пользу Ткачева И.Л. госпошлину в размере 2486 р. (Две тысячи четыреста восемьдесят шесть рублей).

Решение может быть обжаловано в Городской суд Санкт-Петербурга в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи кассационной жалобы через Колпинский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья Леонтьева Е.А.