

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приморский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Петровой Н.Ю.,
при секретаре Р.В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Н.М.Ю. к ООО <данные изъяты> «<данные изъяты>» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просил взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные денежные средства в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф, предусмотренный Законом РФ «О защите прав потребителей».

В обоснование исковых требований истец указал, что им на основании счета, выставленного ответчиком, произведена оплата указанного в счете товара, а также его доставки на общую сумму <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек; ответчиком вышеназванный товар передан не был, претензия истца о возврате денежных средств оставлена без удовлетворения.

Истец Н.В.Ю. в судебное заседание не явился, имеет представителя Б.О.А., действующую на основании доверенности, представитель истца в судебное заседание явилась, заявленные требования поддержала.

Ответчик ООО <данные изъяты> «<данные изъяты>» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался по почте по адресу места государственной регистрации согласно ЕГРЮЛ (л.д.16), судебное извещение возвратилось в адрес суда по причине истечения срока хранения (л.д.24).

В соответствии с ч.1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Уклонение ответчика от явки в учреждение почтовой связи для получения судебного извещения расценивается судом как отказ от его получения.

В соответствии со ст. 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

Суд, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что между Н.В.Ю. и ООО <данные изъяты> «<данные изъяты>» был заключен договор купли-продажи следующего товара: керамогранит <данные изъяты> мозайка посредством конклюдентных действий – выставления ответчиком счета №от ДД.ММ.ГГГГ и оплаты истцом данного счета ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно счету №-Р от ДД.ММ.ГГГГ общая цена договора с учетом услуг доставки оставила <данные изъяты> рублей <данные изъяты>копеек (л.д.8).

Истцом была оплачена данная сумма, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.9).

В соответствии с п.1 ст.433 Гражданского кодекса РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Согласно п.1 ст.434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

В соответствии с пп.1 п.1 ст.161 ГК РФ должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения сделки юридических лиц между собой и с гражданами.

Согласно п.1 ст.162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Исходя из изложенного суд приходит к выводу о том, что сторонами был заключен договор купли-продажи товара на условиях, указанных в счете, а именно: по передаче покупателю товара – керамогранита и его доставке.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика претензию, в которой потребовал возврата суммы предварительной оплаты товара (л.д.10-14).

Данное требование истца ответчиком удовлетворено не было.

В соответствии с преамбулой Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1

«О защите прав потребителей» данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно п.1 ст.26.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключаящими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

В соответствии с п.4 ст.26.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней. При отказе потребителя от товара продавец должен вернуть ему денежную сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением расходов продавца на доставку от потребителя возвращенного товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Поскольку ответчик товар истцу не передал, суд приходит к выводу о праве истца отказаться от исполнения договора и возратить уплаченные за товар и его доставку денежные средства в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Истцом также заявлено требование о компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца как потребителя, в соответствии с положениями ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере <данные изъяты> рублей. Данный размер компенсации определен судом с учетом принципа разумности и справедливости исходя из фактических обстоятельств дела.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п.46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, размер штрафа составляет 50% от (<данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек + <данные изъяты> рублей) = <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Ответчиком не заявлено о применении ст.333 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежат взысканию судебные расходы на оплату госпошлины в размере <данные изъятия> рублей <данные изъятия> копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.12, 56, 67, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Н.М.Ю. к ООО <данные изъятия> «<данные изъятия>» удовлетворить частично.

Взыскать с ООО <данные изъятия> «<данные изъятия>» в пользу Н.М.Ю. денежные средства в размере <данные изъятия> рублей <данные изъятия> копеек, компенсацию морального вреда в размере <данные изъятия> рублей, штраф в размере <данные изъятия> рублей <данные изъятия> копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Н.М.Ю. к ООО <данные изъятия> «<данные изъятия>» отказать.

Взыскать с ООО <данные изъятия> «<данные изъятия>» в доход государства сумму расходов по госпошлине в размере <данные изъятия> рублей <данные изъятия> копеек.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Приморский районный суд Санкт-Петербурга.

В окончательной форме решение принято ДД.ММ.ГГГГ г.
Судья Н.Ю.Петрова

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Калининский районный суд Санкт-Петербурга

в составе:

председательствующего судьи Епищевой В.А.

при секретаре Криворученко И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Крюкова Л.А. к ЗАО «Связной Логистика» о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченных денежных средств, неустойки, убытков, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л :

Крюков Л.А. обратился в суд с иском к ЗАО «Связной Логистика» и после уточнения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ просит расторгнуть договор купли-продажи планшетного компьютера <...> коричневый, <...>, заключенный 24.03.2014 г., взыскать уплаченную по договору купли-продажи сумму в размере 24777 рублей, неустойку за период с 10.06.2015 г. по 02.02.2016 г. в размере 57730 рублей 41 копейку, убытки в размере 21047 рублей 20 копеек, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей.

В обоснование исковых требований указал, что 24.03.2014 г. в магазине ЗАО «Связной Логистика» по адресу: <...> приобрел планшетный компьютер <...> коричневый, <...> (далее – Товар, Устройство). В период гарантийного срока эксплуатации у него возникли проблемы с использованием компьютера: в октябре 2014 г. начались существенные проблемы с работой сенсорного экрана, а именно: при нажатии на одно место сенсорного экрана, отклик нажатия срабатывает в другом месте, а также зависал экран и переключался в белый цвет. В связи с поломкой Товара Истец 03.11.2014 г. обратился в гарантийный сервисный центр <...>, где случай поломки признали гарантийным и приняли Устройство на ремонт. После ремонта 04.11.2014 г. выдали Устройство в рабочем состоянии. Через неделю эксплуатации товар снова стал работать некорректно, в связи с чем 22.11.2014 г. Истец вновь обратился в сервисный центр <...>, где признали случай поломки гарантийным и провели ремонтные работы. Однако после непродолжительной работы, экран Товара снова стал некорректно работать, а именно: компьютер стал зависать, вместо изображения появляется белый экран, который не реагирует на нажатие кнопок. При обращении в сервисный центр, истцу было отказано в ремонте, поскольку закончилась гарантия на Товар. Истец ссылается на нарушение Ответчиком его прав, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей». 05.06.2015г. Истец направил Ответчику претензию с требованием о возврате денежных средств или о замене на товар этой же марки. Ответом от 09.06.2015 г. ответчик отказал в удовлетворении требований, ссылаясь на окончание срока гарантии на товар.

Истец Крюков Л.А. о времени и месте судебного заседания извещен, в суд не явился, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявлял, направил в суд своего представителя по доверенности Борисова М. Г., который уточненные исковые требования поддержал и пояснил, что для приобретения Товара Истец оформил кредит. Согласно справке <...> Истец по Кредитному договору № <...> по состоянию на 03.12.2015 г. выплатил проценты по кредиту в размере 21047 рублей 20 копеек, что является для истца убытками, которые подлежат возмещению за счет Ответчика на основании ч.6 ст. 24 Закона РФ «О защите прав потребителей». Нарушением прав Истца как потребителя ответчик причинил истцу нравственные страдания, моральный вред оценивает в 20000 рублей.

Ответчик ЗАО «Связной Логистика» представил письменный отзыв, в котором против иска возражал, полагал, что Истец не представил доказательств, что недостатки,

возникшие в Товаре, носят производственный характер; прав и законных интересов Истца ответчик не нарушал, а потому отсутствуют основания для расторжения договора купли-продажи, взыскания денежных средств, неустойки, убытков и компенсации морального вреда.

Ответчик о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в суд представитель Ответчика не явился, доказательств уважительности причин неявки не представил, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявлял.

Суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ полагает рассмотреть дело в отсутствие неявившихся истца и представителя ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания. Выслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 24.03.2014 г. в магазине ЗАО «Связной Логистика» по адресу: <...> Крюков Л.А. приобрел планшетный компьютер <...><...> коричневый, <...> (далее – Товар, Устройство). В период гарантийного срока эксплуатации у Истца возникли проблемы с использованием компьютера: в октябре 2014 г. начались существенные проблемы с работой сенсорного экрана, а именно: при нажатии на одно место сенсорного экрана, отклик нажатия срабатывает в другом месте, а также зависал экран и переключался в белый цвет.

В связи с поломкой Товара Истец 03.11.2014 г. обратился в гарантийный сервисный центр <...>, где случай поломки признали гарантийным и приняли Устройство на ремонт. После ремонта 04.11.2014 г. выдали Устройство в рабочем состоянии. Через неделю эксплуатации товар снова стал работать некорректно, в связи с чем 22.11.2014 г. Истец вновь обратился в сервисный центр <...>, где признали случай поломки гарантийным и провели ремонтные работы.

Факт обращения Истца в сервисный центр <...> для ремонта Товара подтверждается квитанциями № <...> от 22.11.2014 г. и № <...> от 03.11.2014 г.

В проведении третьего ремонта товара Ответчик отказал в связи с окончанием срока гарантии.

05.06.2015г. Истец направил Ответчику претензию с требованием о возврате денежных средств или о замене на товар этой же марки.

Ответом от 09.06.2015 г. ответчик отказал в удовлетворении требований, ссылаясь на окончание срока гарантии на товар.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в случае обнаружения существенного недостатка товара.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров», планшетный компьютер <...> является технически сложным товаром. Пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» установлено, что под существенным недостатком товара следует понимать, в том числе, недостаток товара, выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых

товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию; недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

В соответствии с ч. 5 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В соответствии с абз. 7 п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Также, в соответствии с ч.6 ст. 24 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае возврата товара ненадлежащего качества, приобретенного потребителем за счет потребительского кредита (займа), продавец обязан вернуть потребителю уплаченную за товар денежную сумму, а также возместить уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа).

Судом установлено, что Истец обращался дважды в сервисный центр <...> (квитанция <...> от 22.11.2014 и квитанция № <...> от 03.11.2014 года), однако недостаток Товара в ходе ремонта устранен ответчиком не был. Определением суда от 02.11.2015 г. по ходатайству сторон была назначена судебная товароведческая экспертиза. Согласно Заключения <...> № <...> от 09.12.2015 г. в представленном на экспертизу товаре – планшетном компьютере <...> (серийный номер <...>) имеется заявленный Истцом дефект, который проявляется в виде светящегося белого экрана матрицы с отсутствием реакции на управляющие клавиши. Дефект мог возникнуть как в процессе эксплуатации (механическое воздействие – нажатие на матрицу, падение с высоты, как на мягкую поверхность, так и на жесткую), использование неоригинальных зарядных устройств, не подходящих по требуемым значениям напряжения и силы тока, или поврежденного зарядного устройства, которое не было представлено на экспертизу), так и являться производственным (с учетом признания случая гарантийным при обращении в сервисный центр <...>, квитанция <...> от 03.11.2014 г. и <...> от 22.11.2014). (л.д.90-98)

Суд доверяет заключению эксперта, поскольку эксперт полностью ответил на поставленные судом вопросы, каких-либо противоречий в заключении эксперта суд не усматривает, не говорили о таких противоречиях и стороны, ходатайств о допросе экспертов в судебном заседании также не заявлялось. Данное заключение сторонами не оспорено, является мотивированным, обоснованным, сомнений не вызывает, не противоречит иным имеющимся в материалах дела заключениям, доказательств заинтересованности эксперта в исходе дела не представлено.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о полноте и объективности проведенной экспертом работы при даче заключения по настоящему делу, что не позволяет усомниться в правильности сделанных экспертом выводов.

Поскольку явных признаков механического воздействия (битых углов планшета, сколов, трещин) экспертом не обнаружено (ответ на вопрос № 2, л.д. 97); закачивание приложений, находящихся в компьютере истца, согласно заключения эксперта не может повлиять на возникновение заявленного и обнаруженного дефекта (ответ на вопрос № 3,

л.д.98); ранее Ответчик признавал случай поломки компьютера гарантийным и дважды принимал Товар в ремонт, после которого устраненный дефект проявлялся вновь, суд приходит к выводу, что приобретенный истцом Товар имеет существенные недостатки, которые препятствуют его эксплуатации, указанные недостатки возникли до покупки Товара истцом, не были оговорены ответчиком, а потому требование Истца о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за Товар покупной цены подлежит удовлетворению, как основанное на положениях ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Факт, что согласно Заключения эксперта устранение неисправностей путем ремонта возможно, стоимость ремонта с учетом стоимости матрица, используемой для замены, варьируется от 3000 рублей до 10 840 рублей (ответ на вопросы № 6,7, л.д.98), правового значения по настоящему делу не имеет, поскольку в соответствии со ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» право выбора способа защиты нарушенного права принадлежит потребителю.

Таким образом, требование о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за Товар денежной суммы в размере 24777 рублей подлежит удовлетворению.

Поскольку Ответчик ответом от 09.06.2014г. отказал Истцу в удовлетворении требования о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы, то в соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» с Ответчика в пользу Истца взыскивается неустойка в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки, начиная с 10.06.2015 г. и по 02.02.2016 г., за 233 дня просрочки в размере 57730 руб. 41 коп.

$24777,00 \text{ руб.} \times 233 \text{ дн.} \times 1\% = 57730,41 \text{ руб.}$

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пп. «а» п.32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», неустойка, установленная статьей 23 Закона, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 Законов сроков ... возврата уплаченной за товар денежной суммы... без ограничения какой-либо суммой.

В соответствии с ч.6 ст. 24 Закона РФ «О защите прав потребителей», убытки понесенные истцом, в связи с покупкой Товара в кредит относятся убыткам потребителя, так как потребитель утрачивает интерес в сохранении договорных отношений, возникших именно в связи с покупкой Товара.

Согласно Справке <...>, исх. № <...> от 03.12.2015 г., Крюковым Л.А. 24.03.2014 года был оформлен кредитный договор № <...> на покупку товара в кредит, срок кредита составил 36 месяцев, сумма кредита 24777,00 рублей. Сумма выплаченных процентов по кредитному договору по состоянию на 03.12.2015г. составила 21047 руб. 20 коп. (л.д.115). В связи с изложенным, требование в части взыскания убытков в размере 21047,20 руб. подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу Истца взыскивается компенсация морального вреда. При определении размера компенсации суд учел обстоятельства дела, характер нарушения, вину ответчика, длительность периода просрочки исполнения требований истца и причиненные ему при этом неудобства и нравственные страдания, и полагает взыскать компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, заявленную сумму в размере 20000 рублей полагает излишне завышенной.

В соответствии с ч.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с Ответчика в пользу Истца взыскивается штраф в размере 53277 рублей 31 коп. – за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

$(24777,00 + 57730,41 + 21047,20 + 3000) \times 50\% = 53277,31 \text{ руб.}$

В соответствии с пп.2 п.34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав

потребителей» применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Из материалов дела следует, что Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени месте судебного заседания в суд не явился, ранее направил в адрес суда письменный отзыв, в котором против иска возражал, ходатайств о снижении размера неустойки и штрафа не заявлял, доказательств того, что неустойка, заявленная истцом к взысканию, явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства не представлял, а потому суд не находит оснований по своей собственной инициативе снижать размер неустойки и штрафа, подлежащих взысканию с Ответчика в пользу Истца.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с Ответчика в доход государства взыскивается государственная пошлина в размере 4637 рублей,

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 10, 12, 13, 15, 20-23, 24 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Расторгнуть договор купли-продажи планшетного компьютера <...> коричневый, <...>, заключенный 24.03.2014 г. Крюковым Л.А. с ЗАО «Связной Логистика».

Взыскать с ЗАО «Связной Логистика» в пользу Крюкова Л.А. денежные средства в размере 24777 рублей, неустойку за период с 10.06.2015 г. по 02.02.2016г. в размере 57730 рублей 41 копейка, убытки в размере 21047 рублей 20 копеек, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штраф в размере 53277 рублей 31 копейка, всего взыскать 159831 (сто пятьдесят девять тысяч восемьсот тридцать один) рубль 92 копейки.

В удовлетворении остальной части исковых требований о компенсации морального вреда Крюкову Л.А. отказать.

Взыскать с ЗАО «Связной Логистика» в доход государства государственную пошлину в размере 4637 (четыре тысячи шестьсот тридцать семь) рублей.

Решение может быть обжаловано апелляционным порядке в Санкт-Петербургский городской суд через Калининский районный суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Исаковой А.С.,
при секретаре С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лютикова А. А. к Обществу с ограниченной ответственностью «Деловые линии», Обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» о возмещении ущерба, расходов по доставке груза, расходов по упаковке, по страхованию груза, компенсации морального вреда, судебных расходов на изготовление нотариальной доверенности, нотариальных услуг, расходов на услуги представителя, затраты на проезд, расходы по проведению оценки ущерба, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Лютиков А.А. обратился в Свердловский районный суд <адрес> с иском Обществу с ограниченной ответственностью « Деловые линии » (далее ООО « Деловые линии ») о возмещении ущерба, расходов по доставке груза, расходов по упаковке, по страхованию груза, компенсации морального вреда, судебных расходов на изготовление нотариальной доверенности, нотариальных услуг, расходов на услуги представителя, расходы по проведению оценки ущерба, штрафа, ссылаясь на то, что в процессе перевозки ответчиком груза, а именно мебельного гарнитура в колониальном стиле, он была поврежден, в связи с чем, нуждается в реставрационных работах (л.д.4-10 том 1).

Определением Свердловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ гражданское дело по иску Лютикова А.А. к ООО « Деловые линии » передано по подсудности в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга по ст.30 ГПК РФ (по месту нахождения перевозчика) (л.д.178-180 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле Общество с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» (далее ООО «Группа Ренессанс Страхование») привлечено к участию в деле в качестве соответчика (л.д.226-228 том 1).

Истец, извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, просит рассмотреть дело в свое отсутствие, направил в суд представителя по доверенности Касаткину Н.В. (л.д.193 том 2).

Представитель истца Касаткина Н.В. в суд явилась, уточнила исковые требования, окончательно просила взыскать с ООО « Деловые линии » о возмещение ущерба в размере <данные изъяты> рублей, расходы по доставке груза в размере <данные изъяты> рублей, расходы по упаковке в размере <данные изъяты> рублей, расходы по страхованию груза в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, судебные расходы на изготовление нотариальной доверенности в размере <данные изъяты> рублей, нотариальных услуг в размере <данные изъяты> рублей, расходы на услуги представителя в размере <данные изъяты> рублей, расходы по проведению оценки ущерба в размере <данные изъяты> рублей, затраты на проезд представителя в суд в размере <данные изъяты> рублей, штрафа (л.д.169 том 2).

Представитель ответчика ООО « **Деловые линии** » Нескромный А.А. в суд явился, просил в удовлетворении иска отказать, поддержал письменные возражения (л.д. 3-11, 94 том 2). Соответчик ООО «Группа Ренессанс Страхование», извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, об уважительных причинах неявки не сообщил (л.д.166 том 2).

При такой ситуации, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц по правилам ст. [167 ГПК РФ](#).

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит искомые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи [801](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента – грузоотправителя, грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В силу пункта 1 статьи [6](#) Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее – Закон № 87-ФЗ) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции и настоящим Федеральным законом, экспедитор и клиент несут ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с главой 25 ГК РФ Федерации и настоящим Федеральным законом.

На основании пункта 1 статьи [7](#) Закона № 87-ФЗ экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Согласно пункту 5 статьи [34](#) Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав автомобильного транспорта) перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что между Годлиным А.В. (Продавец) и Лютиковым А.А. (Покупатель) был заключен договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, по которому продавец передал в собственность: гарнитур в колониальном стиле (резной стол с шестью стульями и низкий буфет; массив из тропического розового дерева, резьба в виде растительных элементов и сцен из жизни, стоящий из : обеденного стола, пристеночного шкафа-буфета, 6 стульев, размеры: стол 2,03м x 1,01м x 0.84м; пристеночный шкаф-буфет 2,03м x 0,56м x 0,92 м; стул 0, 51м x 0,5м x 1,01м; Европа (конец 19-начало 20 веков), стоимость составила <данные изъяты> рублей (далее товар, груз) (л.д.12-14 том 1).

По накладной № от ДД.ММ.ГГГГ груз с наименованием «мебель» в количестве 8 мест, весом 373 кг, объемом 4,39 куб.м с объявленной стоимостью – <данные изъяты> рублей был принят ООО « **Деловые линии** » от отправителя Годлина А.В., для перевозки из г.<адрес>, стр.1 получателю Лютикову А.А. по адресу: <адрес>, кроме того, была заказана доставка (экспедирование по <адрес> и <адрес>), услуга по жесткой упаковке и страхованию груза, общая стоимость услуг составила <данные изъяты> рублей и оплачена истцом, что не оспаривалось ООО « **Деловые линии** » (л.д.16, 17 том 1).

При получении груза ДД.ММ.ГГГГ был составлен коммерческий акт №, в котором указано, что повреждено 1 место, нарушение целостности упаковки – 1 место, в сломанной жесткой упаковке и обрешетке, стол- сломан, 2 ноги и 2 треснуты, повреждено внутреннее полотно стола (столешница), разломана оконтовка стола, треснула столешница (л.д.18 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в ООО « Деловые линии » с претензией на сумму <данные изъяты> рублей (л.д.19 том 1).

Ответом № от ДД.ММ.ГГГГ ООО « Деловые линии » на претензию истца сообщило отказом в возмещении провозной платы, вопрос о возмещении ущерба передан на рассмотрение страховой компании ООО «Группа Ренессанс Страхование» (л.д.20-21 том 1).

ООО «Группа Ренессанс Страхование» ответом № от ДД.ММ.ГГГГ не нашло оснований для признания заявленного ООО « Деловые линии » события страховым случаем и выплате страхового возмещения, так как в коммерческом акте отсутствует ссылка на реквизиты товаросопроводительных документов, на основании которых груз был отпущен грузоотправителем, на основании которых производилась сверка состояния и количества доставленного груза или индивидуальные признаки доставленного груза, в связи с чем, не возможно определить размер ущерба, кроме того, договором страхования не предусмотрено страхование антиквариата (л.д.22-24 том 1).

Согласно дефектной ведомости на движимый памятник (СТОЛ) от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Антиквар» стоимость восстановительного ремонта (реставрационных работ) составляет <данные изъяты> рублей (л.д.26-32 том 1).

За составление оценки ущерба антикварному мебельному гарнитуру с подготовкой заключения Лютиков А.А. заплатил ООО «Антиквар» <данные изъяты> рублей (л.д.33 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ Лютиков А.А. снова обратился к ООО « Деловые линии » с претензией (л.д.36-43 том 1).

Ответом от ДД.ММ.ГГГГ ООО « Деловые линии » вновь отказало в возмещении ущерба, указав, находит ответ ООО «Группа Ренессанс Страхование» № от ДД.ММ.ГГГГ законным и обоснованным (л.д.44 том 1).

В материалы дела предоставлены письменные, нотариально удостоверенные пояснения Годлина А.В., из которых усматривается, что спорный мебельный гарнитур является антикварным, что подтверждается заключением эксперта по культурным ценностям, уполномоченного Министерством культуры РФ. Проданный Лютикову А.А. мебельный гарнитур в приложении «Список культурных ценностей, ввозимых на территорию РФ Бутаковым А.В.» к заключению эксперта числится под номером пять. Данный гарнитур принадлежал Бутакову А.В. на праве собственности, что подтверждается документами, выданными экспертом по культурным ценностям Добаховой А.Н. в адрес Бутакова А.В. и Таможенного поста «Выставочный» Московской таможни. Годлин А.В. является помощником Бутакова А.В. и заключил договор купли-продажи с истцом. Для транспортировки груза, все предметы гарнитура были обернуты в три слоя стрейч-пленки толщиной 0,2 мм каждый. После этого он был обернут в два слоя в специальную мебельную пупырчатую пленку толщиной 5 мм при каждом слое обертывания. Столешница затем была закрыта специально вырезанной по ее формату древесноволокнистой плитой, которая была закреплена под столешницей. К ножкам стола вертикально были прикручены скотчем мощные деревянные бруски сечением пять на десять сантиметров длиной немного более длины ножек, которые были затем с помощью металлических уголков и саморезов соединены в единый каркас с горизонтальными брусками того же сечения, размещенными над поверхностью столешницы и дополнительно

соединены с перпендикулярно размещенными им над поверхностью столешницы несколькими деревянными брусами чуть меньше сечения. Также была у перевозчика была заказана обрешетка всех единиц мебели в деревянный каркас (л.д.235 -237 том 1).

Из материалов Таможенного поста «Выставочный» Московской таможни усматривается, что эксперт по культурным ценностям, уполномоченный Министерством культуры РФ Дорахова А.Н., подтверждает, что ввозимые для личного пользования физическим лицом Бутаковым А.В. на территорию РФ предметы являются культурными ценностями, в списке данных культурных ценностей указан спорный гарнитур с приложением фотографий, а также договором поручения на продажу товара от Бутакова А.В. Годлину А.В. (л.д.239-249 том 1). Из имеющихся фотографий усматривается, что спорный столовый гарнитур не имеет повреждений, отраженных в коммерческом акте (л.д.344 том 1, 40-73 том 2).

Таким образом, суд полагает доказанным истцом факт передачи им перевозчику и получения им после перевозки одного и того же груза, а именно спорного столового гарнитура.

В совокупности собранных доказательств суд полагает, что груз не был поврежден вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, данные обстоятельства не были установлены в суде, в связи с чем в силу статьи [803 ГК РФ](#) и пункта 1 статьи 7 Закона № 87-ФЗ перевозчик несет ответственность за повреждение груза.

Согласно подпункту 8 пункта 79 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272 (далее – Правила перевозок), в случае повреждения груза составляется акт.

На основании подпункта «г» пункта 82 Правил перевозок в случае утраты или недостачи груза, повреждения (порчи) груза в акте должны содержаться их описание и фактический размер.

Параграфом 26 раздела 2 Общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных Минавтотрансом РСФСР 30.07.1971 (далее – Общие правила перевозок), предусмотрено, что грузы, нуждающиеся в таре для предохранения их от утраты, недостачи, порчи и повреждения при перевозке, должны предъявляться к перевозке в исправной таре, соответствующей государственным стандартам или техническим условиям, а в установленных случаях - в иной исправной таре, обеспечивающей их полную сохранность.

Если при наружном осмотре тары или упаковки предъявленного к перевозке груза будут замечены такие недостатки, которые вызывают опасения утраты, порчи или повреждения груза, грузоотправитель обязан по требованию автотранспортного предприятия или организации привести тару или упаковку в соответствие с требованиями Устава автомобильного транспорта РСФСР.

В соответствии с пунктом «а» параграфа 9 Общих правил перевозок автотранспортное предприятие или организация имеет право отказаться от приема груза к перевозке, если груз предъявлен грузоотправителем в ненадлежащей таре или упаковке.

Поскольку груз был принят ООО «Деловые линии» к перевозке, доказательств отказа ответчика от приема груза ввиду его ненадлежащей упаковки материалы дела не содержат, оснований полагать, что груз был передан грузоотправителем перевозчику в упаковке, не соответствующей свойствам груза, его весу или установленным стандартам и техническим условиям, у суда не имеется. Кроме того, грузоперевозчик оказал истцу услугу по жесткой упаковке груза, что усматривается из накладной.

При этом перевозчик достоверно знал о качестве груза, так как имел товарные накладные с описанием груза – мебель.

Довод ответчика о том, что клиентом по договору транспортной экспедиции является Годлин А.В. в связи с чем истец не вправе требовать возмещения ущерба, суд полагает не основанным на нормах права, поскольку из положений подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Закона № 87-ФЗ и пункта 1 статьи [801 ГК РФ](#) в их системном толковании следует, что под клиентом, перед которым экспедитор несет ответственность за повреждение груза, понимается как грузоотправитель, так и грузополучатель. Истец является собственником груза и грузополучателем, в связи с чем вправе предъявить требование о возмещении ущерба, причиненного повреждением груза.

Из материалов дела усматривается, что груз истца был застрахован ООО «Группа Ренессанс Страхование» на основании договора страхования грузов № от ДД.ММ.ГГГГ, данные правила страхования не распространяются на антиквариат.

При такой ситуации, суд полагает, что в данном случае страховой случай не наступил, оснований для возмещения ущерба с ООО «Группа Ренессанс Страхование» не имеется.

Материально-правовая ответственность в виде возмещения причиненного истцу ущерба должна быть возложена на ООО « **Деловые линии** ».

Оценивая доказанность иска по размеру, суд учитывает следующее.

Согласно пункту 4 статьи 7 Закона № 87-ФЗ за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки, экспедитор несет ответственность в размере суммы, на которую понизилась действительная (документально подтвержденная) стоимость груза, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза.

Пунктом 6 статьи 7 Закона № 87-ФЗ установлено, что действительная (документально подтвержденная) стоимость груза определяется исходя из цены, указанной в договоре или счете продавца.

В соответствии с § 5 раздела 7 "Общие правила перевозок грузов автомобильным транспортом", утвержденных Минавтотрансом РСФСР 30.07.1971) если при проверке веса, количества грузовых мест или состояния груза в пункте назначения будут обнаружены недостача, порча или повреждение груза или если эти обстоятельства установлены актом, составленным в пути следования, автотранспортное предприятие или организация обязана определить размер фактической недостачи, порчи или повреждения груза. При необходимости производства экспертизы автотранспортное предприятие или организация по своей инициативе или требованию грузополучателя приглашает соответствующих специалистов.

Согласно п.15 ст.15 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" при необходимости проведения экспертизы для определения размера фактических недостачи, повреждения (порчи) груза грузополучатель либо по его требованию или по своей инициативе перевозчик приглашает экспертов в соответствующей области. Результаты экспертизы, проведенной без уведомления перевозчика или грузополучателя, являются недействительными. В случае уклонения перевозчика от вызова экспертов в соответствующей области или уклонения грузополучателя от участия в проведении экспертизы соответствующая сторона вправе провести экспертизу без участия уклоняющейся стороны, предварительно уведомив ее в письменной форме о проведении экспертизы, если иная форма уведомления не предусмотрена договором перевозки груза. Расходы, связанные с проведением экспертизы, оплачиваются лицом, заказавшим экспертизу, с последующим отнесением расходов на лицо, виновное в недостаче, повреждении (порче) груза.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрена обязательное уведомление экспедитора о проведении экспертизы.

Истец провел оценку стоимости реставрационных работ в отношении спорного груза в ООО «Антиквар» от ДД.ММ.ГГГГ без уведомления об этом перевозчика, в связи с чем, данное заключение является недействительным и не может быть положено в основу решения суда.

Для определения стоимости восстановительного ремонта и причин возникновения выявленных при получении недостатков столового гарнитура, судом бела назначена судебная экспертиза (л.д.138-140 том 2).

Согласно заключения судебного эксперта ООО «ЦНЭ «АСПЕКТ» № от ДД.ММ.ГГГГ Шилова Н.П. ответить на вопрос могли ли повреждения обеденного стола из составлено части столовой в колониальном стиле произойти при перевозке груза ООО «**Деловые линии**» и соответствовала ли упаковка (в том числе внутренняя) не смог по причине не представления упаковки к осмотру и отсутствия фотографий в материалах дела. Стоимость восстановительного ремонта обеденного стола из составленной части столовой в колониальном стиле составляет <данные изъяты> рублей (л.д.141-163 том 2).

У суда нет оснований не доверять выводам эксперта ООО «ЦНЭ «АСПЕКТ» Шилова Н.П., изложенным в заключении № от ДД.ММ.ГГГГ, так как выводы эксперта не противоречат иным собранным по делу доказательствам, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст.[307 УК РФ](#).

При такой ситуации, суд полагает, что повреждение столешницы произошло в процессе транспортировке ООО «**Деловые линии**», доказательств, что груз был поврежден до передаче перевозчику суду не предоставлено, и полагает возможным взыскать с перевозчика в пользу истца причиненный ущерб в размере <данные изъяты> рублей.

В силу пункта 3 статьи [796 ГК РФ](#) перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

Согласно абзацу второму параграфа 17 раздела 11 Общих правил автотранспортные предприятия или организации наряду с возмещением установленного ущерба, связанного с утратой, недостачей, порчей или повреждением перевозимого груза, возвращают грузоотправителю (грузополучателю) стоимость перевозки утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза, если эта плата не входит в цену груза. В случаях, когда имели место частичная утрата, недостача, порча или повреждение груза, провозная плата возвращается пропорционально стоимости утраченного, недостающего, испорченного, поврежденного груза.

Поскольку судом установлен факт частичного повреждения перевозчиком груза, суд считает возможным взыскать с ООО «**Деловые линии**» в пользу истца провозную плату пропорционально стоимости поврежденного груза. Поврежденный груз составляет 1 место из 8 мест, принятых к перевозке, в связи с чем, суд полагает возможным взыскать в пользу истца 1/8 от стоимости услуги по доставке груза, а именно <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> рублей /8), а также 1/8 часть от стоимости за упаковку в размере <данные изъяты> рублей (3 073/8).

Также суд находит основания для взыскания с ООО «**Деловые линии**» стоимость страховки в размере <данные изъяты> рублей, так как на спорный груз на распространяются правила страхования.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – Постановление) если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации,

содержащими нормы гражданского права (например, договор перевозки,) то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

На основании статьи [15](#) Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», учитывая установленный судом факт нарушения ООО «**Деловые линии**» прав Лютикова А.А., как потребителя услуг, суд считает необходимым взыскать с ООО «**Деловые линии**» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей. Данный размер денежной компенсации суд считает в наибольшей мере отвечающим характеру и степени нравственных страданий истца, учитывая длительность нарушения прав.

В соответствии с пунктом 6 статьи [13](#) Закона о защите прав потребителей суд также полагает штраф в размере <данные изъяты>

В соответствии с ч.1 ст.[98 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. [94 ГПК РФ](#) к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, другие признанные судом необходимыми расходы.

За составление нотариальных объяснений Годлина А.В., которые положены в основу решения, истец уплатил <данные изъяты> рублей, что указано в нотариальном документе, при такой ситуации суд полагает возможным взыскать с ООО «**Деловые линии**» данные расходы.

ДД.ММ.ГТТТ Лютиков А.А. (заказчик) заключил договор об оказании юридических услуг с Касаткиной Н.В., оформил нотариальную доверенность на представление его интересов от ДД.ММ.ГТТТ, стоимость услуг по данному договору составила <данные изъяты> рублей, распиской от ДД.ММ.ГТТТ Касаткина Н.В. получила от истца <данные изъяты> рублей, ДД.ММ.ГТТТ – <данные изъяты> рублей (л.д.45-50 том 1).

Согласно статьям [100 ГПК РФ](#), учитывая принципы разумности и справедливости, категорию спора, объем выполненной представителем истца по делу работы, досудебное урегулирование, количество судебных заседаний с приездом в Санкт-Петербург из <адрес> и <адрес>, суд считает возможным взыскать в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

Также суд полагает возможным взыскать расходы истца, затраченные на проезд в суд Санкт-Петербурга в размере <данные изъяты> рублей, которые подтверждены электронными билетами (л.д.86-93 том 2, 170-173 том 2).

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1"О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья [94 ГПК РФ](#), статья [106 АПК РФ](#), статья [106 КАС РФ](#)). Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Как усматривается из нотариальной доверенности № от ДД.ММ.ГТТТ, выданной Лютиковым А.А. на право представлять свои интересы Касаткиной Н.В., она выдана без указания на конкретное дело, является общей на представление интересов истца во всех судах и иных государственных органах и организациях, в связи с чем, суд не усматривает оснований для возмещения расходов в размере 1 000 рублей на ее составление с настоящего ответчика по данному гражданскому делу.

Так же суд не находит оснований для взыскания расходов на проведение оценки ООО «Антиквар», так как данное заключение является недействительным и не положено в основу вынесенного решения.

Согласно части 1 статьи [103 ГПК РФ](#) суд полагает необходимым взыскать с ООО «**Деловые линии**» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственная пошлина в сумме <данные изъятия> рублей (<данные изъятия> руб. по требованиям имущественного характера + <данные изъятия> руб. по требованию неимущественного характера).

На основании изложенного, руководствуясь статьями [103](#), [194-199 ГПК РФ](#),

РЕШИЛ:

Иск Лютикова А. А. к Обществу с ограниченной ответственностью «**Деловые линии**», Обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «**Деловые линии**» ущерб в размере <данные изъятия> рублей, расходы по доставке груза в размере <данные изъятия> рублей, расходы по упаковке в размере <данные изъятия> рублей, по страхованию груза в размере <данные изъятия> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъятия> рублей, расходы нотариальные услуги в размере <данные изъятия> рублей, расходы на услуги представителя в размере <данные изъятия> рублей, затраты на проезд в размере <данные изъятия>, штраф в размере <данные изъятия>, а всего <данные изъятия>.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с ООО «**Деловые линии**» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере <данные изъятия>.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

А.С.Исакова

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ

Дело № 2-60/2017 15 августа 2017 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Исаковой А.С.,

при секретаре С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лютикова А. А. к Обществу с ограниченной ответственностью «Деловые линии», Обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» о возмещении ущерба, расходов по доставке груза, расходов по упаковке, по страхованию груза, компенсации морального вреда, судебных расходов на изготовление нотариальной доверенности, нотариальных услуг, расходов на услуги представителя, затраты на проезд, расходы по проведению оценки ущерба, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Лютиков А.А. обратился в Свердловский районный суд <адрес> с иском Обществу с ограниченной ответственностью « Деловые линии » (далее ООО « Деловые линии ») о возмещении ущерба, расходов по доставке груза, расходов по упаковке, по страхованию груза, компенсации морального вреда, судебных расходов на изготовление нотариальной доверенности, нотариальных услуг, расходов на услуги представителя, расходы по проведению оценки ущерба, штрафа, ссылаясь на то, что в процессе перевозки ответчиком груза, а именно мебельного гарнитура в колониальном стиле, он была поврежден, в связи с чем, нуждается в реставрационных работах (л.д.4-10 том 1).

Определением Свердловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ гражданское дело по иску Лютикова А.А. к ООО « Деловые линии » передано по подсудности в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга по ст.[30 ГПК РФ](#) (по месту нахождения перевозчика) (л.д.178-180 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле Общество с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» (далее ООО «Группа Ренессанс Страхование») привлечено к участию в деле в качестве соответчика (л.д.226-228 том 1).

Истец, извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, просит рассмотреть дело в свое отсутствие, направил в суд представителя по доверенности Касаткину Н.В. (л.д.193 том 2).

Представитель истца Касаткина Н.В. в суд явилась, уточнила исковые требования, окончательно просила взыскать с ООО « Деловые линии » о возмещение ущерба в

размере <данные изъяты> рублей, расходы по доставке груза в размере <данные изъяты> рублей, расходы по упаковке в размере <данные изъяты> рублей, расходы по страхованию груза в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, судебные расходы на изготовление нотариальной доверенности в размере <данные изъяты> рублей, нотариальных услуг в размере <данные изъяты> рублей, расходы на услуги представителя в размере <данные изъяты> рублей, расходы по проведению оценки ущерба в размере <данные изъяты> рублей, затраты на проезд представителя в суд размере <данные изъяты> рублей, штрафа (л.д.169 том 2).

Представитель ответчика ООО «**Деловые линии**» Нескромный А.А. в суд явился, просил в удовлетворении иска отказать, поддержал письменные возражения (л.д. 3-11, 94 том 2).

Соответчик ООО «Группа Ренессанс Страхование», извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, об уважительных причинах неявки не сообщил (л.д.166 том 2).

При такой ситуации, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц по правилам ст.[167 ГПК РФ](#).

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит искомые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи [801](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента – грузоотправителя, грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В силу пункта 1 статьи [6](#) Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее – Закон № 87-ФЗ) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции и настоящим Федеральным законом, экспедитор и клиент несут ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с главой 25 ГК РФ Федерации и настоящим Федеральным законом.

На основании пункта 1 статьи [7](#) Закона № 87-ФЗ экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Согласно пункту 5 статьи 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав автомобильного транспорта) перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что между Годлиным А.В. (Продавец) и Лютиковым А.А. (Покупатель) был заключен договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, по которому продавец передал в собственность: гарнитур в колониальном стиле (резной стол с шестью стульями и низкий буфет; массив из тропического розового дерева, резьба в виде растительных элементов и сцен из жизни, стоящий из : обеденного стола, пристеночного шкафа-буфета, 6 стульев, размеры: стол 2,03м x 1,01м x 0.84м; пристеночный шкаф-буфет 2,03м x 0,56м x 0,92 м; стул 0, 51м x 0,5м x 1,01м; Европа (конец 19-начало 20 веков), стоимость составила <данные изъяты> рублей (далее товар, груз) (л.д.12-14 том 1).

По накладной № от ДД.ММ.ГГГГ груз с наименованием «мебель» в количестве 8 мест, весом 373 кг, объемом 4,39 куб.м с объявленной стоимостью – <данные изъяты> рублей был принят ООО « **Деловые линии** » от отправителя Годлина А.В., для перевозки из г.<адрес>, стр.1 получателю Лютикову А.А. по адресу: <адрес>, кроме того, была заказана доставка (экспедирование по <адрес> и <адрес>), услуга по жесткой упаковке и страхованию груза, общая стоимость услуг составила <данные изъяты> рублей и оплачена истцом, что не оспаривалось ООО « **Деловые линии** » (л.д.16, 17 том 1).

При получении груза ДД.ММ.ГГГГ был составлен коммерческий акт №, в котором указано, что повреждено 1 место, нарушение целостности упаковки – 1 место, в сломанной жесткой упаковке и обрешетке, стол- сломан, 2 ноги и 2 треснуты, повреждено внутреннее полотно стола (столешница), разломана оконтовка стола, треснула столешница (л.д.18 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в ООО « **Деловые линии** » с претензией на сумму <данные изъяты> рублей (л.д.19 том 1).

Ответом № от ДД.ММ.ГГГГ ООО « **Деловые линии** » на претензию истца сообщило отказом в возмещении провозной платы, вопрос о возмещении ущерба передан на рассмотрение страховой компании ООО «Группа Ренессанс Страхование» (л.д.20-21 том 1).

ООО «Группа Ренессанс Страхование» ответом № от ДД.ММ.ГГГГ не нашло оснований для признания заявленного ООО « **Деловые линии** » события страховым случаем и

выплате страхового возмещения, так как в коммерческом акте отсутствует ссылка на реквизиты товаросопроводительных документов, на основании которых груз был отпущен грузоотправителем, на основании которых производилась сверка состояния и количества доставленного груза или индивидуальные признаки доставленного груза, в связи с чем, не возможно определить размер ущерба, кроме того, договором страхования не предусмотрено страхование антиквариата (л.д.22-24 том 1).

Согласно дефектной ведомости на движимый памятник (СТОЛ) от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Антиквар» стоимость восстановительного ремонта (реставрационных работ) составляет <данные изъяты> рублей (л.д.26-32 том 1).

За составление оценки ущерба антикварному мебельному гарнитуру с подготовкой заключения Лютиков А.А. заплатил ООО «Антиквар» <данные изъяты> рублей (л.д.33 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ Лютиков А.А. снова обратился к ООО «**Деловые линии**» с претензией (л.д.36-43 том 1).

Ответом от ДД.ММ.ГГГГ ООО «**Деловые линии**» вновь отказало в возмещении ущерба, указав, находит ответ ООО «Группа Ренессанс Страхование» № от ДД.ММ.ГГГГ законным и обоснованным (л.д.44 том 1).

В материалы дела предоставлены письменные, нотариально удостоверенные пояснения Годлина А.В., из которых усматривается, что спорный мебельный гарнитур является антикварным, что подтверждается заключением эксперта по культурным ценностям, уполномоченного Министерством культуры РФ. Проданный Лютикову А.А. мебельный гарнитур в приложении «Список культурных ценностей, ввозимых на территорию РФ Бутаковым А.В.» к заключению эксперта числится под номером пять. Данный гарнитур принадлежал Бутакову А.В. на праве собственности, что подтверждается документами, выданными экспертом по культурным ценностям Добаховой А.Н. в адрес Бутакова А.В. и Таможенного поста «Выставочный» Московской таможни. Годлин А.В. является помощником Бутакова А.В. и заключил договор купли-продажи с истцом. Для транспортировки груза, все предметы гарнитура были обернуты в три слоя стрейч-пленки толщиной 0,2 мм каждый. После этого он был обернут в два слоя в специальную мебельную пупырчатую пленку толщиной 5 мм при каждом слое обертывания. Столешница затем была закрыта специально вырезанной по ее формату древесноволокнистой плитой, которая была закреплена под столешницей. К ножкам стола вертикально были прикручены скотчем мощные деревянные бруски сечением пять на десять сантиметров длиной немного более длины ножек, которые были затем с помощью металлических уголков и саморезов соединены в единый каркас с горизонтальными

брусами того же сечения, размещенными над поверхностью столешницы и дополнительно соединены с перпендикулярно размещенными им над поверхностью столешницы несколькими деревянными брусами чуть меньше сечения. Также была у перевозчика была заказана обрешетка всех единиц мебели в деревянный каркас (л.д.235 -237 том 1). Из материалов Таможенного поста «Выставочный» Московской таможни усматривается, что эксперт по культурным ценностям, уполномоченный Министерством культуры РФ Дорахова А.Н., подтверждает, что ввозимые для личного пользования физическим лицом Бутаковым А.В. на территорию РФ предметы являются культурными ценностями, в списке данных культурных ценностей указан спорный гарнитур с приложением фотографий, а также договором поручения на продажу товара от Бутакова А.В. Годлину А.В. (л.д.239-249 том 1). Из имеющихся фотографий усматривается, что спорный столовый гарнитур не имеет повреждений, отраженных в коммерческом акте (л.д.344 том 1, 40-73 том 2).

Таким образом, суд полагает доказанным истцом факт передачи им перевозчику и получения им после перевозки одного и того же груза, а именно спорного столового гарнитура.

В совокупности собранных доказательств суд полагает, что груз не был поврежден вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, данные обстоятельства не были установлены в суде, в связи с чем в силу статьи [803 ГК РФ](#) и пункта 1 статьи [7 Закона № 87-ФЗ](#) перевозчик несет ответственность за повреждение груза.

Согласно подпункту 8 пункта 79 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272 (далее – Правила перевозок), в случае повреждения груза составляется акт.

На основании подпункта «г» пункта 82 Правил перевозок в случае утраты или недостачи груза, повреждения (порчи) груза в акте должны содержаться их описание и фактический размер.

Параграфом 26 раздела 2 Общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных Минавтотрансом РСФСР 30.07.1971 (далее – Общие правила перевозок), предусмотрено, что грузы, нуждающиеся в таре для предохранения их от утраты, недостачи, порчи и повреждения при перевозке, должны предъявляться к перевозке в исправной таре, соответствующей государственным стандартам или техническим условиям, а в установленных случаях - в иной исправной таре, обеспечивающей их полную сохранность.

Если при наружном осмотре тары или упаковки предъявленного к перевозке груза будут замечены такие недостатки, которые вызывают опасения утраты, порчи или повреждения

груза, грузоотправитель обязан по требованию автотранспортного предприятия или организации привести тару или упаковку в соответствие с требованиями Устава автомобильного транспорта РСФСР.

В соответствии с пунктом «а» параграфа 9 Общих правил перевозок автотранспортное предприятие или организация имеет право отказаться от приема груза к перевозке, если груз предъявлен грузоотправителем в ненадлежащей таре или упаковке.

Поскольку груз был принят ООО « **Деловые линии** » к перевозке, доказательств отказа ответчика от приема груза ввиду его ненадлежащей упаковки материалы дела не содержат, то оснований полагать, что груз был передан грузоотправителем перевозчику в упаковке, не соответствующей свойствам груза, его весу или установленным стандартам и техническим условиям, у суда не имеется. Кроме того, грузоперевозчик оказал истцу услугу по жесткой упаковке груза, что усматривается из накладной.

При этом перевозчик достоверно знал о качестве груза, так как имел товарные накладные с описанием груза – мебель.

Довод ответчика о том, что клиентом по договору транспортной экспедиции является Годлин А.В. в связи с чем истец не вправе требовать возмещения ущерба, суд полагает не основанным на нормах права, поскольку из положений подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Закона № 87-ФЗ и пункта 1 статьи [801 ГК РФ](#) в их системном толковании следует, что под клиентом, перед которым экспедитор несет ответственность за повреждение груза, понимается как грузоотправитель, так и грузополучатель. Истец является собственником груза и грузополучателем, в связи с чем вправе предъявить требование о возмещении ущерба, причиненного повреждением груза.

Из материалов дела усматривается, что груз истца был застрахован ООО «Группа Ренессанс Страхование» на основании договора страхования грузов № от ДД.ММ.ГГГГ, данные правила страхования не распространяются на антиквариат.

При такой ситуации, суд полагает, что в данном случае страховой случай не наступил, оснований для возмещения ущерба с ООО «Группа Ренессанс Страхование» не имеется.

Материально-правовая ответственность в виде возмещения причиненного истцу ущерба должна быть возложена на ООО « **Деловые линии** ».

Оценивая доказанность иска по размеру, суд учитывает следующее.

Согласно пункту 4 статьи 7 Закона № 87-ФЗ за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки, экспедитор несет ответственность в размере суммы, на которую понизилась действительная (документально подтвержденная) стоимость груза, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза.

Пунктом 6 статьи 7 Закона № 87-ФЗ установлено, что действительная (документально подтвержденная) стоимость груза определяется исходя из цены, указанной в договоре или счете продавца.

В соответствии с § 5 раздела 7 "Общие правила перевозок грузов автомобильным транспортом", утвержденных Минавтотрансом РСФСР 30.07.1971) если при проверке веса, количества грузовых мест или состояния груза в пункте назначения будут обнаружены недостача, порча или повреждение груза или если эти обстоятельства установлены актом, составленным в пути следования, автотранспортное предприятие или организация обязана определить размер фактической недостачи, порчи или повреждения груза. При необходимости производства экспертизы автотранспортное предприятие или организация по своей инициативе или требованию грузополучателя приглашает соответствующих специалистов.

Согласно п.15 ст.15 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" при необходимости проведения экспертизы для определения размера фактических недостачи, повреждения (порчи) груза грузополучатель либо по его требованию или по своей инициативе перевозчик приглашает экспертов в соответствующей области. Результаты экспертизы, проведенной без уведомления перевозчика или грузополучателя, являются недействительными. В случае уклонения перевозчика от вызова экспертов в соответствующей области или уклонения перевозчика, грузополучателя от участия в проведении экспертизы соответствующая сторона вправе провести экспертизу без участия уклоняющейся стороны, предварительно уведомив ее в письменной форме о проведении экспертизы, если иная форма уведомления не предусмотрена договором перевозки груза. Расходы, связанные с проведением экспертизы, оплачиваются лицом, заказавшим экспертизу, с последующим отнесением расходов на лицо, виновное в недостаче, повреждении (порче) груза.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрена обязательное уведомление экспедитора о проведении экспертизы.

Истец провел оценку стоимости реставрационных работ в отношении спорного груза в ООО «Антиквар» от ДД.ММ.ГГГГ без уведомления об этом перевозчика, в связи с чем, данное заключение является недействительным и не может быть положено в основу решения суда.

Для определения стоимости восстановительного ремонта и причин возникновения выявленных при получении недостатков столового гарнитура, судом бела назначена судебная экспертиза (л.д.138-140 том 2).

Согласно заключения судебного эксперта ООО «ЦНЭ «АСПЕКТ» № от ДД.ММ.ГГГГ Шилова Н.П. ответить на вопрос могли ли повреждения обеденного стола из составлено части столовой в колониальном стиле произойти при перевозке груза ООО «**Деловые линии**» и соответствовала ли упаковка (в том числе внутренняя) не смог по причине не представления упаковки к осмотру и отсутствия фотографий в материалах дела. Стоимость восстановительного ремонта обеденного стола из составленной части столовой в колониальном стиле составляет <данные изъяты> рублей (л.д.141-163 том 2).

У суда нет оснований не доверять выводам эксперта ООО «ЦНЭ «АСПЕКТ» Шилова Н.П., изложенным в заключении № от ДД.ММ.ГГГГ, так как выводы эксперта не противоречат иным собранным по делу доказательствам, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст.[307 УК РФ](#).

При такой ситуации, суд полагает, что повреждение столешницы произошло в процессе транспортировке ООО «**Деловые линии**», доказательств, что груз был поврежден до передаче перевозчику суду не предоставлено, и полагает возможным взыскать с перевозчика в пользу истца причиненный ущерб в размере <данные изъяты> рублей.

В силу пункта 3 статьи [796 ГК РФ](#) перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

Согласно абзацу второму параграфа 17 раздела 11 Общих правил автотранспортные предприятия или организации наряду с возмещением установленного ущерба, связанного с утратой, недостачей, порчей или повреждением перевозимого груза, возвращают грузоотправителю (грузополучателю) стоимость перевозки утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза, если эта плата не входит в цену груза. В случаях, когда имели место частичная утрата, недостача, порча или повреждение груза, провозная плата возвращается пропорционально стоимости утраченного, недостающего, испорченного, поврежденного груза.

Поскольку судом установлен факт частичного повреждения перевозчиком груза, суд считает возможным взыскать с ООО «**Деловые линии**» в пользу истца провозную плату пропорционально стоимости поврежденного груза. Поврежденный груз составляет 1 место из 8 мест, принятых к перевозке, в связи с чем, суд полагает возможным взыскать в пользу истца 1/8 от стоимости услуги по доставке груза, а именно <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> рублей /8), а также 1/8 часть от стоимости за упаковку в размере <данные изъяты> рублей (3 073/8).

Также суд находит основания для взыскания с ООО «**Деловые линии**» стоимость страховки в размере <данные изъяты> рублей, так как на спорный груз на распространяются правила страхования.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – Постановление) если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор перевозки,) то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

На основании статьи [15](#) Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», учитывая установленный судом факт нарушения ООО «**Деловые линии**» прав Лютикова А.А., как потребителя услуг, суд считает необходимым взыскать с ООО «**Деловые линии**» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей. Данный размер денежной компенсации суд считает в наибольшей мере отвечающим характеру и степени нравственных страданий истца, учитывая длительность нарушения прав.

В соответствии с пунктом 6 статьи [13](#) Закона о защите прав потребителей суд также полагает штраф в размере <данные изъяты>

В соответствии с ч.1 ст.[98 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. Согласно ст. [94 ГПК РФ](#) к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, другие признанные судом необходимыми расходы.

За составление нотариальных объяснений Годлина А.В., которые положены в основу решения, истец уплатил <данные изъяты> рублей, что указано в нотариальном документе, при такой ситуации суд полагает возможным взыскать с ООО «**Деловые линии**» данные расходы.

ДД.ММ.ГГГГ Лютиков А.А. (заказчик) заключил договор об оказании юридических услуг с Касаткиной Н.В., оформил нотариальную доверенность на представление его интересов от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость услуг по данному договору составила <данные изъяты> рублей, распиской от ДД.ММ.ГГГГ Касаткина Н.В. получила от истца <данные изъяты> рублей, ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> рублей (л.д.45-50 том 1).

Согласно статье [100 ГПК РФ](#), учитывая принципы разумности и справедливости, категорию спора, объем выполненной представителем истца по делу работы, досудебное урегулирование, количество судебных заседаний с приездом в Санкт-Петербург из <адрес> и <адрес>, суд считает возможным взыскать в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

Также суд полагает возможным взыскать расходы истца, затраченные на проезд в суд Санкт-Петербурга в размере <данные изъяты> рублей, которые подтверждены электронными билетами (л.д.86-93 том 2, 170-173 том 2).

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1"О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья [94 ГПК РФ](#), статья [106 АПК РФ](#), статья [106 КАС РФ](#)).

Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Как усматривается из нотариальной доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, выданной Лютиковым А.А. на право представлять свои интересы Касаткиной Н.В., она выдана без указания на конкретное дело, является общей на представление интересов истца во всех судах и иных государственных органах и организациях, в связи с чем, суд не усматривает оснований для возмещения расходов в размере 1 000 рублей на ее составление с настоящего ответчика по данному гражданскому делу.

Так же суд не находит оснований для взыскания расходов на проведение оценки ООО «Антиквар», так как данное заключение является недействительным и не положено в основу вынесенного решения.

Согласно части 1 статьи [103 ГПК РФ](#) суд полагает необходимым взыскать с ООО «**Деловые линии**» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственная пошлина в сумме <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> руб. по требованиям имущественного характера + <данные изъяты> руб. по требованию неимущественного характера).

На основании изложенного, руководствуясь статьями [103, 194-199 ГПК РФ](#),

РЕШИЛ:

Иск Лютикова А. А. к Обществу с ограниченной ответственностью «**Деловые линии**», Обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью « **Деловые линии** » ущерб в размере <данные изъяты> рублей, расходы по доставке груза в размере <данные изъяты> рублей, расходы по упаковке в размере <данные изъяты> рублей, по страхованию груза в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, расходы нотариальные услуги в размере <данные изъяты> рублей, расходы на услуги представителя в размере <данные изъяты> рублей, затраты на проезд в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>, а всего <данные изъяты>.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с ООО « **Деловые линии** » в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

А.С.Исакова

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЛЕНИНСКИЙ районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Бучневой О.И. при секретаре Семенове Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ковалевской О.С. к ООО « **Деловые линии** », ООО «Группа Ренессанс Страхование» о возмещении ущерба в связи с повреждением груза, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Ковалевская О.С. обратилась в суд с иском к ООО « **Деловые линии** » о возмещении ущерба в связи с повреждением груза в размере 85630 руб., компенсации морального вреда – 30000 руб., штрафа в соответствии с Законом «О защите прав потребителей»,

расходов на представителя – 30000 руб., ссылаясь на то, что ответчик обязался оказать услугу по организации доставки груза – оргтехники из г. Сочи в г. Красногорск Московской обл., в процессе перевозки груз был поврежден, что подтверждается коммерческим актом (л.д. 4-12).

13.02.2017г. по ходатайству ответчика в связи с предоставлением сведений о страховании груза к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «Группа Ренессанс Страхование» (л.д. 59-60, 88). После проведения судебной экспертизы исковые требования уточнены в части размера ущерба, просит взыскать с ООО «Деловые линии» в возмещение ущерба 66800 руб. и судебные расходы – 47486 руб. (л.д. 181-185). Истица Ковалевская О.С. в судебное заседание не явилась, о месте и времени извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие (л.д. 179, 232, 233).

Ответчик – представитель ООО «Деловые линии» в судебное заседание явился, исковые требования не признал, ссылаются на заключение договора страхования, признают, что ущерб за повреждение принтера и МФУ 2006 года не покрывается договором страхования, просит снизить компенсацию морального вреда, судебные расходы, распределить их пропорционально удовлетворенным требованиям (л.д. 236-237). Ответчик – представитель ООО «Группа Ренессанс Страхование» в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, полагает, что не весь груз был застрахован, учитывая дату его производства (л.д. 237). Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, выслушав объяснения представителей ответчиков, приходит к следующему: В соответствии с п. 1 ст. [801 ГК РФ](#) по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента – грузоотправителя, грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В силу п. 1 ст. [6](#) ФЗ от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции и настоящим ФЗ экспедитор и клиент несут ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с главой 25 ГК РФ и настоящим ФЗ.

Согласно п. 5 ст. [34](#) ФЗ от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

В соответствии с п. 1 ст. [929 ГК РФ](#) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном

имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Из разъяснений, данных в п.п. 2, 28 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 7 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами РФ, содержащими нормы гражданского права (например, договор перевозки), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон «О защите прав потребителей» применяется в части, не урегулированной специальными законами. При разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», ст. 1098 ГК РФ).

ООО «**Деловые линии**» от грузоотправителя Ковалевской О.С. по накладной от 22.11.2016г. № 16-00461019895 был принят груз – 8 мест с наименованием «оргтехника» весом 160 кг. без заявленной стоимости для доставки его из г. Сочи в г. Красногорск в адрес грузополучателя Ковалевской О.С., экспедитор принял груз без досмотра содержимого упаковки, по количеству мест с услугой по жесткой и воздушно-пузырьковой упаковке, накладная содержит сведения о состоянии упаковки «без упаковки, мешок (осмотр), деформация, нарушена целостность», обязанность по оплате возложена на получателя груза (л.д. 61).

Из накладной от 22.11.2016г. следует - груз «оргтехника», упаковка отправителя отсутствует, ООО «**Деловые линии**» оказана услуга по жесткой упаковке груза (обшивка деревом) и воздушно-пузырьковой пленкой (л.д. 14).

Также в материалы дела истицей представлен счет о приобретении в ООО «М.видео Менеджмент» 19.12.2016г.

монитора Samsung S27E390H стоимостью 15990 руб.,

системного блока Lenovo Ideacentre 300-20ISH (90DA00HXRS) – 34990 руб.,

сканера Canon LIDE120 – 4290 руб.,

лазерного принтера Samsung Xpress M2020 – 5990 руб.,

лазерного МФУ Samsung Xpress M2070 W – 11990 руб. (л.д. 30-31).

Из пояснений Ковалевской О.С. следует, что договора купли-продажи, чеки не сохранились. Системный блок ЭВМ, принтер лазерный HP CB 419A, сканер CANON, картридж, совместимый с HP Laserjet 1010/1012/1015 были приобретены в 2013г.; беспроводная клавиатура Wireless Keyboard - в 2015г. (л.д. 225).

При получении груза 28.11.2016г. были составлены коммерческие акты, подписанные получателем груза и водителем-экспедитором ООО «Деловые линии», из которых следует, что повреждено 7 грузомест:

- сканер Canon – повреждение внешнего корпуса, разбиты внутренние экраны и стекло;
- картридж hp Laser Jet 1022n – разбит корпус, рассыпан порошок заправки;
- системный блок – разбит корпус, вдавлено внутрь гнездо жесткого диска, при перемещении блока внутри звук перемещающихся деталей;
- сканер – ксерокс HP Laser Jet 3055 – отбиты части корпуса, отломано одно крепление крышки, выпадает лоток для подачи бумаги;
- клавиатура Wireless Keyboard – отломан держатель батареек, клавиатура в левом нижнем углу сломана пополам;
- принтер HP Laser Jet 1018 – полностью разбит корпус, отломана полка подачи бумаги, внутри при перемещении перемещаются детали;
- принтер Canon LBP 2900 – разбит картридж, отломана полка держателя бумаги;
- монитор Samsung – разбит корпус с правой верхней стороны, на мониторе в левом нижнем и правом верхнем углах повреждения, нанесенные предметом с острым углом, полностью отбита задняя панель и волнами деформирован экран (л.д. 15-17).

28.11.2016г. от Ковалевской О.С. в ООО «Деловые линии» направлена претензия о возмещении ущерба, на которую представлен ответ о направлении претензии в ООО «Группа Ренессанс Страхование» (л.д. 18-19).

05.12.2016г. ООО «Группа Ренессанс Страхование» отказано в выплате страхового возмещения в связи с отсутствием доказательств повреждения груза в процессе перевозки, а также размера ущерба (л.д. 21-22).

Ковалевская О.С. является грузоотправителем, грузополучателем, плательщиком, клиентом в соответствии со ст. 5 ФЗ от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности", которым в силу Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утв. постановлением Правительства РФ от 08.09.2006 N 554, является лицо, заключившее с экспедитором договор транспортной экспедиции и принявшее на себя обязательство оплатить выполнение транспортно-экспедиционных услуг, оказываемых экспедитором, в связи с чем является надлежащим истцом. Согласно ст. 5 ФЗ от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" клиент обязан своевременно представить экспедитору полную, точную и достоверную информацию о свойствах груза, об условиях его перевозки и иную информацию, необходимую для исполнения экспедитором обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции...

Ч. 4 ст. 3 ФЗ от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" предусмотрено, что экспедитор вправе не приступать к исполнению обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции, до представления клиентом

необходимых документов, а также информации о свойствах груза, об условиях его перевозки и иной информации, необходимой для исполнения экспедитором обязанностей. В случае представления неполной информации экспедитор обязан запросить у клиента необходимые дополнительные данные в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции.

В данной ситуации отправителем при передаче груза к перевозке было указано наименование груза «оргтехника», ООО «Деловые линии» доказательств того, что они воспользовались указанным выше правом о запросе необходимых документов и информации о свойстве груза, учитывая также сведения о деформации упаковки, не представлено, сведения о повреждениях груза зафиксированы не было.

Вместе с тем, на основании п. 1 ст. 7 Закона № 87-ФЗ экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Суд полагает доказанным факт передачи грузоотправителем перевозчику и получения Ковалевской О.С. после перевозки одного и того же груза с одними и теми же сопроводительными документами. Учитывая, что представленная в материалы дела накладная была оформлена ООО «Деловые линии», Ковалевская О.С. не может нести ответственность за правильность внесения в указанные документы сведений, а также за то, каким образом экспедитор именуется переданный ему к перевозке груз. Перевозчик, получив от грузоотправителя груз и документы на него, вправе был в накладных подробно описать наименование груза, сопроводительные документы.

Доказательств того, что груз поврежден вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, ООО «Деловые линии» не представлено.

Ст. 38 ФЗ от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» предусмотрено, что обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчиков, фрахтовщиков, грузоотправителей, грузополучателей, фрахтователей, пассажиров при перевозках пассажиров и багажа, грузов или предоставлении транспортных средств для перевозок пассажиров и багажа, грузов, удостоверяются актами или отметками в транспортных накладных, путевых листах, сопроводительных ведомостях, предусмотренных настоящим ФЗ.

Порядок составления актов и проставления отметок в документах, указанных в ч. 1 настоящей статьи, устанавливается правилами перевозок грузов, правилами перевозок пассажиров.

П. 80 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утв. постановлением Правительства РФ от 15.04.2011 N 272 (ред. от 18.05.2015), предусмотрено, что акт

составляется заинтересованной стороной в день обнаружения обстоятельств, подлежащих оформлению актом. При невозможности составить акт в указанный срок он составляется в течение следующих суток. В случае уклонения перевозчиков, фрахтовщиков, грузоотправителей, грузополучателей и фрахтователей от составления акта соответствующая сторона вправе составить акт без участия уклоняющейся стороны, предварительно уведомив ее в письменной форме о составлении акта, если иная форма уведомления не предусмотрена договором перевозки груза или договором фрахтования.

Согласно § 5 раздела 7 Общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утв. Минавтотрансом РСФСР 30.07.1971, если при проверке состояния груза в пункте назначения будут обнаружены недостача, порча или повреждение груза или если эти обстоятельства установлены актом, составленным в пути следования, автотранспортное предприятие или организация обязана определить размер фактической недостачи, порчи или повреждения груза.

При необходимости производства экспертизы автотранспортное предприятие или организация по своей инициативе или требованию грузополучателя приглашает соответствующих специалистов.

Результаты экспертизы оформляются актом. Акт экспертизы, помимо эксперта, должен быть подписан всеми лицами, присутствовавшими при экспертизе.

Аналогичные положения содержатся в п.п. 82 и 83 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утв. постановлением Правительства РФ от 15.04.2011 № 272.

В силу п. 10 ст. 15 Устава автомобильного транспорта при обнаружении повреждения тары или упаковки, а также при наличии других обстоятельств, которые могут оказать влияние на изменение состояния груза, перевозчик обязан провести проверку массы, состояния груза, находящегося в поврежденных таре или упаковке.

В данной ситуации коммерческие акты с описанием повреждений составлялись.

Согласно ч. 1 ст. [56 ГПК РФ](#) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено ФЗ.

Перевозчик доказательств выполнения указанной выше обязанности по проверке состояния груза, находящегося в поврежденной упаковке, составлении актов при обнаружении повреждений при вскрытии упаковке при нем не выполнил.

По ходатайству Ковалевской О.И. и ООО «**Деловые линии**» в рамках настоящего дела была проведена судебная экспертиза (л.д. 106).

Из заключения ООО ЦНПЭ «Э.» № 17М/267-2-619/17-ТВЭ от 14.06.2017г. следует, что установленные повреждения груза – сканера Canon, картриджа hp Laser Jet 1022, системного блока, принтера Canon LBP 2900, монитора Samsung, сканера ксерокс HP Laser Jet 3055, компьютерной клавиатуры Wireless Keyboard, принтера HP Laser Jet 1018, доставленного по накладной № 16-00461019895 от 22.11.2016г., 8 мест, могли образоваться

в процессе транспортировки, в том числе из-за отсутствия упаковки, крепления, амортизационных устройств.

1. Системный блок ЭВМ (POBH61-M PRO 0150389, БП ATX12V2.2COMPATIBLE 450 W, 500Gb WD5000AAKX-001CA0, ACORP CRIP200-B) подлежит восстановлению путем замены корпуса в условиях специализированного сервисного центра.
2. ЖК LED монитор L524B350BL, s/n 2322HLNC900278K восстановлению не подлежит.
3. Принтер лазерный HP CB419A, CNC1M46265 ремонту не подлежит.
4. Сканер CANON, F910111, UZU383146 восстановлению не подлежит.
5. Принтер лазерный CANON, LBP 2900, L11121, LPKA5399342 потерял товарный вид и требует технического обслуживания с полной разборкой и чисткой внутреннего устройства в условиях специализированного сервисного центра.
6. Беспроводная клавиатура Wireless Keyboard, DOMINO 825 NANO B, s/n 9458-130425-01574 восстановлению не подлежит.
7. МФУ HP, Q6503A, s/n CNCJ163458 работоспособен, требуется замена поврежденных элементов конструкции в условиях специализированного сервисного центра.
8. Картридж совместимый с HP Laserjet 1010/1012/1015 CANON LBP2900/300 CANON K100/120, 000113N51D0K74219 восстановлению не подлежит.

Итоговая величина стоимости восстановительных работ оргтехники с учетом стоимости материалов на 22.11.2016г. составила 27976 руб. Значение рыночной стоимости предметов, входящих в состав указанного имущества приведены в таблице 6 исследовательской части заключения.

Упаковка груза, примененная отправителем Ковалевской О.С. по накладной от 22.11.2016г. № 16-00461019895 соответствует требованиям ГОСТ 230088-80 Изделия электронной техники. Требования к упаковке, транспортированию и методы испытаний.

Результаты исследования позволяют исключить повреждение груза (в объеме установленных механических повреждений) по накладной от 22.11.2016г. № 16-00461019895 до его передачи отправителем в ООО «Деловые линии» в «деформированной» упаковке (л.д. 123-148).

Таким образом, из заключения эксперта четко следует, что повреждение груза могло произойти вследствие значительного механического воздействия, в процессе транспортировки.

Также следует отметить, что в соответствии с п. 30 Правил перевозки грузов автомобильным транспортом, утв. постановлением Правительства РФ № 272 от 15.04.2011г., состояние груза при его предъявлении к перевозке признается соответствующим установленным требованиям, если груз подготовлен, упакован и затарен в соответствии со стандартами, техническими условиями и иными нормативными документами на груз, тару, упаковку и контейнер; при перевозке груза в таре или упаковке

груз маркирован в соответствии с установленными требованиями. Отсутствие упаковки, как и ненадлежащая упаковка груза, должно быть зафиксировано в транспортной накладной. Как указано выше, ООО « Деловые линии » при принятии груза к перевозке не лишены были возможности истребования сопроводительных документов на груз, чтобы удостовериться в свойствах перевозимого груза, правильности его упаковки, отказаться от перевозки груза.

Согласно ст. [15](#) ФЗ N 259-ФЗ от 08.11.2007 "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" при обнаружении повреждения тары или упаковки, а также при наличии других обстоятельств, которые могут оказать влияние на изменение состояние груза, перевозчик обязан провести проверку массы, состояния груза, находящегося в поврежденной таре или упаковке.

Учитывая, что при имеющихся нарушениях упаковки груза, транспортная компания не посчитала необходимым удостовериться (соответствующие отметки в документах отсутствуют), что груз находится в неповрежденном состоянии, свидетельствует, что состояние предъявленного для перевозки груза соответствовало установленным требованиям правил перевозок грузов.

Ответчиком ООО « Деловые линии » не представлено доказательств того, что груз был поврежден до передачи экспедитору, эксперт данный факт исключил. При этом следует учитывать, что услуга по упаковке груза была оплачена ООО « Деловые линии », при этом каких либо претензий по вопросу несоответствия состояния предъявленного для перевозки груза требованиям, установленным правилами перевозок грузов, что в силу п. 4 ч. 4 ст. [10](#) ФЗ от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" являлось бы основанием для отказа от исполнения договора перевозки и взыскания штрафа, экспедитором (перевозчиком) не предъявлялось.

Также суд учитывает, что согласно Правилам перевозок грузов автомобильным транспортом (п. 51) погрузка груза в транспортное средство и контейнер осуществляется таким образом, чтобы обеспечить безопасность перевозки груза и его сохранность, а также не допустить повреждение транспортного средства и контейнера. П. 52 Правил предусмотрено, что выбор средства крепления груза в кузове транспортного средства (ремни, цепи, тросы, деревянные бруски, упоры, противоскользкие маты и др.) осуществляется с учетом обеспечения безопасности движения, сохранности перевозимого груза.

С учетом изложенных выше обстоятельств, принимая во внимание заключение эксперта, суд полагает установленным факт повреждения груза – оргтехники в момент транспортировки, вину ответчика ООО " Деловые линии " в повреждении груза, в связи с чем, у истца возникли убытки, несмотря на то, что в представленных коммерческих актах по некоторым предметам оргтехники указано не полное наименование, в частности, без указания конкретной модели, однако, акты составлялись истицей и водителем-экспедитором, последний не лишен был возможности внесения в акты более полной информации об имуществе, указанным правом не воспользовался, впоследствии экспертным заключением подтвержден факт повреждения груза при заявленных обстоятельствах.

Принятый ООО «Деловые линии» по приемной накладной от 22.11.2016г. № 16-00461019895 груз был застрахован ООО «Группа Ренессанс Страхование» на основании договора страхования грузов № 002 PIC-287662/2016 от 04.03.2016г., в соответствии с которым застрахованными являются все грузы, перевозка которых организована в качестве экспедитора страхователем – ООО «Деловые линии», принятые страхователем к экспедированию на основании и в соответствии с приемной накладной и/или экспедиторской распиской без объявленной стоимости, перевозимые автомобильным транспортом на территории РФ (л.д. 62-76).

П. 3.1 договора страхования предусмотрено, что грузы застрахованы на следующих условиях:

- если груз является имуществом (товаром/сырьем), у которого от даты изготовления/выпуска до даты передачи имущества (товара/сырья) страхователю на основании приемной накладной и/или экспедиторской расписки прошло не более 5 календарных лет (вне зависимости от наличия износа (признаков износа) или эксплуатации имущества по функциональному назначению), то такой груз застрахован на условиях «С ответственностью за все риски»,

- если груз является имуществом (товаром/сырьем), у которого от даты изготовления/выпуска до даты передачи имущества (товара/сырья) страхователю на основании приемной накладной и/или экспедиторской расписки прошло 5 календарных лет и более (вне зависимости от наличия износа (признаков износа) или эксплуатации имущества по функциональному назначению), - «С ответственностью за риски частной аварии».

Также спорный груз был застрахован по индивидуальному полису страхования грузов № 002 PIC-287662_2/2016-11 179.931 от 04.03.2016г., страховая сумма 1000000 руб. (л.д. 86).

Следовательно, данное событие - повреждение груза по вине экспедитора (перевозчика) - является страховым, отказ страховой компании не может быть принят, случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст.ст. [961](#), [963](#), [964 ГК РФ](#), которые в данном случае отсутствуют.

Учитывая, что факт наступления страхового случая в виде повреждения груза в процессе перевозки установлен судом, груз был принят к перевозке ООО «Деловые линии», повреждения груза в соответствии с заключением судебной экспертизы могли быть получены при перевозке, перевозчик не воспользовался правом, предоставленным ФЗ от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" об истребовании дополнительных документов, информации о состоянии и свойстве груза, приступил к исполнению, до настоящего времени страховое возмещение истцу не выплачено, суд считает возможным взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Ковалевской О.С. страховую выплату.

Истицей не представлено документов о приобретении поврежденного имущества, однако, эксперт после осмотра оргтехники в заключении указал подробную информацию, в том числе и о годе выпуска. Из таблицы 4 экспертного заключения на л.д. 143 следует, что принтер лазерный CANON, LBP 2900, L11121, LPKA5399342 2006 года, МФУ HP,

Q6503A, s/n CNCJ163458 2006 года, соответственно, на данный груз не распространяются положения вышеприведенного договора страхования (от даты изготовления до даты передачи имущества страхователю на основании приемной накладной прошло более 5 календарных лет – ответственность наступает только за риски частной аварии»), в связи с чем суд приходит к выводу, что в данной части страховой случай не наступил и ответственность за возмещение ущерба, связанного с повреждением принтера лазерного CANON, LBP 2900, L11121, LPKA5399342 2006 года, МФУ HP, Q6503A, s/n CNCJ163458 2006 года несет ООО « Деловые линии ».

ЖК LED монитор L524B350BL, s/n 2322HLNC900278K - дата изготовления сентябрь 2012г., срок эксплуатации до момента передачи перевозчику 22.11.2016г. меньше 5 лет, соответственно, ущерб по данному имуществу подлежит возмещению страховой организацией.

Что касается иного имущества, дату изготовления которого не удалось установить даже в ходе проведения судебной экспертизы, то из пояснений истицы следует, что она его приобретала в 2013г., 2015г. (л.д. 234), то есть до момента передачи указанного груза по экспедиторской расписке прошло менее 5 лет, соответственно, ответственность за ущерб, причиненный его повреждением несет страховая компания.

Также из экспертного заключения следует, что учитывая специфику объектов оценки установить фактический возраст некоторых из них не представляется возможным, но даже при существенном расчетном значении износа, признаков значительного устаревания данных предметов в результате осмотра экспертом не установлено (л.д. 143), кроме того общедоступные сведения Интернет содержат сведения об оборудовании, снятом с производства (л.д. 225-231), среди которых модели исследуемого оборудования отсутствуют, что позволяет сделать вывод о возможности его выпуска и приобретения истцом в указанные выше годы.

Кроме того, из разъяснений, данных в п. 28 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). В данной ситуации ответчиком каких-либо доказательств в опровержении изложенного не представлено.

Таким образом, ответственность за ущерб, причиненный повреждением

- системного блока ЭВМ (POBH61-M PRO 0150389, БП ATX12V2.2COMPATIBLE 450 W, 500Gb WD5000AAKX-001CA0, ACORP CRIP200-B),

- принтера лазерного HP CB419A, CNC1M46265,

- сканера CANON, F910111, UZU383146,

- беспроводной клавиатуры Wireless Keyboard, DOMINO 825 NANO B, s/n 9458-130425-01574,

- картриджа совместимого с HP Laserjet 1010/1012/1015 CANON LBP2900/300 CANON K100/120, 000113N51D0K74219,

есет ООО «Группа Ренессанс Страхование».

Что касается размера ответственности каждого из ответчиков, то согласно ст. [15 ГК РФ](#) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Учет износа деталей соответствует требованиям ст. [15 ГК РФ](#), поскольку позволяет потерпевшему восстановить свое нарушенное право в полном объеме путем приведения имущества в прежнее состояние, исключая неосновательное обогащение с его стороны.

В случае повреждения имущества потерпевшего размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего согласно требованиям ст. [15 ГК РФ](#) определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента повреждения, то есть восстановительных расходов, при определении размера которых учитываются износ частей, узлов, агрегатов и деталей.

В силу п. 4 ч. 1 ст. ФЗ от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, в размере суммы, на которую понизилась действительная (документально подтвержденная) стоимость груза, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза.

Ссылка истицы на п. 6 ст. [7](#) ФЗ от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" о том, что действительная (документально подтвержденная) стоимость груза определяется исходя из цены, указанной в договоре или счете продавца, а при ее отсутствии исходя из средней цены на аналогичный товар, существовавшей в том месте, в котором груз подлежал выдаче, в день добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно удовлетворено не было, в день принятия судебного решения не может быть принята во внимание, так как в данной ситуации перевозимый груз не являлся новым, из пояснений истицы следует, что она приобретала его в 2013, 2015г.г., к перевозке был передан 22.11.2016г., ни одного документа на перевозимый груз ни перевозчику при заключении договора, ни при рассмотрении дела в суде не представлено, эксперт однозначно установил даты изготовления некоторого оборудования, фактический возраст которого превышал 10 лет – нормативный срок службы - на момент заключения договора перевозки. Кроме того, счет от 2016г., представленный истицей на л.д. 30, не может подтверждать фактическую стоимость имущества и в связи с тем, что в счете указаны иные модели оргтехники, а не аналогичный товар, в связи с чем суд

приходит к выводу об определении размера ущерба в соответствии с фактическим износом товара, указанным в заключении эксперта на л.д. 144-145. Таким образом, подлежит возмещению ущерб в общем размере 27976 руб., а не по расчету на л.д.182-183, в котором сумма ущерба – 58136 руб. исчислена исходя из новой техники иных моделей.

При этом из средств ООО « Деловые линии » подлежит взысканию ущерб за:

- принтер лазерного CANON, LBP 2900, L11121, LPKA5399342 2006 года – потерян товарный вид и требует техническое обслуживание с полной разборкой и чисткой внутреннего устройства в условиях специализированного сервисного центра, стоимость 1350 руб.,

- МФУ HP, Q6503A, s/n CNCJ163458 2006 года – работоспособен, требуется замена поврежденных элементов конструкции в условиях специализированного сервиса, 4221 руб.,

всего на сумму 5571 руб. (л.д. 145, 147)

Из средств ООО «Группа Ренессанс Страхование» подлежит взысканию ущерб за:

- ЖК LED монитор L524B350BL, s/n 2322HLNC900278K 2012 года – восстановлению не подлежит, 12103 руб.,

- системный блок ЭВМ (РОВН61-М PRO 0150389, БП ATX12V2.2COMPATIBLE 450 W, 500Gb WD5000AAKX-001CA0, ACORP CRIP200-B) – подлежит восстановлению путем замены корпуса в условиях специализированного сервисного центра, 4961 руб.,

- принтер лазерный HP CB419A, CNC1M46265 – ремонту не подлежит, 2732 руб.,

- сканер CANON, F910111, UZU383146 – восстановлению не подлежит, 965 руб.,

- беспроводную клавиатуру Wireless Keyboard, DOMINO 825 NANO B, s/n 9458-130425-01574 – восстановлению не подлежит, 1162 руб.,

- картридж совместимый с HP Laserjet 1010/1012/1015 CANON LBP2900/300 CANON K100/120, 000113N51D0K74219 – восстановлению не подлежит, 482 руб.,

всего на сумму 22405 руб. (л.д. 145, 147).

Что касается требования о взыскании 8664 руб., включенных истцей в сумму имущественного требования, состоящих из оплаты расходов по организации доставки груза из г. Сочи в г. Красногорск – 2510 руб., доставки по г. Сочи – 813 руб., услуг по жесткой упаковке - 450 руб., упаковке в воздушно-пузырьковую пленку – 100 руб., по организации ПРР в подразделении отправителя – 1000 руб., страхования – 95 руб., услуги по организации подачи машины и организации ПРР в г. Красногорск – 3696 руб. (л.д. 182), то ч. 2 ст. 5 ФЗ от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" предусмотрено, что клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента. Отказа от провозной платы

законодательством не предусмотрено, стороны договором не согласовали порядок возврата провозной платы, услуга в данном случае была оказана, в связи с чем основания для удовлетворения требования о взыскании ущерба в виде провозной платы 3323 руб. = 2510 руб. + 813 руб. (л.д. 61) отсутствуют, кроме того, услуга по доставке была оказана, за повреждение груза в процессе перевозке предусмотрена иная мера ответственности.

Что касается расходов по оплате услуг по жесткой упаковке груза и упаковке в воздушно-пузырьковую пленку в общем размере 550 руб. (л.д. 61), то, учитывая, что груз был поврежден в процессе перевозке, как указано выше, ответчиком не предприняты все меры к упаковыванию и креплению груза, из искового заявления следует, что при получении оборудования в пункте назначения, оно было помещено в отдельные открытые полиэтиленовые пакеты для мусора, которые не имеют жесткой формы, наличие самоклеящихся маркировок (штрих-кодов) непосредственно на корпусах оборудования свидетельствует о том, что груз принимался без упаковки или извлекался из упаковки в процессе приемки у грузоотправителя и оформления, на что также содержится указание в экспертном заключении (л.д. 146), в связи с чем суд приходит к выводу о правомерности требования о взыскании расходов по упаковке груза в размере 550 руб., которая не была оказана надлежащим образом.

Также накладная № 16-00461019895 от 22.11.2016г. содержит сведения об оплате страхования груза в размере 95 руб. (л.д. 61), в данном случае страхователем ООО «Деловые линии» был заключен договор со страховщиком ООО «Группа Ренессанс Страхование» о страховании перевозимого груза по указанной накладной в пользу выгодоприобретателя – лица, имеющего основанный на законе или ином правовом акте или договоре интерес в сохранении застрахованного груза, страховая премия составила 95 руб. (л.д. 86), в силу ч. 5 ст. 4 ФЗ от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" экспедитор не имеет права заключать от имени клиента договор страхования груза, если это прямо не предусмотрено договором транспортной экспедиции, в данной ситуации вышеуказанная накладная содержит подпись Ковалевской О.С., была ознакомлена с условиями договора, в том числе о страховании груза и размере страховой премии, услуга оказана, в связи с чем требование о взыскании 95 руб. удовлетворению не подлежит.

Что касается оплаты услуги по организации ПРР (в т.ч. подъем на этаж) в подразделение отправителя – 1000 руб. (л.д. 61), то данное условие договора также было согласовано при оформлении накладной № 16-00461019895 от 22.11.2016г., из иска следует, что товар по прибытии не выдавался и хранился на складе, однако, указанная услуга касается пункта отправления, доказательств неоказания данной услуги, отказа от нее в материалы дела не представлено, в связи с чем суд полагает в удовлетворении данного требования отказать.

Что касается расходов в размере 3696 руб., несение которых подтверждается чеком от 03.02.2017г., то из акта ООО «Деловые линии» от 08.12.2016г. № 5017739 следует, что указанная сумма складывается из услуги по организации подачи машины (компенсация прогона до адреса получателя) – 1321 руб. и услуги по организации ПРР (в т.ч. подъем на этаж) на адресе получателя – 2375 руб., однако, груз прибыл в пункт назначения 28.11.2016г., его повреждение в процессе транспортировки и вынужденное хранение на складе (со слов истицы в связи с повреждением груза товар не был выдан, указанный

довод стороной ответчика не опровергнут) является следствием некачественного оказания услуг перевозчиком, изначально по накладной от 22.11.2016г. доставка груза была оплачена до адреса получателя, в дальнейшем взимание дополнительной оплаты за подачу машины до адреса получателя не может быть признано правомерным, кроме того, в графе «Услуга по организации ПРР (в т.ч. подъем на этаж) на адрес получателя» стоит «отказ» (л.д. 187)

Таким образом, из средств ООО «Деловые линии» в пользу истицы подлежат возмещению убытки в размере 4246 руб. = 450 руб. (услуга по жесткой упаковке) + 100 руб. (услуга по упаковке груза в воздушно-пузырьковую пленку) + 3696 руб. (по акту от 08.12.2016г.).

В связи с тем, что нарушенное право истца как потребителя нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, суд считает подлежащим удовлетворению требование о взыскании компенсации морального вреда в размере 3000 руб. с каждого ответчика, учитывая отсутствие тяжких последствий, так как согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, независимо от того, было ли заявлено такое требование в суд.

В связи с вышеизложенным в пользу Ковалевской О.С. с ООО «Деловые линии» подлежит взысканию штраф в размере 6408,5 руб. = (5571 руб. + 4246 руб. + 3000 руб.) x 50%

В связи с вышеизложенным в пользу Ковалевской О.С. с ООО «Группа Ренессанс Страхование» подлежит взысканию штраф в размере 12702,5 руб. = (22405 руб. + 3000 руб.) x 50%

Согласно п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Вопросы о судебных расходах разрешаются судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы

присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из содержания указанных норм следует, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

Вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части его решения, о том, подлежит ли заявление удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Если иск удовлетворен частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, суд подтверждает правомерность позиции ответчика. Соответственно, при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (Аналогичная позиция высказана в Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 31.05.2016 N 33-10972/2016).

В абз. 2 п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст.ст. [98](#), [100 ГПК РФ](#)).

Согласно п. 13 указанного Постановления Пленума ВС РФ разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно правовой позиции КС РФ, изложенной в Определении от 17.07.2007 N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. [17 Конституции](#) РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. [100 ГПК РФ](#) речь идет об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. В силу обстоятельств рассмотренного дела, представления доказательств, подтверждающих несение вышеуказанных расходов и их размер, категории дела, продолжительности его рассмотрения, объема и характера

выполненной представителем ответчика работы, принципа разумности и справедливости, разъяснений, данных в постановлении Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", подлежат взысканию в пользу Ковалевской О.С. расходы на оказание юридических услуг в размере 9640 руб. (в материалы дела представлен договор на оказание юридических услуг от 28.11.2016г. между исполнителем ИП Тимченко А.М. и заказчиком Ковалевской О.С., стоимость услуг 30000 руб., оплачены по квитанции 000013 от 28.11.2016г. (л.д. 34-36), учитывая объем оказанной помощи, представитель не участвовал ни в одном судебном заседании, в данной ситуации суд полагает разумными расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 руб., просила взыскать по иску 66800 руб. – имущественный вред, удовлетворено требование о возмещении имущественного вреда в размере 32222 руб. = 27976 руб. + 4246 руб., то есть на 48,2%, с учетом положений о пропорциональности и разумности удовлетворения требований о взыскании судебных расходов, при этом из средств ООО « Деловые линии » подлежат взысканию расходы на представителя в размере 2940,2 руб., с ООО «Группа Ренессанс Страхования» - 6699,8 руб., с учетом размера ущерба, подлежащего возмещению каждым (9817 руб. возмещает ООО « Деловые линии » - 30,5% от суммы удовлетворенных имущественных требований, 22405 руб. возмещает ООО «Группа Ренессанс Страхование» - 69,5% от суммы удовлетворенных имущественных требований), так как из разъяснений, данных в п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", следует, что только если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в солидарном порядке, в данном случае должники не являются солидарными.

Суд не находит оснований для удовлетворения требования о взыскании расходов на оформление доверенности в размере 1500 руб., доверенность на л.д. 52 выдана с указанием широкого круга полномочий представителя, в связи с чем, использование доверенности от 23.11.2016г. возможно и в иных целях, не связанных с рассмотрением настоящего дела Ленинским судом Санкт-Петербурга. Из разъяснений, данных в п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", следует, что расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

Ковалевской О.С. заявлено требование о взыскании почтовых расходов в размере 986,89 руб., несение которых подтверждается платежными документами, связаны с отправкой иска в суд, ходатайства, телеграммы об отложении слушания, заявления о получении процессуальных документов из дела (л.д. 189-193), в связи с чем указанное требование правомерно, подлежит удовлетворению в размере 475,68 руб. пропорционально

удовлетворенным требованиям, при этом с ООО « Деловые линии » подлежит взысканию 145,08 руб., с ООО «Группа Ренессанс Страхование» - 330,60 руб. По ходатайству истицы и представителя ООО « Деловые линии » в рамках указанного спора была назначена экспертиза, предварительная оплата в части вопроса 3 по оценке ущерба была возложена на Ковалевскую О.С., оплата вопросов 1, 2, 4, 5 была возложена на ООО « Деловые линии » (л.д. 106-107).

С заключением эксперта представлено заявление о взыскании судебных расходов в общем размере 75000 руб., по вопросу 3 – 15000 руб., по вопросам 1, 2, 4, 5 – 60000 руб. (л.д. 121).

В судебное заседание 04.09.2017г. представителем ООО « Деловые линии » представлено платежное поручение от 23.06.2016г. об оплате 60000 руб. за производство указанной экспертизы (л.д. 235).

Как указано выше, удовлетворены имущественные требования истца на 48,2%. К требованиям неимущественного характера положения о пропорциональном распределении судебных расходов не применимы, штраф и судебные расходы не входят в цену иска. Исходя из общей стоимости экспертизы 75000 руб., с истицы подлежат взысканию расходы на ее проведение в размере 38850 руб., с ответчиков 36150 руб. – 11025,75 руб. с ООО « Деловые линии », 25124,25 руб. – с ООО «Группа Ренессанс Страхование».

Таким образом, с Ковалевской О.С. в пользу ООО ЦНПЭ «Э.» подлежат взысканию расходы на проведение судебной экспертизы – 15000 руб., в пользу ООО « Деловые линии » - 23850 руб.

Из средств ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу ООО « Деловые линии » подлежат взысканию расходы на проведение судебной экспертизы в размере 25124,25 руб.

В соответствии со ст. [98 ГПК РФ](#), ст. [333.19 НК РФ](#) с ответчиков подлежит взысканию госпошлина в доход бюджета Санкт-Петербурга в размере 1466,66 руб., из них с ООО « Деловые линии » 447,33 руб., с ООО «Группа Ренессанс Страхование» – 1019,33 руб., от уплаты которой был освобожден истец, пропорционально удовлетворенным имущественным требованиям на общую сумму 32222 руб., неимущественное требование о компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст. [801, 929 ГК РФ](#), ФЗ от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», ФЗ от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Законом РФ "О защите прав потребителей", Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, утв. постановлением Правительства РФ от 15.04.2011 № 272, ст.ст. [194-196 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ

Взыскать из средств ООО « Деловые линии » в пользу Ковалевской О.С. ущерб в связи с повреждением груза - 5571 руб., убытки - 4246 руб., компенсацию морального вреда – 3000 руб., штраф - 6408,5 руб., расходы на представителя - 2940,2 руб., почтовые расходы - 145,08 руб., в удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать из средств ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Ковалевской О.С. страховое возмещение – 22405 руб., моральный вред – 3000 руб., штраф – 12702,5 руб., расходы на представителя - 6699,8 руб., почтовые расходы - 330,60 руб., в удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать из средств Ковалевской О.С. в пользу ООО ЦНПЭ «Э.» расходы на проведение судебной экспертизы – 15000 руб.

Взыскать из средств Ковалевской О.С. в пользу ООО «Деловые линии» расходы на проведение судебной экспертизы – 23850 руб.

Взыскать из средств ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу ООО «Деловые линии» расходы на проведение судебной экспертизы - 25124,25 руб.

Взыскать из средств ООО «Деловые линии» в доход бюджета Санкт-Петербурга госпошлину - 447,33руб.

Взыскать из средств ООО «Группа Ренессанс Страхование» в доход бюджета Санкт-Петербурга госпошлину - 1466,66 руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Бучнева О.И.

Дело № 2-4105/2017 21 ноября 2017 года

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кировский районный суд Санкт-Петербурга
в лице председательствующего судьи Павловой Е.Е.,
при секретаре Козик А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ларионова В. С. к АО «АСК «РОСМЕД» о возмещении материального ущерба,

у с т а н о в и л:

Ларионов В.С. обратился в суд с иском к ОАО «АСК «РОСМЕД» о взыскании суммы утраты товарной стоимости 45 864,00 рубля, расходов по устранению недостатков выполненного ремонта 179 872,00 рубля, штрафа в размере 50 % от взысканной суммы, неустойки 259 240,02 рубля, расходов на проведение оценки 9 000,00 рублей, на оплату услуг представителя 25 000,00 рублей (л.д. 4-6).

В обоснование иска истец указал, что принадлежащий ему на праве собственности автомобиль RENAULT RAPTUR государственный номер № застрахован ОАО «АСК «РОСМЕД» в порядке комплексного страхования транспортных средств. Данный автомобиль был поврежден в результате дорожно-транспортного происшествия ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ года он, Ларионов В.С. обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая, ДД.ММ.ГГГГ ответчик выдал направление

на ремонт в ООО «Малярно-кузовной центр «Северный», куда автомобиль и был принят на ремонт по акту от ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ он, истец получил автомобиль после проведения ремонта. Так как восстановительный ремонт был проведен ненадлежащим образом, с целью проверки качества ремонтных работ он, истец обратился в ООО «Точная Оценка». О дате, времени и месте проведения осмотра он, истец уведомил страховщика ДД.ММ.ГГГГ. Осмотр проведен специалистом ДД.ММ.ГГГГ в присутствии представителя страховщика. Согласно заключению ООО «Точная оценка» проведенный восстановительный ремонт не соответствует требуемому, согласно заказ-наряда, с учетом требуемого восстановительного ремонта автомобиля восстановление оценено в 180 000 рублей, величина утраты товарной стоимости 45 900 рублей. За составление отчета он, истец понес расходы на сумму 9 000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ он, истец обратился к ответчику с претензией, которая оставлена без удовлетворения. В этой связи истец требовал судебной защиты своих прав.

Истец Ларионов В.С. в судебном заседании настаивал на удовлетворении иска.

Представитель ответчика АО «АСК «РОСМЕД» Даниловцев В.В. в судебном заседании исковые требования не признал, представил письменные возражения на иск указав, что АО «АСК «РОСМЕД» не является надлежащим ответчиком, поскольку транспортное средство истца было направлено ответчиком на станцию технического обслуживания ООО «Малярно-кузовной центр «Северный», проведение ремонта ненадлежащего качества данным обществом не свидетельствует о наступлении нового страхового случая и подлежит рассмотрению в рамках правоотношений потребителя с организацией, осуществляющей ремонт транспортного средства истца. Также представитель ответчика возражал против взыскания утраты товарной стоимости автомобиля, так как это не предусмотрено условиями страхования (л.д.101-102).

Также представитель ответчика в судебном заседании заявил о снижении суммы штрафа, неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ, несоразмерности расходов.

Представитель третьего лица ООО «Малярно-кузовной центр «Северный», Дудин А.О. в судебном заседании просил в удовлетворении исковых требований отказать, полагая, что истцом не представлено достоверных доказательств проведения некачественного ремонта.

Заслушав объяснения и доводы истца, представителя ответчика и третьего лица, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению частично, на основании следующего:

В ходе судебного разбирательства установлено и не оспаривалось сторонами, что ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие в котором было повреждено транспортное средство истца – автомобиль RENAULT RAPTUR государственный номер № которое на момент ДТП было застраховано ОАО «АСК «РОСМЕД» в порядке комплексного страхования транспортных средств.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая.

Страховщик признал случай страховым и ДД.ММ.ГГГГ выдал истцу направление на станцию технического обслуживания ООО «Малярно-кузовной центр «Северный».

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Малярно-кузовной центр «Северный» приняло автомобиль для ремонта.

ДД.ММ.ГГГГ Ларионов В.С. получил автомобиль после проведенного ремонта.

Полагая, что ООО «Малярно-кузовной центр «Северный» провело работы ненадлежащим образом истец обратился в ООО «Точная Оценка», с которым заключил договор на возмездное оказание услуг по оценке стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного, оценке утраты товарной стоимости, по которому оплатил 9 000,00 рублей

В соответствии с отчетом эксперта ООО «Точная Оценка» проведенный восстановительный ремонт не соответствует требуемому, стоимость восстановительного

ремонта транспортного средства составила 180 000,00 рублей, размер утраты товарной стоимости 45 900,00 рублей.

В этой связи истец обратился к ответчику с требованием выплаты страхового возмещения в указанном размере, однако в добровольном порядке данные обязательства выполнены не были.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Исходя из положений статей 929, 931 ГК РФ страховщик обязан обеспечить все условия для ремонта автомобиля страхователя, а поскольку ООО «Малярно-кузовной центр «Северный» не является стороной по названному договору страхования, в договорных отношениях с истцом не состоит, то и не может нести ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по указанному договору страхования. Именно страховщик обязан обеспечить все условия для ремонта автомобиля, а не иное лицо, которое не является стороной договора страхования.

В этой связи судом не принимаются возражения ответчика о том, что ОАО «АКС «РОСМЕД» не является надлежащим ответчиком, так как оно не проводило ремонт автомобиля истца.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик и третье лицо в судебном заседании оспаривали выводы представленной истцом экспертизы ООО «Точная Оценка»

Судом ответчику и третьему лицу было разъяснено право заявить ходатайство о проведении судебной экспертизы, однако, представители ответчика и третьего лица отказались от заявления ходатайство о проведении судебной экспертизы.

Таким образом, в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком и третьим лицом не было представлено суду доказательств подтверждающих обоснованность их возражений в отношении заключения ООО «Точная Оценка».

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о взыскании ущерба в сумме 179 872,00 рубля, дополнительных расходов по оплате услуг оценки в размере 9 000,00 рублей.

В отношении требования истца о взыскании с ответчика размера утраты товарной стоимости автомобиля, суд приходит к следующему:

Размер утраты товарной стоимости установленный заключением ООО «Точная Оценка» 45 864,00 рублей в ходе судебного разбирательства ответчиком не оспаривался, истец полагал, что данное требование не подлежит удовлетворению, так как утрата товарной стоимости не является страховым случаем.

Суд считает, что утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу, не являясь при этом самостоятельным событием и страховым риском, в этой связи в ее возмещении страхователю не может быть отказано.

Доводы ответчика о том, что при заключении договора страхования сторонами было определено условие, исключающее из страховой выплаты размер утраты товарной стоимости застрахованного имущества, судом не принимаются, так как в силу статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации - условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Таким образом, утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля, поскольку уменьшение его потребительской стоимости нарушает права владельца транспортного средства, и в ее возмещении страхователю не может быть отказано.

То обстоятельство, что страхование риска утраты товарной стоимости не предусмотрено договором страхования, само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения, поскольку в статье 942 Гражданского кодекса Российской Федерации страховой случай определяется как событие, на случай наступления которого осуществляется страхование.

Таким образом, по смыслу приведенных правовых норм, под страховым случаем по риску "Ущерб" понимается повреждение или уничтожение застрахованного имущества в результате событий, указанных в договоре страхования (правилах страхования).

Правилами страхования и договором страхования предусмотрено, какие предполагаемые события признаются страховыми рисками, по которым может быть заключен договор страхования (в частности, это ущерб). Утрата товарной стоимости не может быть признана самостоятельным страховым риском, так как она является составной частью страхового риска "Ущерб", поскольку при наступлении страхового случая входит в объем материального ущерба, причиненного транспортному средству в связи с повреждением в результате дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, поскольку утрата товарной стоимости транспортного средства относится к реальному ущербу, она подлежит взысканию со страховой организации по договору добровольного страхования. (Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.01.2013 года)

Относительно возмещения убытков, вызванных повреждением транспортных средств в абз. 2 п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 20) разъяснено, что утрата товарной стоимости транспортного средства относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей транспортного средства, в ее возмещении страхователю не может быть отказано.

Анализ вышеизложенных норм права, правоприменительной практики позволяет сделать вывод, что сумма утраченной товарной стоимости застрахованного транспортного средства, вопреки доводам апелляционной жалобы, не может быть признана самостоятельным страховым риском, поскольку она является составной частью страхового риска "Ущерб" и входит в объем имущественного вреда, причиненного транспортному средству в связи с наступлением страхового случая - повреждением в результате дорожно-транспортного происшествия.

Учтя разъяснения пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 20, суд исходит из того, что поскольку между сторонами заключен договор добровольного страхования имущества исключительно для личных, семейных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, то к спорным правоотношениям подлежат применению положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон "О защите прав потребителей") в той части, в которой названные правоотношения не урегулированы специальными законами.

В соответствии с положениями статьи 28 Закона "О защите прав потребителей", суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков осуществления страховой выплаты.

При этом суд считает, что ходатайство ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ и снижении неустойки подлежит удовлетворению, в связи со следующим:

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 21 декабря 2000 года N 263-О, положения части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценка указанному критерию отнесена к компетенции суда первой инстанции и производится им по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела.

Вместе с тем, исходя из анализа действующего законодательства, неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств, для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

Суд считает несоразмерной заявленную истцом ко взысканию с ответчика неустойку в сумме 259 240,02 рубля последствиям неисполнения последним обязательства

по выплате страхового возмещения, поскольку данная неустойка существенно превышает сумму неисполненного обязательства и несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При этом, судебная коллегия также учитывает, что между сторонами имеется судебный спор о качестве выполненного страхового возмещения, при том, что обязательство по направлению автомобиля истца на ремонт исполнено ответчиком своевременно.

Суд приходит к выводу, что размер неустойки в сумме 50 000, 00 рублей обеспечивает соблюдение баланса интересов сторон, восстановление нарушенных прав истца и не отразится на деятельности ответчика.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом присужденной судом с ответчика в пользу истца суммы, в его пользу подлежит взысканию штраф в размере 137 868,00 рублей (179872 + 45 864+50 000) x 50% = 137 868,00 рублей.

Оснований для снижения суммы штрафа судом не установлено, так как ответчик в добровольном порядке не удовлетворил требования потребителя.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы за исключением случаев, предусмотренных частью второй ст. 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просит взыскать расходы на представителя в сумме 25 000,00 рублей.

В подтверждение несения расходов истец представил договор на оказание юридических услуг № заключенному ДД.ММ.ГГГГ с ООО «ДТП Помощь» (л.д. 55) и квитанцию об оплате по договору 25 000 рублей (л.д.56).

Из содержания вышеуказанного договора следует, что стоимость услуг по договору составила: 2 000 рублей - составление претензии, 5 000 - рублей написание и подача искового заявления, 18 000 рублей - представление в суде первой инстанции.

При этом материалами дела подтверждается, что представитель ответчика не принимал участие при рассмотрении дела ни в одном судебном заседании.

Таким образом, представитель оказал истцу услуги лишь по составлению претензии и искового заявления, в этой связи заслуживают внимания доводы ответчика о несоразмерности расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 рублей.

Соразмерными оказанным истцу услугам суд полагает сумму в размере 5 000,00 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В этой связи с ответчика в доход бюджета Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 5 957, 36 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.56,59,60,67,98,103,194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с АО «АСК «РОСМЕД» в пользу Ларионова В. С. стоимость расходов по устранению недостатков выполненного ремонта 179 872,00 рубля, размер утраты товарной стоимости 45 864,00 рубля, неустойку 50 000, рублей, штраф 137 868,00 рублей, расходы 9 000,00 рублей, расходы на представителя 5 000,00 рублей.

В удовлетворении остальной части иска, отказать.

Взыскать с АО «АСК «РОСМЕД» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину 5 957,36 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия судом мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья: Е.Е. Павлова

Дело № 2-1040/2016

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

Невский районный суд Санкт-Петербурга
в составе: председательствующего судьи Завьяловой Т.С.
при секретаре Мишиной Н.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Трескова А. И. к ООО "Ваша мебель" о расторжении договора купли-продажи мебели, о взыскании суммы, уплаченной по договору, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, суд

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском, указывая, что ДД.ММ.ГГГГ между Тресковым А.И и ООО "Ваша Мебель" заключен договор № на изготовление и установку мебели, цена договора составила 1. Срок, в течение которого ответчик обязался передать мебель в виде шкафа-купе, совмещенного с обувницей, после внесения предварительной оплаты, составлял ДД.ММ.ГГГГ дней. При заключении договора истец внес предоплату в размере 1, затем произвел доплату по договору, а также оплатил услуги по доставке и сборке. Вместе с тем, ответчик условий договора не исполнил, мебель была поставлена с нарушением условий комплектности, денежные средства потребителю не возвращены, чем нарушены его права.

Истец просит расторгнуть заключенный договор, взыскать с ответчика денежные средства, внесенные истцом за оплату товара в размере 1, расходы на сборку товара 1, расходы на доставку 1, пени в размере 1, компенсацию морального вреда в размере 1,

судебные расходы в размере 1, взыскать в пользу истца штраф, предусмотренный п.6 ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Представитель истца, Прохоров В.П. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, не возражал против рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

Ответчик, в судебное заседание не явился, извещен судом о дате и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

Судом предприняты все возможные меры, предусмотренные [ст. 113 ГПК РФ](#), для извещения ответчика о времени и месте рассмотрения дела. Однако ответчик по месту регистрации юридического лица корреспонденцией, приходящей по данному адресу, не интересовался, уклонялся от ее получения, что свидетельствует о злоупотреблении правом с его стороны. Доказательств, безусловно свидетельствующих об отсутствии возможности получить судебные извещения, ответчиком не представлено.

В соответствии со [ст. 35 ГПК РФ](#) лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами и не злоупотреблять ими.

Суд определил, рассмотреть настоящее дело в отсутствие ответчика, в порядке [ст. 167 ГПК РФ](#).

Суд, заслушав истца, изучив материалы дела, оценив в совокупности все добытые по делу доказательства, приходит к следующему.

В соответствии со [ст. 432 ГК РФ](#) договор считается заключенным, если между сторонами, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ между Тресковым А.И. и ООО "Ваша Мебель" был заключен договор купли-продажи и установки мебели: шкафа купе и обувницы. В соответствии с п. 3.1.1 договора срок поставки товара установлен продавцом в 1 дней с момента внесения покупателем предоплаты 1% от стоимости заказа. Ответчик, осуществляет изготовление, доставку, а истец обязуется оплатить и принять данное изделие, в сроки и на условиях, предусмотренные договором. Стоимость изделия составила 1, оплата продукции определена в два этапа, при заключении договора истец внес сумму 1. (л.д. 9-14). При окончательном расчете была внесена сумма 1., а также оплата доставки и сборки товара: 1., 1 соответственно. Указанные обстоятельства подтверждаются представленным товарными чеками от ДД.ММ.ГГГГ, а также ДД.ММ.ГГГГ. (л.д.21)

Ответчик является действующим юридическим лицом, одним из видов деятельности розничная торговля мебелью и товарами для дома.(л.д.25-27)

В силу ч.1 [ст. 454 ГК РФ](#) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

Согласно акту приема передачи мебель поставлена ДД.ММ.ГГГГ., но сборка и установка мебели стала невозможной по причине несоответствия размеров элементов мебели и не соответствия спецификации, отсутствия комплектующих деталей, о чем составлен акт. (л.д.16)

Требования истца о расторжении договора и возврате денежных средств, внесенных по договору, не были исполнены ответчиком добровольно. (л.д.18-20)

Заключенный между сторонами договор относится к смешанному договору купли-продажи, оказания услуг по доставке и монтажу мебели.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

По условиям договора, (п. 3.1.6), продавец предоставляет на товар гарантию.(л.д.9)

В соответствии с положением ст. 18 ч. 1 п. 6 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (изготовитель) отвечает за недостатки товара, на который установлен гарантийный срок, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки; потребовать замены на такой же товар другой марки с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю, импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы. Аналогичные нормы содержатся в статьях 469,475 ГК РФ.

Согласно [ст. 309 ГК РФ](#), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

В соответствии с ч.1 ст.27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю, продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара. (ст. 23.1 закона)

Право потребителя отказаться от исполнения договора выполнения услуг и потребовать возмещения убытков, предусмотрено абз. 3 п. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Таким образом, подлежат удовлетворению требования истца о расторжении заключенного договора купли-продажи товара, о возврате уплаченной суммы, а также о взыскании неустойки.

Сумма неустойки, по расчету истца на ДД.ММ.ГГГГ составляет 1 (63 940*0,5%* 112 дня), ответчиком не оспорена. (л.д.6)

Так как, в ходе рассмотрения спора установлены нарушения прав потребителя, в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит компенсации моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения ответчиком сроков исполнения обязательств.

В силу п. 15 Постановления Пленума Верховного суда РФ №, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание требования разумности, справедливости, и иные заслуживающие внимания обстоятельства, учитывает степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, связи с чем, в счет компенсации морального вреда суд определяет сумму 2 000 рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчик в досудебном порядке не удовлетворил требования потребителя и не исполнил обязательства по заключенному договору, мебель истцу не поставлена, взысканию с ответчика в пользу истицы подлежит штраф в сумме 1., оснований для применения положений [статьи 333 ГК РФ](#) суд не усматривает.

Истец ходатайствует о возмещении расходов истца на оплату услуг представителя в размере 1.

С учетом представленных доказательств, суд отказывает в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, поскольку истцом не представлен договор на оказание юридических услуг и платежное поручения к данному договору.

На основании [ст. 103 ГПК РФ](#) взысканию с ответчика в доход бюджета Санкт-Петербурга подлежит государственная пошлина в сумме 1, от уплаты которой истец освобожден в силу закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Иск Трескова А. И. к [ООО «Ваша мебель»](#)- удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № от ДД.ММ.ГГГГ года купли - продажи мебели, заключенный между ООО «Ваша мебель» и Тресковым А. И..

Взыскать с ООО «Ваша мебель» в пользу Трескова А. И. денежные средства в размере 1.; расходы по сборке и доставке товара в размере 1., неустойку за просрочку передачи оплаченного товара в размере 1., компенсацию морального вреда в размере 1, штраф в размере 1.

Во взыскании судебных расходов в сумме 1 - отказать.

Взыскать с ООО «Ваша мебель» в доход бюджета Санкт - Петербурга государственную пошлину в размере 1.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья:

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Бабиковой А.Н.

При секретаре Гедгафовой Р.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Салимова С.М. к ИП Никифорову А.В. о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Салимов С.М. обратился в суд с иском к ИП Никифорову А.В. о защите прав потребителя, уточнив требования в порядке ст. [39 ГПК РФ](#), просит взыскать с ответчика убытки за устранение существенных недостатков после произведенного ремонта двигателя автомобиля в размере 182 850 рублей, неустойку за нарушение сроков исполнения требования в размере 116 220 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей, расходы на оплату независимой экспертизы в размере 35175 рублей, почтовые расходы в сумме 296 рублей 32 копейки, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, штраф в размере 50% от взысканной суммы.

В обоснование иска ссылается на то, что 26.06.2015г. ответчик произвел ремонт двигателя принадлежащего истцу автомобиля Х, Работы произведены на основании заказ-наряда от 26.06.2015г. Работы были окончены 02.09.2015г., стоимость работ составила 86089 рублей и оплачена истцом полностью.

В сентябре 2015г. истец начал разыскивать ответчика, поскольку имел претензии относительно произведенных работ, однако установить его местонахождение не удалось.

22.11.2015г. истец вручил ответчику претензию, в которой просил возвратить уплаченные средства в размере 86089 рублей и компенсировать моральный вред в размере 20000 рублей. Претензия оставлена ответчиком без внимания.

Истец обратился в ООО «Х», согласно заключению которого установлена причина увеличенного расхода моторного масла, установлена прямая причинно-следственная связь между произведенными ответчиком работами и увеличенным расходом масла, установлена стоимость устранения недостатков в размере 218194 рубля.

24.03.2016г. истец обратился в ООО «Х», которое согласно заказ-наряду Х произвело работы по ремонту автомобиля истца, стоимость работ составила 182850 рублей, оплачена полностью.

Истец полагает, что в его пользу подлежит взысканию неустойка в размере стоимости произведенных ответчиком работ, стоимость произведенного ООО «Х» ремонта, расходы на составление заключения, компенсация морального вреда, а также судебные расходы.

Истец в судебное заседание явился, требования поддерживает, просит иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание явилась, требования не признает, просит в иске отказать.

Третьи лица извещались судом о месте и времени слушания дела, представителей в суд не направили, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения участников процесса, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 4 Закона продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу ч. 1 ст. 7 потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Из материалов дела следует, что 26.06.2015г. ответчик произвел ремонт двигателя принадлежащего истцу автомобиля Х, Работы произведены на основании заказ-наряда № Х от 26.06.2015г. Работы были окончены 02.09.2015г., стоимость работ составила 86089 рублей и оплачена истцом полностью.

В сентябре 2015г. истец начал разыскивать ответчика, поскольку имел претензии относительно произведенных работ, однако установить его местонахождение не удалось.

Из объяснений представителя ответчика следует, что ответчик в указанный период действительно сменил местонахождение.

22.11.2015г. истец вручил ответчику претензию, в которой просил возвратить уплаченные средства в размере 86089 рублей и компенсировать моральный вред в размере 20000 рублей. Претензия оставлена ответчиком без внимания.

Из представленного истцом заключения ООО «Х» от 08.02.2016г. № Х следует, что причиной увеличенного расхода моторного масла в двигателе принадлежащего истцу автомобиля Х послужило разрушение малосъемного кольца третьего цилиндра вследствие нарушения технологии монтажа. Имеется прямая причинно-следственная связь между проведенными работами ИП Никифоровым А.В. по заказ-наряду № Х и дефектом двигателя в виде увеличенного расхода моторного масла. Стоимость устранения выявленных дефектов двигателя составляет 218194 рубля.

Стоимость заключения составляет 35175 рублей и оплачена истцом полностью.

Ввиду несогласия ответчика с указанным выше заключением определением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 05.10.2016г. по делу была назначена комплексная судебную автотехническая и автотовароведческая экспертиза.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Какие повреждения двигателя внутреннего сгорания принадлежащего Салимову С.М. автомобиля Х имелись на 26.06.2015г., какие повреждения возникли после произведенного ИП Никифоровым А.В. ремонта указанного автомобиля согласно заказ-наряду № Х от 26.06.2015г.
2. Какие повреждения в двигателе внутреннего сгорания принадлежащего Салимову С.М. автомобиля Х, могли возникнуть в результате ремонтных работ, произведенных ИП Никифоровым А.В. на основании заказ-наряда от 26.06.2015г., какие из них являются существенными?
3. Какова стоимость ремонтных работ принадлежащего Салимову С.М. автомобиля Х для устранения повреждений, возникших в результате работ, произведенных ИП Никифоровым А.В. на основании заказ-наряда от 26.06.2015г.

Проведение экспертизы поручено экспертам ООО «Х», расположенного по адресу: Х.

Оплата экспертизы возложена на ИП Никифорова А.В.

Согласно экспертному заключению от 21.11.2016г. в настоящее время экспертным путем не представляется возможным определить, какие повреждения двигателя внутреннего сгорания принадлежащего истцу автомобиля Х имелись на 26.06.2015г. В настоящее время имеются повреждения верхней маслосъемной пластины третьего поршня и зеркала третьего цилиндра.

Указанные выше повреждения могли возникнуть в результате ремонтных работ, произведенных ИП Никифоровым на основании заказ-наряда от 26.06.2015г., так как

согласно этому заказ-наряду заменялись поршневые кольца. Эти повреждения являются существенными.

Согласно заключению эксперта от 24.11.2016г. стоимость ремонтных работ (стоимость восстановительного ремонта), необходимых для устранения повреждений принадлежащего истцу автомобиля Х, возникших в результате работ, проведенных ИП Никифоровым на основании заказ-наряда от 26.06.2015г., составляет без учета износа заменяемых деталей 301963 рубля, с учетом износа заменяемых деталей 131222 рубля.

Не доверять выводам эксперта у суда оснований не имеется, поскольку он предупрежден судом об уголовной ответственности по ст. [307 УК РФ](#), не заинтересован в исходе дела.

24.03.2016г. истец обратился в ООО «Х», которое согласно заказ-наряду Х произвело работы по ремонту автомобиля истца, стоимость работ составила 182850 рублей, оплачена полностью.

Оценив добытые доказательства в их совокупности, суд полагает доказанным факт оказания ответчиком истцу некачественной услуги, а именно некачественного ремонта, который привел к необходимости устранения возникших недостатков. Факт возникновения поломки автомобиля, принадлежащего истцу, вследствие действий ответчика, а также объем ущерба установлен экспертным заключением.

Учитывая, что истец обратился к ответчику с претензией 22.11.2015г., ответчиком ответ на претензию истца дан не был, имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за нарушение сроков устранения недостатков за период с 02.02.2015г. по 15.04.2016г. в размере стоимости некачественно оказанной услуги, то есть в размере 86089 рублей. При этом суд учитывает, что неустойка в полном объеме за заявленный истцом период составляет 116220 рублей. Представленный истцом расчет неустойки судом проверен и принят, контррасчет ответчиком не представлен.

Кроме того, имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца убытков, связанных с устранением неисправностей двигателя в сумме 131222 рубля, поскольку указанный размер установлен экспертным заключением.

При этом представленное истцом заключение отвергается судом как противоречащее выводам эксперта, в связи с чем оснований для взыскания расходов на его проведение не имеется.

В соответствии со статьей [56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи [123 Конституции](#) Российской Федерации и статьи [12](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющий принцип

состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Бремя доказывания по данной категории дел возложено законом на ответчика.

Истцом представлены доказательства ненадлежаще оказанной ответчиком услуги по ремонту двигателя автомобиля, а также доказательства дальнейшего нарушения со стороны ответчика его прав как потребителя.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий.

В силу статьи [60](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Ответчиком не представлены доказательства принятия истцом произведенных ответчиком работ без замечаний, а также доказательства соблюдения ответчиком прав истца как потребителя услуги .

Поскольку ответчиком нарушены права потребителя Салимова С.М., в течение более года ответчиком не предпринято действий, направленных на мирное урегулирование спора, имеются основания для компенсации в пользу истца морального вреда, размер которой с учетом характера спорных правоотношений суд устанавливает в 10000 рублей.

В соответствии со ст. [13](#) Закона «О защите прав потребителя» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма штрафа в размере 50% от присужденной суммы, что составляет 108 655 рублей 50 копеек ((131222 рубля + 86089 рублей) : 2= 108655 рублей 50 копеек).

Согласно ст. [100 ГПК РФ](#) с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату юридических услуг в размере 15000 рублей. Указанная сумма подтверждается представленным в материалы дела договором на возмездное оказание услуг (юридическое обслуживание) от 02.11.2015г., а также актом приема-передачи денежных средств от той же даты. При этом судом отвергаются доводы стороны ответчика о том, что представитель истца не принимал участие в судебных

заседаниях. Условиями договора от 02.11.2015г. предусмотрено оказание консультативных услуг, а также услуг по составлению претензии и иска, что выполнено в полном объеме. С учетом характера и сложности дела суд полагает размер заявленных расходов соответствующим принципу разумности.

Почтовые расходы истца возмещению не подлежат, поскольку не являлись для него вынужденными.

С учетом изложенного, исковые требования Салимова С.М. подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. [103 ГПК РФ](#) с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина от суммы удовлетворенных требований (131222 рубля + 86089 рублей), составляющая с учетом одного требования нематериального характера (о компенсации морального вреда) 5673 рубля 11 копеек.

Руководствуясь ст.ст. [56](#), [67](#), [100](#), [167](#), [194-199 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ИП Никифорова А.В. в пользу Салимова С.М. убытки в размере 131222 рубля, неустойку за период с 02.02.2015г. по 15.04.2016г. в размере 86089 рублей, штраф в размере 108 655 рублей 50 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 15000 рублей, а всего 350966 (триста пятьдесят тысяч девятьсот шестьдесят шесть) рублей 50 копеек.

В удовлетворении остальной части заявленных требований Салимову С.М. отказать.

Взыскать с ИП Никифорова А.В. в доход государства государственную пошлину в размере 5673 (пять тысяч шестьсот семьдесят три) рубля 11 копеек.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

Колпинский районный суд Санкт-Петербурга
в составе председательствующего судьи Воробьевой С.А.
при секретаре Гороховой Ю.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Щербаковой А.В. к ООО «СПб Реновация» о взыскании денежных средств по договору участия в долевом строительстве,

у с т а н о в и л:

Щербакова А.В. предъявила иск к ООО «СПб Реновация» о взыскании материального ущерба, неустойки, морального вреда. Истец указывает, что <дата> г. между Щербаковой А.В. и ООО «СПб Реновация» был заключен договор участия в долевом строительстве № <>, предметом которого является двухкомнатная квартира, строительный номер <>, расположенная в многоквартирном жилом доме по строительному адресу: <>. Щербакова А.В. договорные обязательства по уплате цены договора выполнила в оном объеме. Однако застройщик незаконно допустил односторонний отказ от взятых на себя обязательств. По условиям договора застройщик обязан обеспечить проектирование и строительство объекта в соответствии с проектной документацией, градостроительными нормами. Застройщик обязался предать квартиру в соответствии с характеристикой и описанием, указанными в Приложении № 1 к договору, которое является его неотъемлемой частью.

В ходе осмотра квартиры, произведенного <дата> г., были выявлены недостатки, выразившиеся в отступлении от условий договора. Недостатки зафиксированы в акте осмотра от <дата> г.

<дата> г. Щербакова А.В. направила претензию ответчику с требованиями об устранении недостатков квартиры, отраженных в акте осмотра от <дата> г., либо на 300000 руб. уменьшить цену договора участия в долевом строительстве от <дата> г. Ответ на претензию получен не был.

Истец просит взыскать с ответчика материальный ущерб в размере 289000 руб., неустойку в размере 289000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. После уточнения требований истец просит взыскать стоимость устранения недостатков квартиры в размере 289000 руб., компенсацию морального 50000 руб., расходы на оплату юридических услуг 40000 руб., расходы на выдачу доверенности 1000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Представитель истца Сафонов В.Г., действующий на основании доверенности от <дата> г., в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика Васильев А.С., действующий на основании доверенности от <дата> г., представил возражения по иску. Ответчик с заявленными исковыми требованиями не согласен. Ответчик указывает, что согласно заключению эксперта в квартире имелись несоответствия условиям договора участия в долевом строительстве от <дата> г., выявленные экспертом, которые с технической точки зрения, не приводили к ухудшению ее качества. В связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований истца о взыскании материального ущерба. Исходя из выводов эксперта об отсутствии ухудшения качества квартиры, утверждение истца о правомерности отказа от подписания акта приема-передачи является ошибочным. Размер неустойки в данном случае определяется стоимостью работ по устранению недостатков, а не ценой договора. Ответчик заявляет о несоразмерности неустойки, указывает, что неустойка носит компенсационный характер, просит принять во внимание социально-значимую деятельность ответчика в виде развития застроенных территорий Санкт-Петербурга. Откатчиком заявлено о взыскании расходов за услуги представителя с учетом

требований разумности, считает расходы завышенными. Ответчик не согласен с заявленной истцом суммой компенсации морального вреда, просит отнести судебные издержки ответчика в виде расходов на оплату экспертизы в размере 54500 руб. на истца.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

Судом установлено, что <дата> г. между Щербаковой А.В. и ООО «СПб Реновация» был заключен договор участия в долевом строительстве № <>, в соответствии с которым ответчик в рамках деятельности по развитию застроенных территорий осуществляет строительство многоквартирного жилого дома с пристроенной автостоянкой по адресу: <>.

Согласно п.2.1 договора застройщик обязуется в срок, определенный разрешением на строительство, своими силами и (или) с привлечением других лиц построить на земельном участке объект строительства и, после получения разрешения на ввод объекта строительства в эксплуатацию, передать участнику долевого строительства квартиру, а участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную договором цену в сроки и порядке, установленных договором, и принять квартиру по акту приема-передачи. В п.2.2 договора отражены характеристики квартиры. Согласно п.2.3. квартира передается участнику долевого строительства в соответствии с характеристикой и описанием квартиры, указанными в приложении № 1 к настоящему договору, которое является его неотъемлемой частью. Согласно п.2.6 планируемый срок получения разрешения на ввод объекта строительства в эксплуатацию – <дата>г.

Цена договора составила <> руб. По условиям договора истцу передается квартира строительный номер <>. (л.д.86-97)

Оплата цены договора произведена истцом в полном объеме, что подтверждается платежными документами. (л.д.100-103)

<дата> г., <дата> г. составлены акты осмотра квартиры, в которых указано на наличие недостатков и несоответствие условиям договора. (л.д.104-105)

<дата> г. истец обратилась к ответчику с претензией, в которой просила устранить недостатки квартиры или на 300000 руб. уменьшить цену договора участия в долевом строительстве. (л.д.106-107)

Согласно отчету от<дата> г., составленному ООО «Альянс-Экспертиза», рыночная стоимость ремонтно-строительных работ с учетом стоимости материалов, необходимых для проведения отделки квартиры в состоянии, отвечающее договору участия в долевом строительстве по адресу: <>, составляет 289000 руб. (л.д.9-65)

Согласно ст.4 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Согласно ст. 7 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В соответствии с ч.2 ст. 7 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от

условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Согласно ч.5 ст.8 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ участник долевого строительства до подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства вправе потребовать от застройщика составления акта, в котором указывается несоответствие объекта долевого строительства требованиям, указанным в части 1 статьи 7 настоящего Федерального закона, и отказаться от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства до исполнения застройщиком обязанностей, предусмотренных частью 2 статьи 7 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 10 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

Истцом заявлено о взыскании расходов на устранение недостатков квартиры в соответствии с представленным отчетом об оценке рыночной стоимости ремонтно-строительных работ.

По ходатайству ответчика по делу назначена и проведена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено АНО «Центр судебной экспертизы «ПетроЭксперт».

Согласно заключению эксперта № <> от <дата> г. в квартире <>, расположенной по адресу: <> имелись несоответствия условиям договора участия в долевом строительстве № <> от <дата> г., выявленные экспертом ООО «Альянс-Экспертиза», а также с учетом акта осмотра квартиры от <дата> г., которые с технической точки зрения, не приводили к ухудшению ее качества. Отступлений от обязательных требований в квартире № <>, расположенной по адресу: <> не выявлено. Стоимость устранения недостатков отделки в квартире <>, расположенной по адресу: <> в части несоответствия отделки условиям договора участия в долевом строительстве № <> от <дата> составляет 201713 руб. 64 коп. (л.д.155-194)

Оснований не доверять заключению судебной экспертизы, по мнению суда, не имеется, эксперты имеют необходимую квалификацию, предупреждены об уголовной ответственности и не заинтересованы в исходе дела. Доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение выводы эксперта, представлено не было.

Учитывая, что ответчиком не оспорено наличие недостатков в квартире, предусмотренные договором работы по отделке квартиры не выполнены в полном объеме, с учетом заключения эксперта АНО «Центр судебной экспертизы «ПетроЭксперт», которое сторонами не оспорено, суд считает, что с ответчика в пользу истца в счет устранения недостатков подлежит взысканию сумма 201713 руб. 64 коп.

Согласно ст.4 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В связи с тем, что ответчиком не выполнено требование истца об устранении недостатков квартиры, истцом заявлено о взыскании неустойки на основании п.5 ст.28 Закона «О защите прав потребителей», согласно которой в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Исходя из стоимости устранения недостатков 201713 руб. 64 коп. за указанный истцом период с <дата> г. по <дата> г. неустойка составит: $201713,64 \times 3\% \times 62 \text{ дня} = 375187,37$ руб.

Согласно п.1 ст.330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п.1 ст.333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.00 N 263-О указал, что положения п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.96 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением ч. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации" установлено, что при разрешении вопроса об уменьшении неустойки следует иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"

размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с

обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, характер последствий неисполнения обязательства ответчиком, а также то, что имеющиеся недостатки не препятствуют использованию квартиры по ее назначению, принимая во внимание стоимость устранения недостатков квартиры, суд полагает возможным снизить размер неустойки до 50000 руб.

Согласно ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст.15 Закона РФ о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Истцом заявлено о взыскании компенсации морального вреда в размере 50000 руб. Судом установлено нарушение прав истца как потребителя в связи с наличием недостатков в переданной истцу квартире, а также в связи с тем, что ответчиком не принято мер к добровольному урегулированию спора. Вместе с тем требуемую истцом сумму в размере 50000 руб. суд считает несоразмерной причинному моральному вреду. С учетом обстоятельств дела, характера отношений между истцом и ответчиком, срока неисполнения требований истца суд считает, что в пользу истца с ответчика следует взыскать компенсацию морального вреда в размере 25000 руб.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф: $(201713 \text{ руб.} \cdot 64 \text{ коп.} + 25000 \text{ руб.})/2 = 113356,82 \text{ руб.}$

Суд находит сумму штрафа подлежащей снижению. Суд исходит из того, что истцом не представлено подтверждений наличия значительных неблагоприятных последствий вследствие неисполнения ответчиком требований истца как потребителя и полагает возможным снизить сумму штрафа до 50000 руб.

Истцом заявлено о взыскании расходов на оплату юридических услуг 40000 руб., расходов на выдачу доверенности 1000 руб.

Суд находит не подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании расходов на оформление доверенности в сумме 1000 руб., поскольку доверенность выдана на представление интересов истца не по данному конкретному делу, а на ведение всех дел истца во всех судебных инстанциях.

В соответствии с заключенным истцом договором с ООО «Спб Юрист» от <дата> г. исполнитель обязуется оказать заказчику комплекс услуг по взысканию денежных средств с ООО «СПб Реновация». Стоимость услуг по договору 40000 руб. В подтверждение оказания услуг составлен акт выполненных работ, произведена оплата по договору в размере 40000 руб. (л.д.112-114)

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Учитывая частичное удовлетворение иска, объем оказанных юридических услуг, исходя из того, что затраты связанные с защитой права должны быть сопоставимы с ценностью защищаемого права, суд считает что в пользу истца с ответчика подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в сумме 20000 руб.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 5717,13 руб.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СПб Реновация» в пользу Щербаковой А.В. стоимость устранения недостатков по договору участия в долевом строительстве 201713, 64 руб., неустойку в размере 50000 руб., компенсацию морального вреда 25000 руб., штраф в сумме 50000 руб., расходы за услуги представителя 20000 руб.

Взыскать с ООО «СПб Реновация» госпошлину в доход бюджета Санкт-Петербурга в сумме 5717,13 руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Решение изготовлено 23.09.2016 г.

