

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ЛЕНИНСКИЙ районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Корчагиной Н.И.
при секретаре ЛКР

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску КНВ к КВВ о расторжении брака, взыскании алиментов, **определении места жительства детей**,

УСТАНОВИЛ:

Истица КНВ обратилась в суд с иском к ответчику КВВ о расторжении брака, взыскании алиментов, **определении места жительства детей**.

Ответчик КВВ в судебное заседание явился, иск не признал в полном объеме, намерен сохранить семью, денежные средства на **детей** выделяет добровольно, проживают они одной семьей.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав стороны, 3-е лицо МО «Измайловское», приходит к следующему:

Как следует из материалов дела, стороны состоят в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГГГ, имеют двоих несовершеннолетних **детей** КДВ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и КАВ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Из заявления истицы следует, что совместная жизнь с ответчиком не сложилась, брачные отношения прекращены, общее хозяйство не ведется.

Меры принятые судом к примирению сторон, не достигли результата, за 2,5 месяца, предоставленных судом с последнего судебного заседания, примирение сторон не состоялось, истица настаивает на расторжении брака.

С учетом изложенного суд считает, что исковые требования в части расторжения брака обоснованны и законны, подлежат удовлетворению.

Положения п. 1 ст. 24 Семейного кодекса Российской Федерации, закрепляющего право супругов при расторжении брака в судебном порядке предоставить на рассмотрение суда соглашение о порядке выплаты и размерах средств на содержание **детей**, абзаца третьего п. 2 той же статьи, устанавливающего обязанность суда при отсутствии такого соглашения, а также в случае, если оно нарушает интересы **детей** или одного из супругов, определить, с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на их **детей**, п. 2 ст. 80 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающего возможность принудительного исполнения родителями обязанности содержать их несовершеннолетних **детей**, и ст. 81 названного Кодекса, вводящей правило установления сумм алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних **детей** в судебном порядке (в размере определенных долей от заработка и (или) иного дохода родителей) (п. 1), в их системной взаимосвязи направлены на конкретизацию ст. 38 (ч. 2) Конституции Российской Федерации, обеспечение баланса интересов несовершеннолетних **детей** и их родителей в рамках алиментных отношений.

Суд обязан определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние **дети** после развода, а также с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на их **детей**.

С учетом изложенного исковые требования о взыскании с ответчика в пользу истицы алиментов на содержание несовершеннолетних **детей** в размере, установленном законом – 1/3 часть заработка на двух **детей** – законны и обоснованны, подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. [65 СК](#) место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей, а при отсутствии добровольного соглашения спор между родителями разрешается судом, исходя из интересов детей .

Пунктом 1 ст. 3 Конвенции о правах ребенка провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка .

В рассматриваемом споре следует учитывать, что дети с рождения проживают с матерью, ответчиком каких либо возражений против проживания детей с матерью не заявлено, в настоящее время стороны проживают в одной квартире, что обеспечивает возможность участия отца в жизни детей в полном объеме.

Согласно разъяснениям, изложенным в пп. 5, 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей ", при решении вопроса о месте жительства несовершеннолетнего ребенка при раздельном проживании родителей следует принимать во внимание помимо указанных в п. 3 ст. [65 СК РФ](#) обстоятельств реальную возможность родителя обеспечить надлежащее воспитание ребенка , характер сложившихся взаимоотношений родителя с ребенком , привязанность ребенка к лицам, у которых он находится, другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

С учетом изложенного определение места жительства несовершеннолетних детей с матерью наиболее отвечает интересам несовершеннолетних детей , с учетом заключения органа опеки и попечительства МО «Измайловское» иск в данной части также подлежит удовлетворению.

Руководствуясь требованиями ст. [24](#), [65](#) ч.3, [80 СК РФ](#), пп. 5, 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей ", ст.ст. [194-196 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть брак между КНВ и КВВ, заключенный ДД.ММ.ГГГГ в Отделе регистрации актов гражданского состояния о браке –дворец б/с№ Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга, актовая запись №.

Определить место проживания несовершеннолетних детей КДВ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и КАВ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, с матерью КНВ.

Взыскать из средств КВВ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, зарегистрированного по адресу <адрес>, в пользу КНВ алименты на содержание несовершеннолетних КДВ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и КАВ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в размере 1/3 части всех видов заработка ежемесячно начиная с ДД.ММ.ГГГГ до совершеннолетия детей .

Взыскать из средств КВВ госпошлину в доход государства 5551 руб 57 коп.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

[Дело № 2- 1314/17](#)

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 марта 2017 года Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга в составе

председательствующего судьи Коваль Н.Ю.,

при секретаре Тарасовой Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дельнецкой А.Н. к Семенко Д.В. об **определении места жительства детей** и взыскании алиментов,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд с указанным выше иском, ссылаясь на следующие обстоятельства:

Стороны состояли в зарегистрированном браке с <дата>. От брака имеют несовершеннолетних детей Семенко А., <дата> года рождения и Семенко Н., <дата> года рождения.

<дата> брак между Дельнецкой А.Н. и Семенко Д.В. расторгнут. После расторжения брака дети проживают с матерью.

Решением мирового судьи судебного участка № 199 Санкт-Петербурга с ответчика в пользу истицы взыскиваются алименты на содержание Семенко А. в размере части всех видов заработка.

Истица указывает на то, что ответчик не обеспечивает надлежащих условий для воспитания детей, не в состоянии полноценно обеспечивать их потребности, морально-психологический климат в семье ответчика создает негативный фон для проживания детей. В связи с чем, просит суд:

- определить место жительства детей с матерью – Дельнецкой А.Н.;

- взыскать с Семенко Д.В. алименты на содержание несовершеннолетнего Семенко Н. в размере части всех видов заработка.

Представитель истицы – Шпагина Л.Н., действующая на основании доверенности, в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме по изложенным выше основаниям.

Ответчик в судебное заседание явился, пояснил, что считает себя хорошим отцом, поддерживает отношения с детьми, с которыми у него сложились прекрасные отношения, указал на то, что в его семье благоприятная атмосфера и детям нравится у него находиться. Вместе с тем, против иска не возражал, согласен с постоянным проживанием детей с матерью, не возражал против взыскания с него алиментов на содержание несовершеннолетнего Н..

Суд, выслушав доводы участников процесса, исследовав материалы дела, полагает, что исковое заявление подлежит удовлетворению в полном объеме.

Как следует из материалов дела, стороны ранее состояли в зарегистрированном браке, который расторгнут решением мирового судьи судебного участка № 199 от <дата>.

От брака имеют несовершеннолетних детей - Семенко А., <дата> года рождения и Семенко Н., <дата> года рождения. В судебном заседании установлено, что после расторжения брака дети проживают с истицей.

Решением мирового судьи судебного участка № 199 от <дата> с ответчика пользу истицы взысканы алименты на содержание дочери А. в размере части всех видов заработка, начиная с <дата>. Данным решением суда установлено, что ответчик выплачивает алименты на содержание ребенка от первого брака в размере части всех видов заработка. На содержание несовершеннолетнего Н. алименты не взыскиваются.

Согласно ч. 2 ст. [54 СК РФ](#) каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Ребенок имеет права на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.

Ст. [61 СК РФ](#) установлено, что родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих **детей** (родительские права). Согласно ч.2,3 ст. [65 СК РФ](#) все вопросы, касающиеся воспитания и образования **детей**, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов **детей** и с учетом мнения **детей**. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

Место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов **детей** и с учетом мнения **детей**. При этом суд учитывает привязанность **ребенка** к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст **ребенка**, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и **ребенком**, возможность создания **ребенку** условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Согласно ч.1 ст. [39 ГПК РФ](#) ответчик вправе признать иск, суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. В соответствии с п. 3 ст. [173 ГПК РФ](#) при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований. Ответчик против проживания **детей** с матерью возражений не заявил, равно как и против взыскания алиментов на содержание сына Н., фактически признав искомые требования в данной части.

Указанное признание иска не противоречит Закону и не нарушает права сторон и несовершеннолетних **детей** в связи с чем, подлежит принятию судом.

Таким образом, суд определяет место жительства несовершеннолетних Семенко А. и Н. с матерью.

Согласно ст. [81 СК РФ](#) алименты взыскиваются на содержание троих **детей** в размер половины заработка и (или) иного дохода родителей.

Таким образом, на содержание каждого из троих **детей** с ответчика должны быть взысканы алименты в размере части всех видов заработка, следовательно, на содержание сына Н. с Семенко Д.В. подлежат взысканию алименты в размере части всех в начиная с даты обращения истицы в суд – <дата> в порядке ст. [106 СК РФ](#) и до достижения **ребенком** совершеннолетия.

В порядке ст. [103 ГПК РФ](#) с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета, от которой истица была освобождена при подаче иска за требования неимущественного характера – руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. [194-198 ГПК РФ](#) суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Дельнецкой А.Н. – удовлетворить.

Определить место жительства несовершеннолетней Семенко А.Д., <дата> с матерью Дельнецкой А.Н..

Определить место жительства несовершеннолетнего Семенко Н.Д., <дата> года рождения с матерью Дельнецкой А.Н..

Взыскать с Семенко Д.В. в пользу Дельнецкой А.Н. алименты на содержание несовершеннолетнего Семенко Н.Д., <дата> года рождения, в размере части всех видов заработка и (или) дохода, начиная с <дата> и до совершеннолетия **ребенка**.

Взыскать с Семенко Д.В. госпошлину в доход местного бюджета в размере руб. (..... рублей).

Решение в части взыскания алиментов подлежит немедленному исполнению.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Дело № 2-2438/17

23 марта 2017 года

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Аскиркиной Л.Р.
при секретаре Деченко К.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Плюснина Н.Б. к Плюсниковой Н.В. об **определении места жительства несовершеннолетнего ребенка**, освобождении от уплаты алиментов,

у с т а н о в и л:

Плюснин Н.Б. обратился в суд с исковым заявлением к Плюсниковой Н.В. об **определении места жительства несовершеннолетнего ребенка**, освобождении от уплаты алиментов. В обоснование иска указал, что их с ответчиком несовершеннолетний сын Плюснин Н.Н., с ДД.ММ.ГГГГ проживает с истцом, в связи с чем просил определить место жительства Плюснина Н.Н. с отцом, освободить Плюснина Н.Б. от уплаты алиментов, взыскиваемых в пользу ответчика на основании решения мирового судьи.

Истец и представитель истца по ордеру Карасев С.А. в судебное заседание явились, исковое заявление поддержали, просили удовлетворить.

Ответчик и представитель ответчика по доверенности Серкутьев И.В. в судебное заседание явились, иск не признали, полагали, что оснований для его удовлетворения не имеется.

Несовершеннолетний Плюснин Н.Н. в судебное заседание явился, пояснил, что желает проживать с отцом по месту жительства последнего.

Представитель органа, дающего заключение по делу – ООП МА МО МО «Новоизмайловское» по доверенности Маркова Н.А. в судебное заседание явилась, поддержала письменное заключение по делу, согласно которого исковые требования истца подлежат удовлетворению.

Орган дающий заключение по делу – ООП МА МО МО «Сампсониевское» в судебное заседание не явилось, представило письменное заключение по заявленным исковым требованиям, полагала иск подлежащим удовлетворению, просило рассматривать дело в отсутствие своего представителя.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, их представителей, изучив материалы дела, полагает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком ДД.ММ.ГГГГ был зарегистрирован брак в Отделе ЗАГС Московского района Санкт-Петербурга Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга, о чем имеется актовая запись № от ДД.ММ.ГГГГ. Решением

Московского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № указанный брак был расторгнут. Решение суда вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка № 117, врио мирового судьи судебного участка № 121 Санкт-Петербурга по гражданскому делу № от ДД.ММ.ГГГГ с Плюснина Н.Б, в пользу Плюсниковой Н.В. взысканы алименты на содержание **детей** Плюснина С.Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения и Плюснина Н.Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в размере 1/3 заработка и иного дохода ежемесячно, начиная с ДД.ММ.ГГГГ и продолжая до совершеннолетия **детей** . Указанный судебный приказ вступил в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

Как установлено в судебном заседании, несовершеннолетний Плюснин Н.Н, в настоящее время проживает с отцом, Плюсниковым Н.Б. При этом, учитывая, что ответчик не оспаривал факт проживания несовершеннолетнего с отцом с сентября 2016 года, суд полагает возможным установить факт непроживания Плюснина Н.Н. с истцом именно с указанного периода времени. На основании ст. 65 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами **детей** . Обеспечение интересов **детей** должно быть предметом основной заботы их родителей.

При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью **детей** , их нравственному развитию. Способы воспитания **детей** должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию **детей** .

Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам **детей** , несут ответственность в установленном законом порядке.

Все вопросы, касающиеся воспитания и образования **детей** , решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов **детей** с учетом мнения **детей** . Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

Место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов **детей** и с учетом мнения **детей** . При этом суд учитывает привязанность **ребенка** к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст **ребенка** , нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и **ребенком** , возможность создания **ребенку** условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Согласно ст. 12 Конвенции о правах **ребенка** **ребенку** , способному сформулировать свои собственные взгляды, должно быть обеспечено право свободно выражать эти взгляды по всем вопросам, затрагивающим его, причем взглядам **ребенка** уделяется должное внимание в соответствии с возрастом и зрелостью **ребенка** . С этой целью **ребенку** , в частности, предоставляется возможность быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства, затрагивающего **ребенка** , либо непосредственно, либо через представителя или соответствующий орган в порядке, предусмотренном процессуальными нормами национального законодательства.

В соответствии со ст. [57 СК РФ](#), **ребенок** вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства. Учет мнения **ребенка** , достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Согласно разъяснениям, изложенным в пп. 5, 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием **детей** ", при решении вопроса о **месте жительства** несовершеннолетнего **ребенка** при раздельном проживании родителей следует принимать во внимание помимо указанных в п. 3 ст. [65 СК РФ](#) обстоятельств реальную возможность родителя обеспечить надлежащее воспитание **ребенка** , характер сложившихся

взаимоотношений родителя с ребенком, привязанность ребенка к лицам, у которых он находится, другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

По данному делу по требованиям родителей об определении места жительства детей одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств с учетом подлежащих применению норм материального права является выяснение вопроса о том, проживание с кем из родителей (матерью или отцом) наиболее полно будет соответствовать интересам детей.

Учитывая мнение несовершеннолетнего Плюснина Н.Н., достигшего 16-летнего возраста на момент рассмотрения дела в суде, а также заключение органов опеки и попечительства по месту жительства как истца, так и ответчика, суд полагает возможным определить место жительства несовершеннолетнего Плюснина Н.Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения с отцом, Плюсниным Н.Б. по адресу регистрации последнего: <адрес>.

При этом доводы ответчика об ухудшении успеваемости несовершеннолетнего в школе после переезда к отцу опровергаются сведениями по успеваемости по учебному коллективу, представленными в материалы дела.

Также суд не может принять во внимание довод ответчика о невозможности проживания Плюснина Н.Н. с отцом в связи с отсутствием у последнего постоянного дохода. Как следует из пояснений истца, Плюснин Н.Б. имеет доход по договорам гражданско-правового характера, несовершеннолетний Плюснин Н.Н. пояснил, что отец обеспечивает сына материально, дает деньги на личные расходы, приобретает необходимую несовершеннолетнему еду и одежду, иные личные вещи.

Таким образом, суд полагает, что отцом созданы надлежащие условия для воспитания, развития и образования несовершеннолетнего сына Плюснина Н.Н. по месту жительства истца.

Учитывая, что суд полагает возможным определить место жительства несовершеннолетнего с отцом, то также суд полагает возможным освободить Плюснина Н.Б. от обязанности по уплате ответчику алиментов на содержание Плюснина Н.Н., установленного судебным приказом мирового судьи судебного участка № 117 от ДД.ММ.ГГГГ с момента, когда несовершеннолетний перестал проживать с матерью, то есть с ДД.ММ.ГГГГ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. [198 ГПК РФ](#),

р е ш и л:

Определить местом жительства несовершеннолетнего Плюснина Н.Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения с отцом, Плюсниным Н.Б., по адресу: <адрес>.

Освободить Плюснина Н.Б. от обязанности выплачивать алименты в пользу взыскателя Плюсниной Н.В. на содержание несовершеннолетнего Плюснина Н.Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, установленные приказом мирового судьи судебного участка № врио мирового судьи судебного участка № Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № с ДД.ММ.ГГГГ.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Московский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья:

Решение суда изготовлено в окончательной форме 27 марта 2017 года.

Дело №

13 апреля 2017 года

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Судья Выборгского районного суд г. Санкт-Петербурга Гребенькова Л.В.,

при секретаре Кучер А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Некрасова Е.В. к Некрасовой Т.И. об **определении порядка общения с детьми** ,

УСТАНОВИЛ:

Некрасов Е.В. обратился в суд с иском к ответчику, в котором с учетом уточнения требований в **порядке ст. 39 ГПК РФ** просил определить следующий **порядок общения с н/л детьми** Некрасовой А.Е. и Некрасовой В.Е. : ежегодно отец проводит с дочерьми отпуск в период с 01 августа по 31 августа; в иное время года отец проводит с дочерьми в общей сложности не менее 30 дней; отец самостоятельно определяет место проведения встреч с учетом мнения **детей** , при этом отец оплачивает проезд **детей** , а также несет все расходы по их содержанию в период нахождения у него. Так же просил взыскать с ответчика судебные расходы на представителя в размере 45 000 рублей.

Мотивировал свои требования тем, что состоял в зарегистрированном браке с ответчиком, ДД.ММ.ГГГГ брак между сторонами был расторгнут. От брака стороны имеют н/л **детей** : Некрасова А.Е. , ДД.ММ.ГГГГ года рождения, Некрасова В.Е. , ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Ответчица препятствует **общению** истца с **детьми** .

Представитель истца явился в судебное заседание, заявленные требования поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах своей неявки суд не уведомил, сведениями о том, что неявка ответчика имела место по уважительной причине, суд не располагал, возражений на иск ответчик

не представил, в связи с чем, суд полагал возможным рассмотреть дело в **порядке** заочного производства в отсутствие не явившихся лиц в соответствии со ст. [233 ГПК РФ](#).

Представитель третьего лица – МО Остров Декабристов не явился в судебное заседание, был извещен о слушании дела, представил письменное заключение.

Представитель третьего лица - МО Сосновское не явился в судебное заседание, был извещен о слушании дела, представил письменное заключение.

Представитель третьего лица – МО Приозерский муниципальный район не явился в судебное заседание, был извещен о слушании дела, представил письменное заключение.

Суд, изучив материалы дела, выслушав объяснения стороны истца, полагает требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 55 Семейного Кодекса РФ **ребенок** имеет право на **общение** с обоими родителями, бабушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права **ребенка** .

В случае раздельного проживания родителей **ребенок** имеет право на **общение** с каждым из них. **Ребенок** имеет право на **общение** со своими родителями также в случае их проживания в разных государствах.

В силу ч. 1 ст. 61 Семейного Кодекса РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих **детей**(родительские права).

В силу ч. 1 ст. 63 Семейного Кодекса РФ родители имеют право и обязаны воспитывать своих **детей** .

Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих **детей** . Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих **детей** .

Родители имеют преимущественное право на воспитание своих **детей** перед всеми другими лицами.

В силу ч. 1 ст. 66 Семейного Кодекса РФ родитель, проживающий отдельно от **ребенка** , имеет права на **общение с ребенком** , участие в его воспитании и решении вопросов получения **ребенком** образования.

Родитель, с которым проживает **ребенок** , не должен препятствовать **общению ребенка** с другим родителем, если такое **общение** не причиняет вред физическому и психическому здоровью **ребенка** , его нравственному развитию.

В силу ч. 2. ст. 66 Семейного Кодекса РФ родители вправе заключить в письменной форме соглашение о **порядке** осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от **ребенка** .

Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них).

Согласно свидетельству о расторжении брака серии II-АК №, выданному ДД.ММ.ГГГГ Отделом ЗАГС <адрес> Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга, на основании решения мирового судьи судебного участка № Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ брак между сторонами был расторгнут. (л.д. 7).

Согласно свидетельству о рождении серии I-АК №, выданному ДД.ММ.ГГГГ Отделом ЗАГС <адрес> Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга, родителями Некрасовой А.Е. , ДД.ММ.ГГГГ года рождения, являются Некрасов Е.В. и Некрасова Т.И. (л.д. 10).

Согласно свидетельству о рождении серии II-АК №, выданному ДД.ММ.ГГГГ отделом регистрации актов гражданского состояния о рождении – дворец «Малютка» Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга, родителями Некрасовой В.Е. , ДД.ММ.ГГГГ года рождения, являются Некрасов Е.В. и Некрасова Т.И. (л.д. 11).

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий от ДД.ММ.ГГГГ, составленному МО Приозерский муниципальный район ЛО, в доме по адресу: <адрес>, зарегистрирован 1 человек,

фактически никто не проживает: Некрасов Е.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, фактически проживает в <адрес> по адресу: Морская набережная, <адрес>.

Обследуемая жилая площадь находится в частной собственности матери Некрасова Е.Н. - Некрасовой Л.Н., согласно свидетельству о государственной регистрации права ДД.ММ.ГГГГ. Дом двухэтажный каркасный, общей площадью 136,0 кв. м. состоит из шести комнат. Оба этажа жилые. На первом этаже расположены две комнаты, кухня - гостиная, санузел, сауна. Санузел совмещён, имеется душевая кабинка. На втором этаже расположены три комнаты и санузел (санузел совмещен, имеется ванна). Комнаты сухие, светлые. Дом благоустроенный: имеется центральное холодное водоснабжение, канализация, горячее водоснабжение через бойлеры, отопление электрическое и камин, газ баллонный. Дом оснащён необходимой мебелью и бытовой техникой. В кухне есть всё для ведения домашнего хозяйства. Санитарно-гигиенические нормы соблюдены. Данная жилая площадь используется в качестве дачи круглогодично. Дом расположен на участке земли 13,2 сотки. Территория ухожена. Во дворе расположена детская площадка, включающая песочницу, горку и другие малые формы. Летом функционирует бассейн с подогревом. Также, на участке разбит огород, на котором выращивают зелень, овощи, плодово-ягодные кустарники. Есть место для отдыха. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:** В доме по указанному адресу созданы необходимые условия для проживания и ведения домашнего хозяйства (л.д. 44-45).

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий от ДД.ММ.ГГГГ, составленному МО Сосновское, в квартире по адресу: <адрес>, на звонки по домофону и в дверь никто не отвечает. Проживающим было оставлено информационное сообщение, с просьбой незамедлительно связаться с сотрудниками отдела опеки и попечительства. ДД.ММ.ГГГГ позвонила гражданка, представившаяся Некрасовой Т.И., которая сообщила, что она с дочерьми проживает в Испании. Квартира по данному адресу в ее собственности, но сдается в аренду. По существу исковых требований Т.И. сообщила следующее:

- что никогда не препятствовала **общению** дочерей с отцом,
- что всегда готова лично договариваться о встречах Некрасова Е.В. с девочками, однако с учетом их мнения, режима и загруженности, т.к. девочки учатся в школе, А. занимается теннисом (у нее спортивные сборы и турниры бывают по усмотрению тренера), В. занимается в модельной школе (у нее часто проходят конкурсы, в которых она принимает участие).

Вывод: провести обследование жилищно-бытовых условий не представилось возможным (л.д. 60).

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий от ДД.ММ.ГГГГ, составленному МО Остров Декабристов, в квартире по адресу: <адрес>, жилищно-бытовые условия проживания Некрасова Е.В.:

По обследуемому адресу находится отдельная 4-х квартира, жилой площадью - 93,0 квадратных метра, общей площадью 170,7 квадратных метров, расположенная на 10 этаже 13-ти этажного кирпичного дома. Благоустройство дома и жилой площади: водопровод, канализация, отопление центральное, санузел смежный, лифт и телефон. Собственниками жилой площади на праве общей долевой собственности являются Некрасов Е.В. и Некрасова Т.И.. Квартира имеет обременение: ипотека в силу закона. В вышеуказанной квартире никто не зарегистрирован. Фактически проживает Некрасов Е.В..

В квартире сложился следующий **порядок** пользования жилым помещением: Комната - 20 кв.м. служит **детской**. В комнате находятся 2 **детские** кровати, шкаф-купе, тумба, стеллаж. В комнате много **детских** игрушек. Комната сухая, светлая. Состояние комнаты хорошее. Комната - 25 кв.м. служит гостевой. В комнате находятся шкаф-купе, кровать, стол, компьютер, книжный шкаф. Комната сухая, светлая. Состояние комнаты хорошее. В комнате - 23 кв.м. проживает Некрасов Е.В. В комнате находятся шкаф-купе, кровать, две прикроватные тумбы, стеллаж. Комната сухая, светлая. Состояние комнаты хорошее. Комната - 25 кв.м. служит гостиной, в которой находятся диван и телевизор. В квартире два санузла, также имеется гардеробная комната. **ВЫВОД:** по

обследуемому адресу созданы хорошие жилищно-бытовые условия для проживания, созданы все условия для проживания и развития несовершеннолетних **детей** (л.д. 89).

Согласно справкам 2-НДФЛ, характеристике с работы истец имеет постоянный, стабильный заработок (л.д. 12, 23, 50-57).

Суд полагает, что предложенный истцом вариант **порядка общения с детьми** не нарушает прав ответчицы и несовершеннолетних **детей**, отвечает интересам воспитания несовершеннолетних Некрасовой А.Е. и Некрасовой В.Е.

Из материалов дела следует, что ответчица вместе с **детьми** проживает в Испании, **дети** являются гражданами Российской Федерации.

Судом предпринимались попытки выяснения позиции несовершеннолетней Некрасовой А. по предложенному варианту **общения**, однако свое мнение Некрасова А. не довела до суда. В связи с чем, суд приходит к выводу об отсутствии возражений **ребенка**.

Таким образом, имеются основания для **удовлетворения** требований истца об **определении порядка общения с детьми**, поскольку он не нарушает чьих-либо прав.

Согласно ст. [98 ГПК РФ](#), стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. Таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать судебные расходы на представителя в размере 45 000 руб., расходы подтверждаются договором об оказании юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, квитанциями от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ на общую сумму 45 000 рублей (л.д. 118-120).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 21, 22, 23 Семейного Кодекса РФ, ст.ст. [194-198 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ

Исковые требования Некрасова Е.В. к Некрасовой Т.И. об **определении порядка общения с ребенком** - удовлетворить.

Определить следующий **порядок общения** Некрасова Е.В. с несовершеннолетними детьми Некрасовой А.Е., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, Некрасовой В.Е., ДД.ММ.ГГГГ года рождения: ответчик вправе общаться с **детьми** ежегодно в период отпуска с 01 августа по 31 августа, либо в иное время года, но не менее 30 дней в общей сложности.

Взыскать с Некрасовой Т.И. в пользу Некрасова Е.В. судебные расходы на представителя в размере 45 000 рублей.

Заявление об отмене заочного решения может быть подано в Выборгский районный суд СПб в течение 7 дней со дня вручения копии заочного решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном **порядке** в Санкт-Петербургский городской суд через канцелярию Выборгского районного суда СПб в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в месяца со дня вынесения **определения** суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Гребенькова Л.В.

р е ш е н и е
Именем российской федерации

Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
Председательствующего судьи Моноговой Е.А.
При секретаре Лапко К.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Урунова С.М. к Урунова М.Н. об изменении размера алиментов на содержание несовершеннолетнего **ребенка** , нечинении препятствий в **общении с ребенком** , **определении порядка общения сребенком** ,

с участием истца Урунова С.М., представителя истца – Уруновой О.А., действующей на основании доверенности от 09.07.2016 года, ответчицы Уруновой М.Н., представителя ООиП МА МО г. Пушкин – Фишер О.А., действующей на основании доверенности от 20.10.2015 года,

УСТАНОВИЛ:

Истец Урунов С.М. обратился в суд с иском к ответчице Уруновой М.Н., в котором просит изменить соглашение об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего Урунов Т.С. , 28.12.2010 года рождения, от 21.08.2015 года, взыскать алименты в размере 1/4 части всех видов заработка или иного дохода, обязать ответчицу не чинить препятствий в **общении с несовершеннолетним Урунов Т.С. , 28.12.2010 года рождения, определить порядок общения истца с ребенком** : каждую вторую календарную неделю месяца в период с 15.00. часов среды по 10.00 часов четверга, а также с 12.00. часов субботы по 12.00. воскресенья; в период ежегодного отпуска истца на период 14 дней, уведомив ответчицу о предстоящем отпуске за два месяца; указал, что состоял с ответчицей в зарегистрированном браке, от брака имеют несовершеннолетнего сына Урунов Т.С. , 28.12.2010 года рождения, брак расторгнут решением мирового судьи судебного участка № 177 Санкт-Петербурга от 07.10.2015 года, 21.08.2015 года между сторонами было заключено соглашение об уплате алиментов, согласно которому истец обязался оплачивать алименты в размере 10 000 рублей ежемесячно, в настоящее время в связи с изменением материального положения истца он не имеет возможности уплачивать алименты в указанном размере, в настоящее время ответчица чинит истцу препятствия **в общении с ребенком** .

Истец и его представитель в судебном заседании заявленные требования поддержали, пояснили, что не возражают против установления **порядка общения ответчика с ребенком** в соответствии с заключением ООиП МО МА г. Пушкин.

Ответчица Урунова М.Н. против удовлетворения требований об изменении размера алиментов возражала, пояснила, что не возражает против **общения истца с ребенком** , в настоящее время

истец

общается с ребенком .

Представитель Комитета образования администрации МО Тосненский район Ленинградской области в судебное заседание не явился, дело просил рассмотреть в его отсутствие, представил заключение, в соответствии с которым считает возможным установить следующий **порядок общения** истца с сыном Урунов Т.С. , 28.12.2010 года рождения: один раз в неделю с 17.00. часов до 20.00. часов по предварительной договоренности с Уруновой М.Н., в первую и третью неделю каждого месяца в субботу и воскресенье с 10.00. часов до 20.00 часов, в летний период истец забирает сына на 14 дней, уведомив Урунову М.Н. за два месяца, предшествующих отпуску.

Представитель ООиП МО МА г. Пушкин представила заключение, в соответствии с которым считает возможным установить следующий **порядок общения** истца с сыном Урунов Т.С. , 28.12.2010 года рождения: в течение недели отец имеет право на **общение** с сыном по телефону с 8.30 до 21.00., с учетом интересов и желания **ребенка** , в будние дни с понедельника по пятницу не менее 1 раза в неделю отец имеет право с 17.00. до 20.00. общаться с сыном, при этом истец уведомляет ответчицу не менее чем за 24 часа до предполагаемой встречи о дате, времени и месте встречи, в выходные дни в 1 и 3 субботу и воскресенье, отец имеет право на **общение** с сыном с 10.00. до 20.00., встречи проходят как по месту проживания отца, так и на нейтральной территории, с учетом интересов и желания **ребенка** , при этом истец уведомляет ответчицу не менее чем за 48 часов до предполагаемой встречи о дате, времени и месте встречи. В дни летних каникул отец совместно с сыном проводит отпуск не менее 14 дней, при этом месяц проведения отпуска согласовывается родителями (л.д.45-46).

Суд, заслушав истца и его представителя, ответчицу, представителя ООиП МА МО г. Пушкин, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующему.

Согласно ст. 61 Семейного кодекса РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих **детей** .

Согласно статье 66 Семейного кодекса РФ родитель, проживающий отдельно от **ребенка** , имеет права на **общение с ребенком** , участие в его воспитании и решение вопросов получения **ребенком** образования.

Родитель, с которым проживает **ребенок** , не должен препятствовать **общению ребенка** с другим родителем, если такое **общение** не причиняет вред физическому и психическому здоровью **ребенка** , его нравственному развитию.

В соответствии со ст. 80 Семейного Кодекса РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних **детей** . **Порядок** и форма предоставления содержания несовершеннолетним **детям** определяются родителями самостоятельно. В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним **детям** , средства на содержание несовершеннолетних **детей** (алименты) взыскиваются с родителей в судебном **порядке** .

Родители вправе заключить соглашение о содержании своих несовершеннолетних **детей** (соглашение об уплате алиментов) в соответствии с главой 16 Семейного Кодекса РФ.

Согласно ст. 81 Семейного Кодекса РФ при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних **детей** взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного **ребенка** - одной четверти, на двух **детей** - одной трети, на трех и более **детей** - половины заработка и (или) иного дохода родителей. Размер этих долей может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

В соответствии с п. 4 ст. 101 Семейного Кодекса РФ в случае существенного изменения материального или семейного положения сторон и при недостижении соглашения об изменении или о расторжении соглашения об уплате алиментов заинтересованная сторона вправе

обратиться в суд с иском об изменении или о расторжении этого соглашения. При решении вопроса об изменении или о расторжении соглашения об уплате алиментов суд вправе учесть любой заслуживающий внимания интерес сторон.

Судом установлено, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 16.12.2006 года, от брака имеют сына Урунов Т.С. , 28.12.2010 года рождения (запись акта о рождении № 27, составленная 12.01.2011 года Отделом ЗАГС Пушкинского района Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга (л.д.10).

Решением мирового судьи судебного участка № 177 Санкт-Петербурга Беляевой Л.Г. от 07.10.2015 года брак между Уруновым С.М. и Уруновой М.Н. был расторгнут и прекращен 10.11.2015 года (л.д.9).

21.08.2015 года между Уруновым С.М. и Уруновой М.Н. было заключено соглашение об уплате алиментов на содержание **ребенка** , согласно которому Урунов С.М. обязался ежемесячно не позднее 25-го числа каждого календарного месяца уплачивать Уруновой М.Н. алименты на содержание несовершеннолетнего сына Урунов Т.С. , 28.12.2010 года рождения, до достижения им совершеннолетнего возраста (л.д. 12).

Согласно представленным истцом справкам формы 2-НДФЛ заработная плата истца в 2015 году составляет 8 000 рублей в месяц (л.д. 15), в 2016 году – 10 000 рублей в месяц (л.д. 16). Сведений об иных доходах истца материалы дела не содержат, что сторонами при рассмотрении дела не оспаривалось.

Таким образом, поскольку судом установлены обстоятельства, свидетельствующие об изменении материального положения истца в худшую сторону, в связи с чем имеются основания полагать, что истец не имеет возможности выплачивать алименты в размере, предусмотренном соглашением об уплате алиментов, суд удовлетворяет иски требования Урунова С.М. об изменении соглашения об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего Урунов Т.С. , 28.12.2010 года рождения, и взыскивает с Урунова С.М. алименты на содержание несовершеннолетнего Урунов Т.С. , 28.12.2010 года рождения в размере 1/4 части всех видов заработка или иного дохода.

Судом установлено, что ответчица Урунова М.Н. и несовершеннолетний Урунов Т.С. , 28.12.2010 года рождения, зарегистрированы по адресу: Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Ленинградская, д. ... (л.д.11).

Из акта обследования жилищно-бытовых условий по адресу: Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Ленинградская, д. ..., составленного специалистом отдела опеки и попечительства местной администрации МО г. Пушкин, видно, что Урунова М.Н. совместно с несовершеннолетним Уруновым Т.С., 28.12.2010 года рождения, проживают в отдельной двухкомнатной квартире, санитарное состояние квартиры хорошее, квартира меблирована необходимой мебелью и бытовой техникой (л.д.43-44).

Истец Урунов С.М. зарегистрирован по адресу: Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Ленинградская, д. ..., фактически проживает по адресу: Ленинградская область, Тосненский район, пгт. Красный бор, ул. Красноборская, д. 21.

Из акта обследования жилищно-бытовых условий по месту жительства Урунова С.М., составленного специалистом Комитета образования администрации МО Тосненский район Ленинградской области видно, что Урунов С.М. проживает в отдельном доме, состоящем из четырех комнат, гостиной и кухни, проживает в доме совместно с супругой Уруновой О.А., санитарное состояние жилого дома хорошее, имеется мебель, спальное место для несовершеннолетнего (л.д.54-55).

Пленум Верховного Суда РФ в п. 8 Постановления № 10 от 27.05.1998 года «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием **детей** » разъясняет, что при **определении порядка общения с ребенком** суд должен принимать во внимание возраст **ребенка** , состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие

обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье **ребенка** , на его нравственное развитие.

Частью 1 статьи 55 Семейного кодекса РФ предусмотрено, что в случае раздельного проживания родителей **ребенок** имеет право **наобщение** с каждым из них.

В удовлетворении требований Урунова С.М. об обязанности Уруновой М.Н. не чинить препятствий в **общении с ребенком** суд отказывает, поскольку ответчиком в нарушение ст. [56 ГПК РФ](#) не представлено доказательств чинения ему препятствий в **общении с ребенком** , в судебном заседании истец пояснил, что в настоящее время общается с **ребенком** по предварительному согласованию с ответчицей и **ребенком** . Ответчицей указанные обстоятельства не оспаривались.

Оценив все представленные по делу доказательства в их совокупности, суд считает необходимым определить **порядок общения** истца с сыном Урунов Т.С. , 28.12.2010 года рождения в соответствии с графиком, предложенным специалистами Комитета образования администрации МО Тосненский район Ленинградской области и отдела опеки и попечительства местной администрации МО г. Пушкин с учетом возраста несовершеннолетнего.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [194-198 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ:

Изменить соглашение об уплате алиментов, заключенное между Уруновым С.М. и Урунова М.Н. 21.08.2015 года, удостоверенное нотариусом Санкт-Петербурга Егоровой А. Дмитриевной, зарегистрированное в реестре за № А-1896.

Взыскать с Урунова С.М. в пользу Урунова М.Н. алименты на содержание несовершеннолетнего Урунов Т.С. в размере ? всех видов заработка или иного дохода.

Установить следующий **порядок общения** Урунова С.М. с несовершеннолетним Урунов Т.С. :

В течен недели Урунов С.М. имеет право на **общение** с сыном Урунов Т.С. по телефону в период с 08-30 часов до 21-00 часа, с учетом мнения и интересов **ребенка** .

Урунов С.М. проводит с сыном Урунов Т.С. в будние дни в течение недели по предварительному согласованию с ответчицей Урунова М.Н. не менее чем за одни сутки, время с 17-00 часов до 20-00 часов, с возможностью посещения мест проведения досуга, после чего возвращает **ребенка** по месту жительства матери.

В случае, если время встреч совпадает с занятиями несовершеннолетнего Урунова Н. в учреждениях дополнительного образования, отец обеспечивает возможность посещения им указанных занятий.

В периоды болезни **ребенка** Урунова М.Н. предоставляет возможность **общения** отца с несовершеннолетним сыном Урунов Т.С. посредством телефонной связи, либо через сеть Интернет.

Урунов С.М. проводит с сыном Урунов Т.С. каждые вторые и четвертые субботу и воскресенье месяца с 10-00 часов и возвращает сына по месту жительства матери Урунова М.Н. в 20-00 часов того же дня. Встречи проходят по предварительному согласованию с сыном Урунов Т.С. .

Проведение совместного летнего отдыха Урунова С.М. с сыном Урунов Т.С. производится по предварительному согласованию с матерью Урунова М.Н. ежегодно в летний период в течение 14 календарных дней. Урунов С.М. заблаговременно, не позднее, чем за один месяц предупреждает Урунова М.Н. о намерении проведения совместного отдыха с сыном в летний период.

Общение отца Урунова С.М. с сыном должно происходить с соблюдением режима дня и гигиены.

В случае, если Урунова М.Н. по каким-либо причинам не предоставляет встречу, она должна предупредить об этом Урунова С.М. заблаговременно и встреча компенсируется в том же объеме другим днем недели.

В случае, если Урунов С.М. по каким-либо причинам не может явиться на встречу с ребенком , он должен заблаговременно, предупредить об этом Урунова М.Н. , при этом, встреча не компенсируется.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

Дело № 2-1452/2017

29 августа 2017 года

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации
Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Подольской Н.В.,
при секретаре Меленюк А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Колосовой Н.М. к

Колосову С.С. о разделе совместно нажитого имущества, и по встречному иску Колосова Сергея Серафимовича к Колосовой Наталье Михайловне о разделе совместно нажитого имущества,

у с т а н о в и л:

Истец Колосова Н.М. указала, что 10 марта 1994 г. между ней и ответчиком зарегистрирован брак, который вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № 72 Санкт-Петербурга от 29 февраля 2016 г. расторгнут. В период брака сторонами нажито имущество: **земельный участок** площадью 1534 кв.м, кадастровый №, расположенный по адресу: <адрес>, Партизанская волость, д. Езупы, стоимостью 170000 руб., зарегистрированный на имя Колосова С.С. 31.08.2011 г., индивидуальный жилой дом, расположенный на вышеуказанном **земельном участке**, площадью 35,1 кв. м, кадастровый №, рыночной стоимостью 160000 руб., зарегистрированный на имя Колосова С.С., нежилое здание – гараж №, площадью 21 кв.м, стоимостью 178774,92 руб., расположенный в ПО «Радуга», находящийся по адресу: <адрес>, учетный №, приобретенный в 2014 г., оформленный на имя Колосова С.С., автомобиль марки KIA JES, 2009 года выпуска, VIN №, стоимостью 500000 руб., приобретенный на основании договора купли-продажи в 2010 г., зарегистрированный на имя Колосова С.С., автомобиль марки «Хендай Солярис», стоимостью 325000 руб., гос. рег. № №, приобретенный на основании договора купли-продажи в 2013 г., зарегистрированный на имя Колосова С.С., который был реализован ответчиком после расторжения брака по договору купли-продажи, в связи с чем истец полагает, что взысканию в ее пользу подлежит 1/2 доля стоимости проданного автомобиля. На основании изложенного, истец просит суд произвести **раздел** совместно нажитого имущества супругов следующим образом: признать за истцом и ответчиком в равных долях (по 1/2 доле) право собственности на вышеуказанный **земельный участок** и жилой дом, признать за Колосовой Н.М. право собственности на вышеуказанный гараж, признать за Колосовым С.С. право собственности на автомобиль марки KIA JES, 2009 года выпуска, VIN №, взыскать с Колосова С.С. в пользу Колосовой Н.М. в качестве компенсации разницы между стоимостью имущества денежные средства в размере 324112,54 руб.

Колосов С.С. обратился со встречным иском, в котором он указал, что, помимо указанного Колосовой Н.М. имущества в период брака сторон также приобретен **земельный участок** №, расположенный по адресу: <адрес>, массив «Келколово-1», СНТ «ЗАРЯ», <адрес>, предоставленный Колосовой Н.М. на основании Постановления администрации Кировского муниципального района ЛО № 2226 от 06.07.2012 г. Кроме того, на данном **земельном участке** имеются строения: баня, хозблок, парник, дровник. На основании изложенного, Колосов С.С. просит суд произвести **раздел** совместно нажитого в браке имущества, признав за Колосовой Н.М. право собственности на **земельный участок** №, расположенный по адресу: <адрес>, массив «Келколово-1», СНТ «ЗАРЯ», <адрес>, с расположенными на нем постройками, общей стоимостью 1120000 руб., признать за Колосовым С.С. право собственности на автомобиль марки KIA JES, 2009 года выпуска, VIN №, стоимостью 500000 руб., автомобиль марки «Хендай Солярис», стоимостью 325000 руб., гос. рег. № №, гараж стоимостью 179000 руб., **земельный участок** площадью 1534 кв.м, кадастровый №, расположенный по адресу: <адрес>, Партизанская волость, д. Езупы, стоимостью 330000 руб., взыскать с Колосова С.С. в пользу Колосовой Н.М. компенсацию в счет разницы стоимости спорного имущества в размере 107000 руб.

Колосова Н.М., извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, доверила представлять интересы Гиршину А.А., который в судебное заседание явился, настаивал на исковых требованиях, встречные иски не признал.

Колосов С.С. в судебное заседание явился, первоначальные иски не признал, встречные иски поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Изучив материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства в совокупности, выслушав объяснения истца и ответчика, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, стороны с 10 марта 1994 года состояли в браке, решением мирового судьи судебного участка № 72 Санкт-Петербурга от 29 февраля 2016 года брак между сторонами прекращен, о чем составлена актовая запись № от 11 мая 2016 года ОЗАГС <адрес> Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга (л.д. 6,7).

Согласно ч. 1 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В силу ч. 1 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

В соответствии с положениями статьи 38 Семейного Кодекса Российской Федерации, в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

На основании положений ч. 1 ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии с абз. 3 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дела о расторжении брака» в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц.

Согласно положениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела судом.

я, что на основании договора купли-продажи земельного участка с жилым домом, заключенного 08 августа 2011 г. между продавцом Герман-Галкиной Ю.В. и Колосовым С.С., сторонами в период брака приобретен земельный участок площадью 1534 кв.м, кадастровый №, расположенный по адресу: <адрес>, Партизанская волость, д. Езупы, индивидуальный жилой дом, расположенный на вышеуказанном земельном участке, площадью 35,1 кв.м, кадастровый №. Согласно договору, общая стоимость приобретаемого имущества составила 200000 руб. (л.д. 83-84).

Право собственности на земельный участок и жилой дом зарегистрировано за Колосовым С.С. в установленном законом порядке 31 августа 2011 г. (л.д. 8,12).

Поскольку указанное имущество приобретено в период брака сторон на основании возмездной сделки, данный земельный участок и жилой дом являются совместно нажитым имуществом супругов.

Согласно отчету № 282-16, составленный ООО «Бюро экспертиз» 16 августа 2016 г., стоимость земельного участка 1534 кв.м, кадастровый №, расположенного по адресу: <адрес>, Партизанская волость, д. Езупы, составляет 170000 руб., стоимость жилого дома составляет 160000 руб. (л.д. 18-71).

Ответчик не представил в материалы дела доказательства, свидетельствующие об иной стоимости земельного участка и жилого дома, напротив, во встречном иске указал ту же стоимость данного спорного имущества, что отражена в отчете.

Разрешая требования о разделе земельного участка и жилого дома, суд исходит из того, что Колосова Н.М. просит суд разделить данное имущество между сторонами в равных долях, Колосов С.С. просит признать за ним право собственности на указанное имущество. Поскольку Колосова Н.М. также проявляет заинтересованность в сохранении за собой данного имущества,

суд полагает возможным разделить вышеуказанный земельный участок и жилой дом между сторонами в равных долях (по 1/2 доле за каждым), удовлетворив тем самым требования Колосовой Н.М. в соответствующей части.

Из материалов дела усматривается, что стороны по делу в период брака приобрели на основании договора купли-продажи, заключенного 14 декабря 2013 г. между продавцом Мягковой Э.Э. и покупателем Колосовым С.С., гараж № 508, общей площадью 17.5 кв.м в ПО «Радуга», находящийся по адресу: <адрес>, учетный № (л.д. 85). Согласно договору, стоимость гаража составила 120000 руб.

ФИО4 не согласился с первоначально заявленной истцом стоимостью спорного имущества, ходатайствовал о назначении по делу судебной товароведческой экспертизы для определения стоимости гаража.

Определением Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 09 февраля 2017 г. по делу назначена судебная товароведческая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга» (л.д. 115-116).

В соответствии с заключением ООО «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга», рыночная стоимость гаража № 508, расположенного по вышеуказанному адресу, составляет 178774,92 руб.

Проанализировав содержание заключения, составленного ООО «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга», суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям статей 71, 60, 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из представленных в его распоряжение материалов, указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных, в заключении указаны данные о квалификации эксперта, его образовании, стаже работы. Суд не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность указанного заключения, поскольку оно составлено компетентным экспертом, имеющим значительный стаж работы, при проведении экспертизы и составлении заключения соблюдены требования Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Иных доказательств, отвечающих принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности, свидетельствующих о стоимости спорного гаража в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, при разделе совместно нажитого имущества, суд полагает необходимым исходить из стоимости гаража, определенной заключением судебной экспертизы, равной 178774,92 руб.

Также материалы дела свидетельствуют о том, что стороны в период брака приобрели транспортные средства: на основании договора купли-продажи № 2843 от 19 января 2010 г. – автомобиль марки KIA JES, 2009 года выпуска, VIN №, согласно договору, стоимость автомобиля составила 629900 руб. (л.д. 87), на основании договора купли-продажи № 02849 от 10 января 2013 г. – автомобиль марки «HYUNDAI Solaris», гос. рег. № №, согласно договору, стоимость автомобиля составила 505000 руб. (л.д. 92). Автомобили зарегистрированы на имя Колосова С.С. Таким образом, указанные транспортные средства являются совместно нажитым имуществом супругов.

Вместе с тем, после расторжения брака, а именно: 30 июля 2016 г. Колосов С.С. реализовал автомобиль марки «HYUNDAI Solaris», гос. рег. № №, заключив договор купли-продажи со Щуриным А.Г. Согласно договору, стоимость автомобиля составила 250000 руб. (л.д. 93).

В ходе рассмотрения спора по существу стороны пришли к соглашению относительно стоимости спорного имущества – автомобилей, определив стоимость автомобиля марки KIA JES, 2009 года выпуска, VIN №, равной 500000 руб., стоимость автомобиля марки «HYUNDAI Solaris», гос. рег. № Н №, равной 325000 руб. (л.д. 111).

Таким образом, при разделе совместно нажитого имущества супругов, суд полагает необходимым исходить из стоимости автомобилей, определенной соглашением сторон.

Согласно положениям статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их

обоюдному согласию, в случае, когда один из супругов произвел отчуждение общего имущества без учета интересов другого супруга, то при **разделе** должно учитываться это имущество или его стоимость.

Истец указывала на то, что Колосов С.С. продал автомобиль, являвшийся общим имуществом супругов, не передал ей 1/2 долю денежных средств, полученных в результате реализации автомобиля.

Колосов С.С. в нарушение положений ст. [56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представил суду доказательств, отвечающих принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности, свидетельствующих о передаче Колосовой Н.М. 1/2 доли денежных средств, вырученных от продажи автомобиля.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что с Колосова С.С. надлежит взыскать в пользу Колосовой Н.М. в счет компенсации 1/2 долю стоимости автомобиля марки «HYUNDAI Solaris», гос. рег. № №, равной 325000 руб., а именно: 162500 руб.

Разрешая встречные иски требования Колосова С.С. о **разделе** в качестве совместно нажитого имущества **земельного участка** №, расположенного по адресу: <адрес>, массив «Келколово-1», СНТ «ЗАРЯ», <адрес>, с расположенными на нем постройками – баней, хозблоком, парником, дровником, суд исходит из следующего.

Из материалов дела усматривается, что вышеуказанный **земельный участок** принадлежит Колосовой Н.М. на основании Постановления администрации Кировского муниципального района ЛО от 06 июля 2012 г. № 2226. Право собственности на **земельный участок** в установленном законом порядке зарегистрировано за Колосовой Н.М. в установленном законом порядке 06 декабря 2012 г.

Согласно плану **земельного участка**, на нем имеется одноэтажное строение, площадью 39,92 кв. м – каркас с обшивкой.

Из выданной председателем Правления СНТ «Луч» справки усматривается, что **земельный участок** №, расположенный по адресу: <адрес>, массив «Келколово-1», СНТ «ЗАРЯ», <адрес>, находился в землепользовании семьи Колосовой Н.М., а именно Алексева М.А. с 29 июля 1967 г. по 18 июля 1981 г., 18 июля 1981 г. **участок** переведен на Алексееву А.В., 16 июля 1994 г. **участок** переведен на Лукьянову С.М., 09 июля 2005 г. **участок** переведен на Колосову Н.М.

Согласно представленной в материалы дела выписке из протокола № 1 от 09 июля 2005 г. общего собрания СНТ «Луч» (в настоящее время: «ЗАРЯ»), передача **участка** и принятие в члены СНТ «Луч» Колосовой Н.М. производилось на безвозмездной основе.

В ходе рассмотрения спора по существу Колосова Н.М. пояснила суду, что указанный **земельный участок** получен ее от матери, а ее матерью – от бабушки истца по первоначальному иску, первоначально **земельный участок** предоставлен бабушке истца.

По правилам пункта 1 статьи 36 Семейного Кодекса Российской Федерации, имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов в дар во время брака, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Проанализировав указанную норму права, а также доказательства, представленные в материалы дела, суд приходит к выводу о том, что вышеуказанный **земельный участок** не подлежит **разделу** в качестве совместно нажитого имущества супругов, поскольку приобретен Колосовой Н.М. на основании безвозмездной сделки, передавался в порядке наследования между членами ее семьи.

В ходе рассмотрения спора по существу Колосов С.С. ссылаясь на то, что на вышеуказанном **земельном участке** им в период брака на общие денежные средства сторон осуществлено строительство бани, хозблока, парника, а также произведен значительный ремонт дома.

В соответствии со ст. [56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте ч. 3 ст. [123 Конституции](#) Российской Федерации и ст. [12](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип

равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истец ссылалась на то, что построен в период брака, строительство бани и хозблока осуществлено матерью истца, дом также построен до заключения брака сторон, при этом, в период их брака не перестраивался.

Указанные обстоятельства подтверждается заявлением Лукьяновой С.М. председателю Правления СНТ «Луч» от 17 мая 2005 г., в котором она просит рассмотреть вопрос о передаче участка по адресу: Садовая 9, д. 69, со всеми постройками, домом, баней и хозяйственным блоком дочери – Колосовой Н.М.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все постройки на вышеуказанном земельном участке, кроме парника, были возведены до передачи земельного участка истцу по первоначальному иску, в связи с чем разделу в качестве совместно нажитого имущества подлежит лишь парник.

Не могут быть приняты во внимание представленные истцом фотоснимки а также свидетельские показания соседей, поскольку они не являются допустимым достаточным доказательством при отсутствии иных письменных доказательств.

В ходе рассмотрения спора по существу стороны пришли к соглашению стоимости спорного имущества – парника. В соответствии с соглашением, его стоимость составила 30000 руб.

Поскольку земельный участок, на котором расположен парник, принадлежит Колосовой Н.М., парник подлежит передаче истцу по первоначальному иску.

Поскольку как Колосова Н.М., так и Колосов С.С. просят передать в собственность Колосова С.С. спорный автомобиль, суд полагает необходимым удовлетворить указанные требования. Также суд полагает, что в собственность Колосова С.С. надлежит передать гараж, поскольку во встречном иске заявлено требование об этом, кроме того, гараж предназначен для хранения автомобиля, который передан Колосову С.С.

Производя расчет компенсации, подлежащей выплате Колосовой Н.М. Колосовым С.С. в счет превышения стоимости его доли в спорном имуществе, суд исходит из следующего: доли истца и ответчика в земельном участке и жилым доме являются равными, в связи с чем суд не учитывает их стоимость при расчете. Колосову С.С. передается автомобиль стоимостью 500000 руб., гараж, стоимостью 178774,92 руб., Колосовой Н.М. подлежит передаче парник, стоимостью 30000 руб. Таким образом, общая стоимость имущества. Подлежащего разделу, составляет 708774,92 руб. Стоимость 1/2 доли спорного имущества составляет 354387,46 руб. Колосову С.С. подлежит передаче имущество, стоимостью 678774,92 руб. Таким образом, стоимость переходящей к нему доли превышает долю Колосовой Н.М. на 324387,46 руб. Кроме того, Колосов С.С. обязан выплатить Колосовой Н.М. компенсацию в размере 162500 руб. за реализованный автомобиль. В результате взаимозачета причитающихся сторонам денежных компенсаций окончательная сумма, которая подлежит взысканию с Колосова С.С. в пользу Колосовой Н.М. за несоразмерность выделяемого имущества составляет 486887,46 руб., при этом оснований недопустимости зачета, указанных в ст. 411 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом при рассмотрении данного спора не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Колосовой Н.М. – удовлетворить в части.

Исковые требования Колосова С.С. – удовлетворить в части.

Произвести раздел совместно нажитого имущества супругов.

Признать за Колосовой Н.М., ДД.ММ.ГГГГ, уроженкой <данные изъяты>, паспорт №, выдан ТП № 28 отдела УФМС России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в Кировском районе Санкт-Петербурга, ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированной и проживающей по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, <адрес>, право собственности на 1/2 долю земельного участка земель населенных пунктов для ведения личного подсобного хозяйства, площадью 1534 кв.м, кадастровый №, расположенный по адресу: <адрес>, Партизанская волость, д. Езупы.

Признать за Колосовым С.С., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцем <адрес> Узбекистан, паспорт 4013 830388, выдан ТП № отдела УФМС России по Санкт-Петербургу и <адрес> во <адрес> Санкт-Петербурга, ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированным и проживающим по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, право собственности на 1/2 долю земельного участка земель населенных пунктов для ведения личного подсобного хозяйства, площадью 1534 кв.м, кадастровый №, расположенный по адресу: <адрес>, Партизанская волость, д. Езупы.

Признать за Колосовой Н.М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженкой <данные изъяты>, паспорт №, выдан ТП № отдела УФМС России по Санкт-Петербургу и <адрес> в <адрес> Санкт-Петербурга, ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированной и проживающей по адресу: Санкт-Петербург, пр. <адрес>, <адрес>, право собственности на 1/2 долю в индивидуальном доме инв. №, лит. А, площадью 35,1 кв.м, кадастровый №, расположенным по адресу: <адрес>, <адрес>

Признать за Колосовым С.С., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцем <адрес> Узбекистан, паспорт №, выдан ТП № отдела УФМС России по Санкт-Петербургу и <адрес> во <адрес> Санкт-Петербурга, ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированным и проживающим по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, право собственности на 1/2 долю в индивидуальном доме инв. №, лит. А, площадью 35,1 кв.м, кадастровый №, расположенным по адресу: <адрес>, Партизанская волость, д. Езупы.

Признать за Колосовым С.С., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцем <адрес> Узбекистан, паспорт №, выдан ТП № отдела УФМС России по Санкт-Петербургу и <адрес> во <адрес> Санкт-Петербурга, ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированным и проживающим по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, право собственности на гараж №, общей площадью 17.5 кв.м в ПО «Радуга», находящийся по адресу: <адрес>, учетный №.

Признать за Колосовым С.С., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцем <адрес> Узбекистан, паспорт №, выдан ТП № отдела УФМС России по Санкт-Петербургу и <адрес> во <адрес> Санкт-Петербурга, ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированным и проживающим по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, право собственности на т/с KIA JES, 2009 года выпуска, VIN №.

Признать за Колосовой Н.М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженкой <данные изъяты>, паспорт №, выдан ТП № отдела УФМС России по Санкт-Петербургу и <адрес> в <адрес> Санкт-Петербурга, ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированной и проживающей по адресу: Санкт-Петербург, пр. <адрес>, <адрес>, право собственности на парник, расположенный на земельном участке №, расположенном по адресу: <адрес>, <адрес>», <адрес>.

Взыскать с Колосова С.С. в пользу Колосовой Н.М. в счет компенсации доли в общей совместной собственности супругов сумму 488887 руб. 46 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Колосовой Н.М. – отказать.

В удовлетворении остальной части исковых требований Колосова С.С. – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательном виде посредством подачи апелляционной жалобы через Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья:

<данные

изъяты>

Дело № 2-1776/17 12 сентября 2017 года

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Аскиркиной Л.Р. при секретаре Деченко К.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шерман Т.Е, к Мазаеву Д.М. о разделе совместно нажитого имущества ,

у с т а н о в и л:

Шерман Т.Е. обратилась в суд с исковым заявлением к Мазаеву Д.М, о расторжении брака, взыскании алиментов, **разделе совместно нажитого имущества** . Просила суд расторгнуть брак, заключенный между истцом и ответчиком; взыскать с Мазаева Д.М. алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка Шерман А.Д., ДД.ММ.ГГГГ года рождения ежемесячно в твердой денежной сумме, равной 1,5 доли величины прожиточного минимума для детей в г. Санкт-Петербург; признать за Шерман Т.Е, право собственности на <данные изъяты> доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, общей площадью 40,3 кв.м., кадастровый №; взыскать с Шерман Т.Е, в пользу Мазаева Д.М. соответствующую ? стоимости доли квартиры в размере 750 000 руб.

В ходе рассмотрения дела истец отказался от части заявленных исковых требований о взыскании алиментов, отказ от части исковых требований был принят судом.

В судебном заседании истец заявил ходатайство о выделении в отдельное производство исковые требования к Мазаеву Д.М. о расторжении брака для скорейшего рассмотрения заявленных исковых требований.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ требования о расторжении брака были выделены в отдельное производство.

Истец уточнила заявленные исковые требования, просила признать за ней право собственности на ? доли в праве общей долевой собственности на спорное жилое помещение.

Представитель истца по доверенности Шинке А.И. в судебное заседание явился, исковые требования поддержала, просила удовлетворить.

Представитель ответчика по доверенности Красильников Г.Ю. в судебное заседание явился, против удовлетворения иска возражал, полагал данное недвижимое имущество не подлежащим разделу .

Суд, выслушав представителей сторон, ответчика, свидетеля Беляеву Н.Г., изучив материалы дела, полагает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между Шерман Т.Е. Мазаевым Д.М. был заключен брак, о чем ДД.ММ.ГГГГ отделом регистрации актов гражданского состояния о браке – дворец б/с № 2 Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-

Петербурга была составлена запись акта о заключении брака №, свидетельство о заключении брака №.

В период брака у супругов родилась дочь Мазаева А.Д., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, что подтверждается свидетельством о рождении № от ДД.ММ.ГГГГ.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ расторгнут брак супругов Мазаева Дмитрия Михайловича, рождения ДД.ММ.ГГГГ, и Шерман Татьяны Евгеньевны, рождения ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированный ДД.ММ.ГГГГ отделом регистрации актов гражданского состояния о браке – дворец б/с № 2 Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга (актовая запись 276). Решение суда вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

В период брака ДД.ММ.ГГГГ Мазаев Д.М., Мазаева А.Д. и ООО «РегионТрансОйл» заключили договор № об участии в долевом строительстве объекта недвижимости (л.д. 93-96). По данному договору в собственность участников долевого строительства переходит квартира, расположенная по адресу: <адрес>. Стоимость квартиры – 2 332 824,75 руб. При этом оплата данной квартиры производится в следующем порядке: 1 771 764,75 руб. – в течении 3-х банковских дней с момента государственной регистрации договора за счет собственных средств и 561 060 руб. – за счет средств безвозмездной субсидии, выданной на основании Свидетельства № от ДД.ММ.ГГГГ «О предоставлении безвозмездной субсидии для приобретения или строительства жилых помещений за счет средств бюджета Санкт-Петербурга», Договора от ДД.ММ.ГГГГ «О предоставлении безвозмездной субсидии для приобретения и строительства жилых помещений».

ДД.ММ.ГГГГ за Мазаевым Д.М. и Мазаевой А.Д. зарегистрировано право собственности на указанное жилое помещение в размере ? долив в праве общей долевой собственности каждому из собственников (л.д. 7-7, оборот).

В силу требований ст.34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно ст.38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен по требованию любого из супругов. В случае спора раздел имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов, определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В том случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация. При этом в соответствии со ст.39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и других заслуживающих внимания интересов одного из супругов.

Оценив представленные суду доказательства в соответствии со ст.67 ГПК РФ, суд полагает, что имущество подлежит разделу между бывшими супругами в равных долях, т.е. по 1/4 доли в праве собственности на спорный объект недвижимости, поскольку доля детей в праве собственности не является совместно нажитым имуществом их родителей и не подлежит разделу.

Ответчик в обоснование своей позиции по делу указывает, что денежные средства за спорную жилую квартиру были получены в наследство после смерти Мазаевой Г.Н., после чего возвращены ответчику Беляевой Н.Г. по договору цессии. Однако суд не может согласиться с доводами ответчика по следующим основаниям.

На основании Свидетельства о праве на наследство по завещанию от ДД.ММ.ГГГГ Мазаев Д.М. является наследником имущества, оставшегося после смерти М. Г.П. (л.д. 85).

ДД.ММ.ГГГГ ответчик заключает с К. О.А. договор купли-продажи двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, полученной в порядке наследования от Мазаевой Г.П. Цена договора – 1 500 000 руб. (л.д. 86).

ДД.ММ.ГГГГ Мазаев Д.М. получает денежные средства, оставшиеся на счетах в банках М. Г.П. в ПАО «Сбербанк России» в размере 214 713 руб. 43 коп.

ДД.ММ.ГГГГ Мазаев Д.М. заключает с ООО «Главстрой-СПб» договор участия в долевом строительстве № Объект договора – квартира, расположенная по строительному адресу: <адрес> (л.д. 184-195). Цена договора – 2 793 352 руб. 68 коп.

При этом, согласно ответа на запрос суда из ООО «Главстрой-СПб», оплата денежных средств по указанному договору была произведена плательщиком Мазаевым Д.М. в следующем порядке: ДД.ММ.ГГГГ – оплата в сумме 1 699 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – оплата в сумме 500 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – оплата в сумме 593 352,68 руб. Таким образом, взаиморасчеты по договору между сторонами произведены полностью.

ДД.ММ.ГГГГ Мазаев Д.М. и Б. Н.Г. заключают договор цессии (уступки права) (бланк <данные изъяты>), согласно которой Мазаев Д.М. передает Б. Н.Г. права по договору долевого участия с ООО «Главстрой-СПб». При этом, цессионарий выплачивает за переданное cedentом право на приобретение квартиры денежные средства в сумме 2 793 352 руб. 68 коп., которые цессионарий выплатил cedенту до подписания настоящего договора. Расчеты произведены полностью (л.д. 196-197).

Согласно выписок по счетам, открытым на имя Б. Н.Г. и Шерман Т.Е. в ПАО «Сбербанк России», ДД.ММ.ГГГГ Б. Н.Г. перечисляет на счет Мазаева Д.М. денежные средства в размере 1 000 000 руб., на счет Шерман Т.Е. – 700 000 руб., 500 000 руб. и 93 352,68 руб. получает наличными деньгами. Шерман Т.Е. указанные денежные средства в тот же день перечисляет на счет Мазаева Д.М. (л.д. 225-226).

При этом, свидетель Б. Н.Г. пояснила, что фактически по договору цессии она перечислила Мазаеву Д.М. 1 000 000 руб., также перечислила 700 000 руб. Шерман Т.Е. в качестве подарка дочери на покупку ответчиком квартиры в <адрес>, а сумму 593 000 руб. внесла в качестве оплаты застройщику по договору долевого участия за квартиру в <адрес>. Учитывая изложенное, оценив все представленные доказательства по правилам ст. [67 ГПК РФ](#), суд полагает факт оплаты ответчиком денежных средств за спорную квартиру из средств, полученных в порядке наследования за М. Г.П. не установленными. Суд полагает возможным согласиться с доводами ответчика, что денежные средства, полученные от реализации наследственного имущества были вложены в частичную оплату договора долевого участия, заключенного с ООО «Главстрой-СПб». Одновременно с этим, денежные средства в размере 2 793 352 руб. ответчик получил от Б. Н.Г. по договору цессии, который является возможной сделкой. Данные денежные средства, полученные по возмездной сделке могли быть частично вложены в оплату спорной квартиры, однако сумма, полученная Мазаевым Д.М. по договору цессии от Б. Н.Г. значительно превышает сумму оплаты Мазаевым Д.М. по договору долевого участия с ООО «РегионТрансОйл».

На основании изложенного суд полагает невозможным установить факт приобретения Мазаевым Д.М. спорного жилого помещения из собственных средств супруга, не подлежащего разделу. Согласно ст. [98 ГПК РФ](#), стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Поскольку иски требования истца подлежат удовлетворению, взысканию с ответчика также

подлежит сумма госпошлины по цене иска в размере ? доли в праве собственности на спорное жилое помещение – 750 000 руб. – в сумме 10 700 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст 34, 38, 39 Семейного Кодекса РФ, ст. [198 ГПК РФ](#),

р е ш и л:

Исковые требования Шерман Т.Е. – удовлетворить.

Прекратить право собственности Мазаева Д.М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <данные изъяты>, на ? долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 40,3 кв.м., кадастровый №.

Признать за Мазаевым Д.М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <данные изъяты> право собственности на 1/4 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 40,3 кв.м., кадастровый №.

Признать за Шерман Т.Е., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженкой г. <данные изъяты>, право собственности на 1/4 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 40,3 кв.м., кадастровый №.

Взыскать с Мазаева Д.М. в пользу Шерман Т.Е. расходы по оплате госпошлины в сумме 10 700 (десять тысяч семьсот) руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Московский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

Решение суда изготовлено в окончательной форме 15 сентября 2017 года.

Дело № 2-1559/17 05 сентября 2017 года

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Семеновой О.А.
при секретаре Яниной Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Аксенова Л. А., Аксеновой Н. А. к Аксеновой В. В., Аксену А. И. о признании недействительным договора дарения квартиры в части, включении долей в праве общей долевой собственности на квартиру в наследственную массу, признании права собственности в порядке наследования по закону,

установил:

Первоначально Аксенов Л.А., Аксенова Н.А. обратились в Невский районный суд Санкт-Петербурга с исковым заявлением к Аксеновой В.В., Аксену А.И. о признании недействительным договора дарения квартиры от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между Аксеновой В.В. и Аксеновым А.И. в части <данные изъяты> доли в праве собственности на квартиру по адресу: <адрес>; признать право собственности на <данные изъяты> доли в праве собственности на квартиру по адресу: <адрес> за Аксеновым Л.А. в порядке наследования по закону; признать право собственности на <данные изъяты> долю в праве собственности на квартиру по адресу: <данные изъяты> за Аксеновой Н.А. в порядке наследования по закону.

В обоснование заявленных исковых требований истцы указали, что <данные изъяты> умер их сын – <данные изъяты> На день смерти <данные изъяты> проживал по адресу: <адрес> После смерти сына истцов открылось наследство, состоявшее из <данные изъяты>. Завещание на наследственное имущество не составлялось. С заявлением о принятии наследства обратились наследники первой очереди – истцы – родители наследодателя и ответчик – супруга <данные изъяты> (включая <данные изъяты> долю, перешедшую к ней вследствие отказа от наследства в ее пользу сына наследодателя – Аксенова А.И.). Наследодатель и Аксенова В.В. зарегистрировали брак в <данные изъяты> году, после чего вступили в кооператив в целях приобретения квартиры по спорному адресу. После полной выплаты пая в <данные изъяты> году указанная квартира была оформлена на имя Аксеновой В.В. Истцы полагают, что данная квартира являлась совместной собственностью супругов и принадлежала им в равных долях, в связи с чем, <данные изъяты> доля наследодателя в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, должна была войти в наследственную массу и наследоваться всеми наследниками первой очереди по общим основаниям. ДД.ММ.ГГГГ, с целью последующего воспрепятствования возможности истцов принять наследство в полном объеме всей наследственной массы, между ответчиками состоялась сделка дарения квартиры, в результате которой собственником квартиры стал Аксенов А.И. Как полагают истцы, данную сделку в части передачи принадлежащих им в порядке наследования по закону долей в праве собственности на спорную квартиру, следует признать недействительной как нарушающую требования закона. При указанных обстоятельствах истцы обратились в суд с вышеуказанным исковым заявлением.

В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ истцовой стороной требования в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее по тексту – ГПК РФ) дополнены

требованием о включении спорных долей в праве собственности на квартиру в наследственную массу.

Аксенов Л.А., Аксенова Н.А. в суд не явились, о дате, месте и времени судебного заседания извещались надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

Представитель истцов – <данные изъяты> суд явилась, заявленные исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик Аксенова В.В., представитель ответчиков Аксеновой В.В., Аксенова А.И. – <данные изъяты> в суд явились, возражали против удовлетворения заявленных исковых требований в части, поддержали представленные в материалы дела возражения на исковое заявление Аксенова Л.А., Аксеновой Н.А.

Ответчик Аксенов А.И. в суд не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ЖСК № 1202 – <данные изъяты> в суд явилась, разрешение спора по существу оставила на усмотрение суда.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, нотариус нотариального округа Санкт-Петербург – Логинова Ю.А. в суд не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом.

Каких-либо ходатайств об отложении слушания дела, доказательств уважительности причин неявки в суд от лиц, участвующих в деле и не явившихся в судебное заседание, в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства решается с учетом требований статей [167](#) и [233 ГПК РФ](#). Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

При таком положении, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, в силу ст. [167](#) Гражданского процессуального кодекса РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Суд, выслушав представителя истцов, ответчика Аксенову В.В., представителя ответчиков, представителя ЖСК № 1202, исследовав материалы дела, изучив и оценив представленные в дело доказательства в их совокупности по правилам ст. [67 ГПК РФ](#), приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что спорным является жилое помещение – двухкомнатная квартира общей площадью <данные изъяты> кв.м, расположенная по адресу: <адрес>

В спорном жилом помещении зарегистрирована по месту жительства Аксенова В.В. с ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается справкой о регистрации Формы 9 Отдела вселения и регистрационного учета Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Жилищное агентство <адрес> Санкт-Петербурга» <данные изъяты>

Как установлено судом, родителями <данные изъяты>., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, являются Аксенов Л.А. и Аксенова Н.А. (истцы по делу), что подтверждается справкой о рождении № Главного управления ЗАГС <адрес> территориального отдела ЗАГС по <адрес> и <адрес> по <данные изъяты>

Между <данные изъяты> и <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ заключен брак, что подтверждается свидетельством о заключении брака № После заключения брака <данные изъяты> присвоена фамилия Аксенова (ответчик).

Аксенов А.И. (ответчик), ДД.ММ.ГГГГ года рождения является сыном <данные изъяты> и Аксеновой В.В., что подтверждается свидетельством о рождении № от ДД.ММ.ГГГГ и, соответственно, внуком Аксенова Л.А. и Аксеновой Н.А.

<данные изъяты> умер ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о смерти № <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ нотариусом нотариального округа Санкт-Петербург <данные изъяты> после смерти <данные изъяты> заведено наследственное дело № (Т. 1 л.д. 65-126).

В установленный законом шестимесячный срок к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти <данные изъяты> обратились наследники: Аксенова В.В. (супруга), Аксенов Л.А. (отец), Аксенова Н.А. (мать). Также, Аксенов А.И. (сын) обратился к нотариусу с заявлением об отказе от наследства в пользу Аксеновой В.В. Данные обстоятельства подтверждаются материалами наследственного дела №, заведенного после смерти <данные изъяты>

Согласно статьям 20, 21 Кодекса о браке и семье РСФСР имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью. Супруги имеют равные права владения, пользования и распоряжения этим имуществом. Супруги пользуются равными правами на имущество и в том случае, если один из них был занят ведением домашнего хозяйства, уходом за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного заработка. В случае раздела имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, их доли признаются равными.

Аналогичные нормы содержатся в статьях 33, 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – СК РФ).

Статьей [34 СК РФ](#) установлено, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со статьей 38 Семейного кодекса Российской Федерации, статьей [1150](#) Гражданского кодекса Российской Федерации выделение супружеской доли в совместно нажитом имуществе является правом, а не обязанностью супруга.

В силу ч. 1 ст. [37 СК РФ](#) имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно п. 2 ст. 7 Закона СССР от 06.03.1990 N 1305-1 "О собственности в СССР", введенного в действие с 01.07.1990, член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного кооперативов, садово-огороднического товарищества или другого кооператива, полностью внесший свой паевой взнос за квартиру, дачу, садовый дом, гараж, иное помещение или строение, предоставленное ему в пользование, приобретает право собственности на это имущество. В силу указания, изложенного в абз. 3 п. 3 Постановления Верховного Совета СССР от 06.03.1990

№ 1306-1 "О введении в действие Закона СССР "О собственности в СССР" названной норме придана обратная сила.

Подобная норма также содержалась в п. 2 ст. 13 Закона РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 "О собственности в РСФСР".

В дальнейшем положения п. 2 ст. 13 Закона РСФСР от 24.12.1990 № 443-1, п. 2 ст. 7 Закона СССР от 06.03.1990 № 1305-1 трансформировались в п. 4 ст. [218 ГК РФ](#), согласно которой член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество .

Таким образом, одним из оснований приобретения права собственности является уплата паевого взноса за предоставленную кооперативом квартиру в полном объеме.

По смыслу п. 4 ст. [218](#) Гражданского кодекса РФ (далее по тексту - ГК РФ) право собственности на квартиру к члену кооператива переходит в момент полного внесения паевого взноса. Последующее оформление этого факта только подтверждает его, то есть не устанавливает, а лишь фиксирует этот факт. К другим лицам, имеющим право на паенакопление, относится супруг члена кооператива, если супруги вносили пай за счет общего совместного имущества . Супруги приобретают право общей совместной собственности, независимо от того кто из них является членом ЖСК.

При этом в силу п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 11.10.1991 № 11 "О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел по спорам между гражданами и жилищно-строительными кооперативами" квартира в доме кооператива может принадлежать на праве общей собственности, если, например, паевой взнос за нее был выплачен супругами во время брака, либо на праве общей долевой собственности, когда право на квартиру перешло к двум и более наследникам. В этой связи необходимо иметь в виду, что член кооператива не вправе распорядиться квартирой без согласия супруга, если она является их совместной собственностью, а также без согласия другого лица, являющегося участником общей собственности на квартиру.

Таким образом, в силу положений вышеуказанных норм права возникновение права собственности на квартиру в жилищно-строительном кооперативе связывается с полным внесением членом кооператива или другим лицом, имеющим право на паенакопления, паевого взноса. После полной оплаты паевого взноса право на паенакопления преобразуется в право собственности на жилое помещение.

Момент возникновения права собственности члена кооператива, выплатившего паевой взнос (пункт 4 статьи [218](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), на режим совместной собственности супругов не влияет.

Согласно пункту 1 статьи [1112](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество , в том числе имущественные права и обязанности.

В силу статьи [1150](#) Гражданского кодекса Российской Федерации принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества , нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе , определяемая в соответствии со статьей [256](#) Гражданского кодекса, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными данным Кодексом.

Статьей [256](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что имущество , нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества .

Согласно пункту 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество (пункт 2 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации), а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 33, 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Исходя из смысла приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении требований истцов об установлении долевой собственности на спорную квартиру, определении долей, признании права собственности на долю одним из юридически значимых обстоятельств является определение правового режима указанного имущества на день открытия наследства, то есть установление обстоятельств, позволяющих отнести спорную квартиру к общему имуществу супругов Аксеновой В.В. и <данные изъяты> или к личной собственности одного из них.

ДД.ММ.ГГГГ Исполкомом Ленинградского горсовета народных депутатов Аксеновой В.В. на основании решения Ленгорисколкома от ДД.ММ.ГГГГ № выдан ордер на семью из <данные изъяты> человек на право занятия <данные изъяты> квартире по адресу: <адрес>. В состав семьи согласно ордеру включен <данные изъяты> (супруг) <данные изъяты>

Спорная квартира находится в доме ЖСК № 1202.

Согласно справке ЖСК № 1202 от ДД.ММ.ГГГГ, Аксеновой В.В. полностью внесен паевой взнос за квартиру в сумме 8 523 руб. ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>

Право собственности Аксеновой В.В. на спорную квартиру зарегистрировано Санкт-Петербургским Государственным учреждением юстиции «Городское бюро регистрации прав на недвижимость» ДД.ММ.ГГГГ.

Как установлено судом, Аксенова В.В. является членом ЖСК № с <данные изъяты> года, согласно Протоколу № от ДД.ММ.ГГГГ. Балансовая стоимость спорной квартиры составляла 8 523 руб. На ДД.ММ.ГГГГ Аксеновой В.В. был внесен первый взнос в сумме 3 660 руб. Остаток паевого взноса в сумме 4 863 руб. был выплачен на ДД.ММ.ГГГГ Аксеновой В.В. <данные изъяты>

<данные изъяты> членом ЖСК № не являлся <данные изъяты>

Пунктом <данные изъяты> Устава ЖСК № установлено, что каждый член кооператива обязан внести правлению кооператива до начала строительства дома денежные средства в размере не менее <данные изъяты>% стоимости строительства квартиры. Остальная часть пая вносится членом кооператива в сроки, предусмотренные обязательством кооператива по погашению государственного кредита, выданного Стройбанком СССР <данные изъяты>

Из текстового анализа и буквального толкования Устава ЖСК № следует, что при вступлении в члены ЖСК, Аксенова В.В. была обязана выплатить часть пая в размере не менее <данные изъяты>% от стоимости квартиры (8 523 руб.), то есть сумму, не менее 2 556 руб. 90 коп. (<данные изъяты> от 8 523).

Поскольку в члены ЖСК № Аксенова В.В. была принята в 1984 году, то есть до вступления в брак с <данные изъяты> которое имело место быть только ДД.ММ.ГГГГ, то суд приходит к выводу, что Аксеновой В.В. до момента вступления в брак с наследодателем было уплачено в счет погашения паевого взноса не менее 2 556 руб. 90 коп. Допустимых, достоверных и надлежащих доказательств внесения Аксеновой В.В. денежных средств в счет выплаты пая до вступления в брак с <данные изъяты> в большем размере, чем указанная сумма, стороной ответчика в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено.

Часть пая за квартиру в размере 5 966 руб. 10 коп. (<данные изъяты>) была выплачена Аксеновой В.В. в период брака с <данные изъяты>

Таким образом, Аксенова В.В. выплатила паевой взнос за квартиру в <данные изъяты> году, т.е. в период нахождения ее в зарегистрированном браке с <данные изъяты> но часть паевых взносов на спорную квартиру в размере 2 556 руб. 90 коп. она внесла из личных средств. В силу вышеизложенного указанное обстоятельство исключает распространение на указанные денежные средства в размере 2 556 руб. 90 коп. режима совместной собственности супругов и, соответственно, не позволяет отнести их к наследственному имуществу, оставшемуся после смерти <данные изъяты>

Оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам ст. ст. [12](#), [56](#), [67](#) [ГПК РФ](#), применяя приведенные нормы права, суд приходит к выводу о том, что сумма паенакоплений за квартиру в размере 2 556 руб. 90 коп., оплаченная Аксеновой В.В. до вступления в брак с наследодателем, является личным имуществом данного ответчика, оставшаяся часть пая в размере 5 966 руб. 10 коп. выплачена в период брака за счет общих доходов, потому является совместно нажитым имуществом и подлежит разделу в равных долях. Следовательно, на Аксенову В.В. приходится 5 539 руб. 95 коп. (1<данные изъяты>, что соответствует <данные изъяты>% от стоимости квартиры в размере 8 523 руб., что соответствует <данные изъяты> долям в праве собственности на спорную квартиру.

Поскольку Аксенова В.В. и <данные изъяты> состояли в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГГГ, а основанием приобретения Аксеновой В.В. права собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> являлась справка о полной выплате пая от ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, паенакопления в размере 2 983 руб. 05 коп. (<данные изъяты> что соответствует <данные изъяты> долям в праве собственности на спорную квартиру, принадлежали <данные изъяты> в связи с чем, данные <данные изъяты> долей подлежат включению в наследственную массу после смерти <данные изъяты>

На основании статьи [1152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Завещание в отношении <данные изъяты> долей в праве собственности на спорную квартиру наследодателем не составлялось, стороны по делу, являющиеся в соответствии со ст. [1142](#) Гражданского кодекса РФ наследниками первой очереди, в установленный законом срок обратились к нотариусу с соответствующими заявлениями (Аксенов Л.А., Аксенова Н.А., Аксенова В.В. – о принятии наследства, Аксенов А.И. об отказе от наследственного имущества в пользу Аксеновой В.В.), в связи с чем суд, исходя из принципа универсальности наследственного правопреемства, исходя из равенства долей наследников в наследственном имуществе, приходит к выводу о признании за Аксеновой В.В. (с учетом отказа наследника Аксенова А.И. от наследственного имущества в ее пользу) права на <данные изъяты> долей в праве собственности на квартиру, за истцами Аксеновым Л.А. и Аксеновой Н.А. – по <данные изъяты> долей в праве собственности на спорное жилое помещение за каждым.

При этом, при определении долей наследников на спорное наследственное имущество суд исходит из следующего расчета:

2 983,05 (наследственное имущество) : 4 (количество наследников) = 745,7625.

<данные изъяты><данные изъяты>% от стоимости квартиры), что соответствует <данные изъяты> долям в праве собственности на квартиру – размер наследственного имущества, перешедшего от наследодателя к Аксеновой В.В.

745,7625 – что соответствует <данные изъяты>% от стоимости квартиры и <данные изъяты> долям в праве собственности на данное жилое помещение – перешло каждому из истцов в порядке наследования по закону.

Таким образом, Аксенова В.В. является собственником <данные изъяты>% (<данные изъяты>), что соответствует <данные изъяты> долям в праве общей долевой собственности на спорное жилое помещение.

В силу статьи [1152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации наследники считаются собственниками всего наследственного имущества с момента открытия наследства, то есть со дня смерти наследодателя <данные изъяты>

Свидетельства о праве на наследство на доли указанной квартиры нотариусом не выдавались. Однако данное обстоятельство не влияет на возникновение у истцов вышеуказанного права общей долевой собственности.

Как установлено судом ДД.ММ.ГГГГ между Аксеновой В.В. (именуемой как Даритель) и Аксеновым А.И. (именуемым как Одаряемый) был заключен договор дарения спорной квартиры <данные изъяты>

Право собственности Аксенова А.И. на квартиру, расположенную по адресу: <адрес><адрес> зарегистрировано в установленном законом порядке ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>

Согласно пункта 1 статьи [572](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. [209](#) Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом .

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом , отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В силу статьи [167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом , выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2 ст. [167](#) Гражданского кодекса РФ).

Согласно п. 1 ст. [168](#) Гражданского кодекса РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с п. 2 ст. [168](#) Гражданского кодекса РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Статья [246](#) Гражданского кодекса РФ содержит требование, в соответствии с которым распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

Материалами дела подтверждается, что спорная квартира принадлежала не только Аксеновой В.В. единолично, но в <данные изъяты> долях она принадлежала Аксену Л.А. и в <данные изъяты> долях принадлежала Аксеновой Н.А., следовательно, Аксенова В.В. была не вправе отчуждать всю квартиру Аксену А.И., отчуждать она была вправе только принадлежащие ей <данные изъяты> долей в праве собственности на квартиру.

Поскольку Аксенова Н.А. и Аксенов Л.А., являющиеся собственниками <данные изъяты> долей в праве собственности на квартиру, сторонами спорной сделки не являлись, свои доли Аксену А.И. не отчуждали, а Аксенова В.В. делать этого была не вправе, таким образом спорная сделка нарушает требования закона о том, что участник долевой собственности вправе продать только свою долю (п. 2 ст. [246](#) Гражданского кодекса РФ).

При этом, в силу ст. [180](#) Гражданского кодекса РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Незаконное отчуждение Аксеновой В.В. не принадлежащих ей <данные изъяты> долей в праве собственности на спорную квартиру, само по себе не делает незаконным отчуждение ею оставшихся <данные изъяты> долей – эти доли Аксенова В.В., являясь их собственником, была вправе подарить Аксену А.И. и отчуждение ею этих долей прав истцов не нарушает. Из материалов дела не усматривается, что спорная сделка не была бы совершена без включения недействительной ее части, следовательно, недействительность сделки в части отчуждения <данные изъяты> долей, принадлежащих истцам, не влечет ее недействительности в части отчуждения <данные изъяты> долей.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что спорная сделка является недействительной, не соответствующей требованиям закона и нарушающей права и законные интересы истцов, в части отчуждения Аксеновой В.В. <данные изъяты> долей в праве собственности на квартиру, принадлежащих истцам.

Таким образом, заявленный Аксеновой Н.А., Аксеновым Л.А. иск о признании сделки недействительной является обоснованным только в части отчуждения <данные изъяты> долей в праве собственности на квартиру, соответственно, право собственности Аксенова А.И. на данную долю следует прекратить, признав право собственности на <данные изъяты> долей в праве собственности на спорную квартиру за Аксеновым Л.А. и на <данные изъяты> – за Аксеновой Н.А.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [194-198](#), ГПК РФ, суд,

р е ш и л:

Исковые требования Аксенова Л. А., Аксеновой Н. А. – удовлетворить частично.

Признать недействительным договор дарения квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между Аксеновой В. В. и Аксеновым А. И., в части дарения <данные изъяты> долей в праве собственности на данную квартиру.

Прекратить право собственности Аксенова А. И., <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <данные изъяты> паспорт <данные изъяты>, выдан <данные изъяты><данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ года, код подразделения <данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, на <данные изъяты> долей в праве собственности на квартиру <данные изъяты>

Включить в наследственную массу после смерти <данные изъяты><данные изъяты> долей в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <данные изъяты> Признать за Аксеновым Л. А., <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, место рождения: <адрес>, паспорт <данные изъяты>, выдан <данные изъяты>, код подразделения <данные изъяты>, зарегистрированным по адресу: <адрес>, право собственности на <данные изъяты> долей в праве общей долевой собственности на квартиру <адрес>

Признать за Аксеновой Н. А., <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, место рождения: <адрес>, паспорт <данные изъяты>, выдан <адрес> ДД.ММ.ГГГГ, код подразделения <данные изъяты>, зарегистрированной по адресу: <адрес>, право собственности на <данные изъяты> долей в праве общей долевой собственности на квартиру <данные изъяты>, расположенную на <данные изъяты> этаже дома по адресу: <адрес>

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Невский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья: Семенова О.А.

Дело № 2-2060/17

13 июля 2017 года

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приморский районный суд г. С-Петербурга в составе председательствующего судьи Серовой С.П. при секретаре Будченко В.В. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пичугова Николая Александровича к Пичуговой Татьяне Алексеевне об определении порядка общения с ребенком

УСТАНОВИЛ:

Стороны состояли в зарегистрированном браке с 24 июля 2009 года. 01 марта 2016 года на основании решения мирового судьи судебного участка № 175 Приморского района г. Санкт-Петербурга брак расторгнут.

От зарегистрированного брака имеют несовершеннолетнего ребенка Пичугову

Дарью, 25 марта 2012 года рождения. Ребенок проживает с матерью.

Истец Пичугов Н.А. обратился в Приморский районный суд Санкт-Петербурга с иском заявлением к Пичуговой Татьяне Алексеевне об определении порядка общения с ребенком.

В обоснование заявленных требований истец указал, что с сентября 2015 года он с ответчицей проживают отдельно. В период совместной жизни он в полной мере исполнял свои родительские обязанности, отношения в семье носили гармоничный и неконфликтный характер. После расторжения брака ситуация резко изменилась, его встречи с ребенком стали невозможны. На сегодняшний день он в продолжении уже около трех месяцев ни разу не видел свою дочь. При этом он неоднократно устно по телефону обращался к ответчику и пытался договориться с ней о том, чтобы он забрал их дочь из детского сада и отвез ее на следующий день, чтобы забрать ее к себе на выходные дни, предлагал отвезти их дочь на часть летнего периода на дачу. На всего его вопросы, как поживает их дочь, ответчик лишь говорит, что «с ней все нормально, она хорошо питается и ни в чем не испытывает недостатка». Таким образом, все его звонки с просьбой встретиться с ребенком игнорируются под предлогом занятости ответчика или якобы отсутствием у ребенка интереса увидеться с истцом. Ответчик неоднократно заявляла ему, что у ребенка полная семья и ему там места нет. При этом у него всегда были хорошие отношения с дочерью, и ребенок тоже всегда охотно шел на общение с ним. По месту проживания истца бытовые условия нормальные, вполне позволяющие ребенку бывать в гостях у него и даже проживать у него определённые периоды. Даже в тот период, когда рассматривалось дело о расторжении брака и после его расторжения, он всегда был готов материально помогать ответчику деньгами на содержание **ребенка**, и неоднократно предоставлял ответчику для этого денежные

-с 20 часов 30 минут 24 марта до 15 часов 30 минут 25 марта каждого нечётного года без ограничения места общения с ребенком - в те нечетные годы, когда 25 марта выпадает на выходной день;

-ежегодно в период календарного лета 28 дней, следующих подряд (либо дважды по 14 дней, следующих в каждом случае подряд) без ограничения места общения с ребенком, в том числе с выездом на отдых за пределы Санкт-Петербурга (в границах Российской Федерации), а по достижении ребенком возраста 06 (шести) лет, в том числе с выездом на отдых за пределы РФ, с предупреждением ответчика и согласованием с ней за 30 календарных дней периода общения (то есть дней и времени его начала и окончания), а также места отдыха.

Истец в судебное заседание явился, имеет представителя.

Представитель истца Иванов Ю.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал, просил их удовлетворить. Суду пояснил, что по данным, которые есть у него, вся ситуация стандартная. Испорченные отношения бывших супругов, мать ребенка использует ребенка для давления на отца. Истцу препятствуют в общении с ребенком. Отец хочет помогать ребенку, помогать материально, гулять с ребенком. На сегодняшний день нет никаких препятствий, есть желание общаться с ребенком. График относителен, в данном случае отец не просит больше, чем мама. Никто не просит определить место жительства ребенка с отцом. Отец хочет общаться с ребенком, и ребенок тоже тянется к отцу. Истец прочитал незаверенную выписку из медицинской карты, по существу нет каких-то серьезных проблем. Ринит, насморк. Следует учесть, что родители живут друг от друга недалеко. С точки зрения возможности отца, у него все есть. Доверитель полностью готов помогать, воспитывать ребенка. Никаких аллергий на продукты питания нет, только аллергический ринит. Поэтому, нет никаких препятствий для общения с ребенком.

Ответчик в судебное заседание явилась, исковые требования истца признала частично, поддержала ранее представленные уточненные возражения на иск (л.д.92.) просила порядок определить с учетом возраста ребенка, следующим образом:

- в будний день по предварительной договоренности с ответчиком один раз в неделю забирать ребенка после занятий и возвращать по месту жительства в 20.00 часов, в случае посещения ребенком спортивных и дополнительных образовательных секций обеспечить их посещаемость ребенком в дни встреч.
- вторые и четвертые выходные каждого месяца один раз в неделю с 10 часов 30 минут субботы по 18 часов 30 минут воскресенья истец забирает ребенка по месту жительства либо месту нахождения ребенка и возвращает по месту проживания, в случае посещения ребенком спортивных и дополнительных образовательных секций обеспечить их посещаемость ребенком в дни встреч, - на новогодние праздники 3 дня подряд с ночевкой в период новогодних каникул в даты, согласованные между родителями за две недели до наступления праздников. По взаимному

желанию отца и ребенка, включая **новогоднюю ночь** на 3 дня, не чаще чем 1 раз в 2 года.

средства (без всяких расписок) и покупал для дочери одежду, обувь и необходимые вещи. Это продолжалось до мая 2016 года, когда ответчик стала явно уклоняться от любых встреч и контактов с истцом, причем уклоняться даже и в ущерб интересам их ребенка. В частности, ответчик не только фактически не позволяет истцу видеться и общаться с их дочерью, но и немотивированно отказывается от денежных средств на содержание дочери, которые он лично пытался отдавать ответчику. Даже на вопросы истца, куда переводить деньги на содержание ребенка, если ответчик не желает брать их лично из его рук, она ему ничего не отвечала (заявляя только, что они ни в чем не нуждаются). В связи с чем, он обратился в суд за защитой своих нарушенных прав как родителя, поскольку он очень любит свою дочь и хочет принимать активное участие в воспитании и развитии своего ребенка, поэтому просит определить порядок общения отца с ребенком в судебном порядке.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил иски требования в порядке ст. 39 ГПК РФ(л.д.58), окончательно просил принять порядок общения истца с дочерью, а именно:

- каждая честная неделя года с 08 часов 00 минут четверга до 20 часов 00 минут пятницы без ограничения места общения с ребенком;

- каждая нечестная неделя года с 08 часов 00 минут четверга до 20 часов 00 минут воскресенья без ограничения места общения с ребенком (либо, с уведомлением ответчика, утром в понедельник каждой нечетной недели года истец отводит ребенка в детский сад (впоследствии в школу);

-с 08 часов 30 минут 31 декабря каждого четного года до 20 часов 00 минут 04 января следующего года без ограничения места общения с ребенком;

-с 08 часов 30 минут 05 января до 20 часов 00 минут последнего нерабочего дня новогодних праздников каждого четного года без ограничения места общения с ребенком;

-каждый нечетный год с 20 часов 00 минут 30 апреля до 20 часов 30 минут последнего нерабочего дня Первомайских праздников согласно производственному календарю, без ограничения места общения с ребенком;

-каждый четный год с 20 часов 00 минут 08 мая до 20 часов 00 минут 09 мая;

-если в пределах периода с 10 по 12 мая конкретного четного года следуют подряд несколько нерабочих дней, то с 10 часов 30 минут первого из этих нерабочих дней до 20 часов 00 минут последнего из них, без ограничения места общения с ребенком;

- с 19 часов 00 минут до 20 часов 30 минут 25 марта каждого четного года;

-с 08 часов 00 минут до 20 часов 30 минут 25 марта каждого нечетного года без ограничения места общения с ребенком - в те нечетные годы, когда 25 марта выпадает на будний день;

- отпуск не более четырнадцати дней подряд один раз в год без выезда за пределы Ленинградской области до исполнения ребенком 7 лет, с учетом отпуска ответчика;
- по исполнению ребенку 7 лет с возможностью выезда за пределы Ленинградской области, на всей территории РФ;
- по достижении ребенком 10 лет с возможностью выезда за пределы РФ (оформив все необходимые документы);
- согласовав планируемый период отпуска до 25 апреля каждого года и не пересекая период с отпуском матери, а также согласовав место отдыха и учитывая мнение ребенка.

Представитель ответчика по доверенности Сафонов В.Г. в судебном заседании не возражал против частичного удовлетворения исковых требований истца, но просил учесть мнение матери ребенка, поддержал письменные возражения ответчика, (л.д.92). Суду пояснил, что в материалы дела истец приложил график порядка общения, который невозможно выполнить в силу объективных причин. По поводу 25 марта, дня рождения ребенка, надлежит учесть то, что ребенок в дальнейшем будет отмечать день рождения с друзьями, будут какие-либо мероприятия. Возражал по поводу отпуска за пределами РФ. Просил учитывать возраст ребенка, привязанность к матери, которая следит за здоровьем, воспитывает ее. Мать также сидит на больничном, выполняет все процедуры по состоянию здоровья ребенка.

Представитель МА МО МО «Светлановское» в судебном заседании пояснила, что два родителя любят своего ребенка, препятствий для общения отца с ребенком не установлено. Надо учитывать, что ребенок проживает с матерью, полнедели у одного родителя, полнедели у другого, считаем, что это перебор для ребенка, не отвечает интересам малолетнего ребенка. Считает, что нужно согласиться с заключением МО «Коломяги». дни, согласны, чтоб забирал ребенка с вечера пятницы, он и с матерью имеет право проводить выходные. Орган опеки МО «Коломяги» в заключении указал четные и нечетные дни. Ответчик пояснила, что у ребенка будут процедуры в вечернее время. Ребенок имеет право проводить время и с одним и с другим родителем. Можно было бы разделить время отмечания дня рождения и вручения подарков. Отцу провести время и поздравить ребенка можно и не в сам день рождения. По поводу отпускного периода, считает, что время проведения согласовывать за 6 месяцев, а место- до трех недель, до 10 лет возможен и выезд за пределы РФ.

Представитель МА МО МО «Коломяги» в судебное заседание не явился, просил рассматривать дело в отсутствие своего представителя, ранее представил акт обследования жилищно-бытовых условий и заключение по делу (л.д. 33,96).

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя МА МО МО «Коломяги» в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав участников процесса, допросив свидетелей Пичугова А.В., Макаревич А.В., изучив материалы дела и заключения органов опеки и

попечительства, приходит к выводу о частичном удовлетворении требований по следующим основаниям:

Стороны состояли в зарегистрированном браке в период с 24 июля 2009 года по 01 марта 2016 года. Решением мирового судьи судебного участка № 175 Приморского района г. Санкт-Петербурга брак расторгнут (л.д.92,102) От брака имеют несовершеннолетнего ребенка - дочь Пичугову Дарью Николаевну, 25 марта 2012 года рождения (л.д. 10).

Согласно ст. 65 СК РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

В соответствии со ст. 66 Семейного кодекса РФ, родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, а оба родителя имеют одинаковые права на участие в его воспитании. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому или психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Из объяснений сторон, материалов дела, судом установлено, что после расторжения брака несовершеннолетняя по устной договоренности постоянно проживает с матерью Пичуговой Т.А. Ребенок фактически проживает по адресу: Санкт-Петербург, улица Фермское шоссе, дом 36, корпус 5, квартира 69, там же имеет регистрацию, что подтверждается актом обследования квартиры (л.д. 37).

Из акта обследования условий проживания по адрес: Санкт-Петербург, Фермское шоссе, дом 36, корпус 5, квартира 69, усматривается, что по данному адресу в двухкомнатной квартире общей площадью 44,50 кв., зарегистрированы и проживают: несовершеннолетняя Пичугова Дарья Николаевна, 25.03.2012 года рождения, посещает ГБДОУ детский сад № 25 Приморского района; мама несовершеннолетней - Пичугова Татьяна Алексеевна, 1985 года рождения, занимает должность главного специалиста отдела организационной работы и взаимодействия с населением МА МО «Коломяги». Обследуемое жилое помещение со всеми удобствами расположено на третьем этаже пятиэтажного кирпичного дома 1970 года постройки и принадлежит на праве единоличной частной собственности ответчику. В квартире чисто уютно. Комнаты в квартире смежные сухие и светлые. Комнату 17,40 кв.м, занимает Татьяна Алексеевна, а в комнате 11,60 кв.м оборудована детская, где в пользовании несовершеннолетней имеется отдельное спальное место, оборудовано удобное место для занятий, шкаф для одежды, трюмо, стеллажи для книг и игрушек, много книг, развивающих игр - созданы все условия для полноценного развития и отдыха несовершеннолетнего ребенка, (л.д. 37).

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что истец имеет постоянную работу, положительно характеризуется, имеет доход, который позволяет ему выплачивать алименты на содержание

ребенка; на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах

не состоит. Согласно постановлению Выборгского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу на 28.02.2017 года у истца не имеется задолженности по алиментным обязательствам (л.д.47,48, 49,50,106,114,115,104). При таких обстоятельствах, отсутствуют препятствия для общения отца с дочерью. Данный вывод суда подтверждается и объяснениями ответчика (л.д.82), где ответчик указывала, что истец забирал дочь на прогулку на улицу, забирал и забирает из детского сада, дочь многократно оставалась у него на выходные дни и с ночевкой.

Свидетели Пичугов А.В.- отец истца, Макаревич А.В. - сестра истца, показали суду, что ответчик чинит препятствия в общении отцу с дочерью, не отвечает на звонки, препятствует общению дочери с другими родственниками. В квартире по месту жительства истца имеется комната для ребенка, так как сестра с семьей снимают жилье, родителя истца готовы оказать помощь в заботе о ребенке, отец умеет готовить еду для ребенка и ухаживать соответственно возрасту ребенка.

Показания свидетелей не противоречат другим доказательствам по делу, поэтому у суда нет оснований им не доверять.

Из акта обследования квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, пр. Энгельса, дом 55, квартира 48, усматривается, что по данному адресу в трехкомнатной квартире общей площадью 59.52 кв.м., зарегистрированы и проживают: истец - Пичугов Николай Александрович, сестра - Пичугова Анастасия Александровна, мать - Пичугова Наталия Николаевна, отец - Пичугов Александр Владимирович, состояние квартиры хорошее, вся необходимая мебель для проживания имеется. Взаимоотношения между членами семьи хорошие. Для пребывания Дарьи в семье отца созданы необходимые условия для ребенка, выделена отдельная комната 13 кв.м., где имеется отдельное спальное место, место для занятий и игр. (л.д. 33).

Как усматривается из заключения органа опеки и попечительства МА МО МО «Коломяги», орган опеки и попечительства считает целесообразным установить предложенный истцом следующий порядок общения отца с дочерью:

два будних дня еженедельно отец забирает ребенка из образовательного учреждения и возвращает к 20.00 часам по месту проживания матери, с обязательным посещением дополнительных занятий ребенка и лечебных мероприятий, запланированных на день встречи;

- вторую и четвертую неделю месяца в пятницу с момента окончания всех занятий до 18 часов 00 минут воскресенья, а в случае посещения культурно-развлекательных детских мероприятий, не позднее, чем до 20.00 часов, при условии, что отец предупреждает об этом мать заблаговременно, и забирает и приводит ребенка по месту фактического жительства с матерью;

- в летний период до достижения ребенком возраста 7 лет отец проводит с дочерью отпуск 2 раза продолжительностью по 14 календарных дней с возможностью совместного выезда по территории Ленинградской области и

Республики Карелия, а после 7-ми летнего возраста с возможностью выезда за пределы Российской Федерации;

- в случае болезни ребенка, препятствующей проведению встречи и подтвержденной медицинской справкой, период общения отца с ребенком переносится на ближайший соответствующий период после выздоровления ребенка;

- При пребывании ребенка с отцом, Пичугов Н.А. обязан соблюдать рекомендации врачей по организации режима дня, питания, приема медицинских препаратов, выполнении медицинских процедур, подтвержденных медицинским документом, выданным врачом, (л.д. 96-97).

Представитель органа опеки и попечительства МО МА МО «Светлановское», поддержала заключение МО «Коломяги» и свое заключение, из которого усматривается, что они просят установить предложенный истцом следующий порядок общения отца с дочерью:

- два будних дня еженедельно отец забирает ребенка из образовательного учреждения и возвращает к 19.00 по месту проживания матерью с обязательным посещением дополнительных занятий и лечебных мероприятий, запланированных на день встречи;

- вторую и четвертую неделю месяца в пятницу с момента окончания всех занятий до 19 часов 00 минут воскресенья, а в случае посещения культурно-развлекательных детских мероприятий не позднее, чем до 20.00 часов, при условии, что отец предупреждает об этом мать заблаговременно, забирает и приводит ребенка по месту фактического жительства с матерью;

- с 09 часов 05 января до 19 часов последнего нерабочего дня новогодних праздников каждого четного года и с 09.00 часов 31 декабря каждого четного года до 19.00 часов 04 января каждого нечетного года, отец предупреждает мать о месте нахождения ребенка заблаговременно, забирает и приводит дочь по месту ее фактического проживания с матерью;

- отец имеет право поздравить ребенка с днем рождения 25 марта каждого года и вручить подарок по месту проживания девочки;

- в летний период до достижения ребенком возраста семи лет, отец проводит с дочерью отпуск продолжительностью по 14 календарных дней с возможностью выезда по территории Ленинградской области и Республики Карелия, а после семи лет с возможностью выезда за пределы Российской Федерации, о времени предположительного отдыха с ребенком отец предупреждает мать за 6 месяцев, а о месте отдыха - за три недели.

- в случае болезни ребенка, препятствующей проведению встречи и подтвержденной медицинской справкой, дни общения отца с ребенком переносятся на ближайший соответствующий период после выздоровления ребенка.

- при проведении времени ребенка с отцом, Пичугов Н.А. обязан соблюдать рекомендации врачей по организации режима дня, питания, приема медицинских препаратов, выполнения медицинских процедур, подтвержденных медицинскими документами, выданными лечащим врачом.

В своих объяснениях в судебном заседании ответчик ссылалась на то, что не возражает против общения отца с дочерью, но просила учесть ее уточненные возражения об определении порядка общения отца с дочерью.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, принимая во внимание заключение органов опеки и попечительства, суд приходит к выводу, что предложенный истцом порядок общения с ребенком в полной мере не отражает интересы ребенка с учетом его возраста и здоровья. Кроме того, суд учитывает отсутствие долгое время контакта отца с дочерью, а потому считает возможным определить иной порядок общения, признавая его соответствующим возрасту ребенка, его привязанностям, образу жизни.

С учетом рекомендаций органа опеки и попечительства, пожелания матери, учитывая, что по месту жительства отца созданы условия для проживания несовершеннолетней, необходимо определить общение отца с дочерью:

-каждый вторник и четверг первой и третьей недели месяца отец забирает ребенка из дошкольного учреждения либо по месту жительства

в 17-30 час. и возвращает по месту жительства до 19-00час.

-каждую пятницу второй и четвертой недели месяца с 18-00час. до 19-00час. воскресенья с учетом состояния здоровья ребенка. При этом отец забирает дочь по месту жительства и возвращает по месту жительства.

Отец проводит новогодние каникулы с ребенком с 8-30час. 05 января по 19-00час. последнего выходного каждого четного года и с 8-30 час. 31 декабря каждого четного года по 19-00час. 04 января.

В день рождения ребенка 25 марта отец поздравляет ребенка в месте проведения праздника по случаю дня рождения, а в ином случае, в том числе, в случае болезни - по месту жительства ребенка в течение не менее 30 мин.

О предстоящей встрече либо о невозможности встречи истец уведомляет ответчика накануне любым видом связи.

Также, по мнению суда, необходимо определить права и обязанности сторон при болезни ребенка, учитывая, что истец фактически проживает в другом районе города. Учитывая вышеизложенное, суд считает возможным

обязать мать о болезни ребенка уведомлять отца любыми средствами связи не позднее, чем накануне встречи. При болезни ребенка отец вправе звонить ребенку, не нарушая режима дня

Отец вправе проводить отпуск с ребенком ежегодно в период календарного лета в течение 28 дней подряд либо по 14 дней за счет отца, в том числе, с выездом в Ленинградскую область до исполнения ребенку 7 лет, после исполнения ребенку 7 лет - с выездом за пределы Ленинградской области, при этом, даты отдыха согласовываются родителями не позднее, чем за 3 месяца до начала

отдыха, а место согласовывается не позднее, чем за 1 месяц до выезда. При выезде в отпуск отец забирает дочь по месту жительства и возвращает по месту жительства ребенка.

Порядок выезда за пределы Российской Федерации регламентирован Федеральным законом N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

В силу ст. 20 Закона РФ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" несовершеннолетний гражданин Российской Федерации, как правило, выезжает из Российской Федерации совместно хотя бы с одним из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей. В случае, если несовершеннолетний гражданин Российской Федерации выезжает из Российской Федерации без сопровождения, он должен иметь при себе кроме паспорта нотариально оформленное согласие названных лиц на выезд несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации с указанием срока выезда и государства (государств), которое (которые) он намерен посетить.

В соответствии со ст. 20 Закона РФ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» выезд ребенка за пределы Российской Федерации возможен только с согласия матери, оформленного нотариально.

В остальной части иска надлежит отказать.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.12, 56,67,167, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л

Установить следующий порядок общения Пичугова Николая Александровича с дочерью Дарьей рождения 25 марта 2012г.

Отец общается с дочерью:

-каждый вторник и четверг первой и третьей недели месяца отец забирает ребенка из дошкольного учреждения либо по месту жительства в 17-30 час. и возвращает по месту жительства до 19-00час.

-каждую пятницу второй и четвертой недели месяца с 18-00час. до 19-00час. воскресенья с учетом состояния здоровья ребенка. При этом отец забирает дочь по месту жительства и возвращает по месту жительства.

О предстоящей встрече либо о невозможности встречи истец уведомляет ответчика накануне любым видом связи.

О болезни ребенка мать уведомляет отца любыми средствами связи не позднее, чем накануне встречи. При болезни ребенка отец вправе звонить ребенку, не нарушая режима дня.

В случае необходимости отец обязан обеспечить посещение ребенком дополнительных занятий и лечебных мероприятий.

Отец проводит новогодние каникулы с ребенком с 8-30час. 05 января по 19-00час. последнего выходного каждого четного года и с 8-30 час. 31 декабря каждого четного года по 19-00час. 04 января.

В день рождения ребенка 25 марта отец поздравляет ребенка в месте проведения праздника по случаю дня рождения, а в ином случае, в том числе, в случае болезни - по месту жительства ребенка в течение не менее 30 мин.

Отец вправе проводить отпуск с ребенком ежегодно в период календарного лета в течение 28 дней подряд либо по 14 дней за счет отца, в том числе, с выездом в Ленинградскую область до исполнения ребенку 7

лет, после исполнения ребенку 7 лет - с выездом за пределы Ленинградской области, при этом, даты отдыха согласовываются родителями не позднее, чем за 3 месяца до начала отдыха, а место согласовывается не позднее, чем за 1 месяц до выезда. При выезде в отпуск отец забирает дочь по месту жительства и возвращает по месту жительства ребенка.

Выезд ребенка за пределы Российской Федерации возможен только с согласия матери, оформленного нотариально.

В остальной части иска отказать

Решение может быть обжаловано в С-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через район суд, в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме

Судья: