

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приморский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Илюхина А.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К. к ООО СК
"Инвест-Альянс" о взыскании страхового возмещения,

У С Т А Н О В И Л :

К. обратился в Приморский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ООО СК "Инвест-Альянс" указав, что между сторонами был заключен договор страхования «каско» принадлежащего истцу автомобиля <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ наступили страховые случаи, ответчик выдал направление на ремонт, однако не оплатил счета, сумма которых составляет 76 920 рублей, в связи с чем истец просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 76 920 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей, расходы на оплату нотариальных услуг в размере 200 рублей, неустойку в сумме 503 813 рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере 15 000, а также штраф, предусмотренный законодательством о защите прав потребителей.

Представитель истца в судебное заседание явился, заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в связи с чем суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав представителя истца, изучив материалы настоящего гражданского дела, оценив представленные доказательства по правилам [ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](#), суд приходит к следующему.

Согласно положениям [ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Из материалов дела усматривается, что между сторонами был заключен договор имущественного страхования каско принадлежащего истцу автомобиля <данные изъяты>, страховая премия составила 56 355 рублей. Выплата страхового возмещения была предусмотрена посредством направления на ремонт к официальному дилеру.

ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ наступили страховые случаи, указанному автомобилю были причинены механические повреждения.

Истец обратился к ответчику с заявлением о страховой выплате, ответчик выдал направление на ремонт, официальный дилер выставил счета, однако ответчик не оплатил данные счета.

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела ответчик не представил суду каких-либо возражений по делу, принимая во внимание, что своими фактическими действиями ответчик признал факт наступления страхового случая и необходимость осуществления страховой выплаты, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма 76 920 рублей, определенная официальным дилером в качестве стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

Согласно [ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований

- в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 [ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Учитывая, что цена страховой услуги определяется ее страховой премией, суд полагает возможным исчислить неустойку исходя из указанной суммы.

Проверив предложенный истцом расчет неустойки, суд находит его арифметически правильным и обоснованным по праву, однако неустойка подлежит снижению до размера страховой премии в 56 355 рублей.

Суд не усматривает оснований для взыскания неустойки также и по правилам [ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации](#), поскольку указанные неустойки не носят штрафной характер, к спорным правоотношениям применяется неустойка, предусмотренная специальной нормой права – Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Разрешая требования истца в части взыскания с денежной компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Положениями статьи 2 Закона РФ от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определено: страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. Страховая деятельность (страховое дело) - сфера деятельности страховщиков по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию, а также страховых брокеров, страховых актуариев по оказанию услуг, связанных со страхованием, с перестрахованием.

Пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции» дает определение финансовой услуги, под которой понимается банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Тем самым страховые услуги являются разновидностью финансовых услуг.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» в пункте 2 разъяснил, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В этой связи применительно к договорам страхования (так же, как и к отношениям, возникающим из договоров об оказании иных видов услуг с участием гражданина,

последствия нарушения условий которых не подпадают под действие Главы III Закона РФ «О защите прав потребителей») с учетом разъяснений, изложенных в абзаце 2 пункта 2 Постановления, должны применяться общие положения Закона, в частности, о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд полагает, что отношения между сторонами по договору страхования «каско» в части взыскания денежной компенсации морального вреда регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей».

При таких обстоятельствах, в порядке статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», с учетом принципов разумности и справедливости суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах, учитывая, что обоснованными являлись требования истца в размере 138 275 р., с ответчика также подлежит взысканию штраф в размере 50 % от указанной суммы, что составляет 69 137,50 рублей.

Кроме того, с ответчика в порядке ст.ст. 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежит взыскать расходы, понесенные истцом на оплату нотариальных услуг в размере 200 р., поскольку указанные расходы находятся в непосредственной причинно-следственной связи между рассмотренным делом и указанными тратами, понесены истцом в рамках собирания доказательств по делу.

Согласно [ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу указанной нормы суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя критерий разумности понесенных расходов. При этом, неразумными могут быть сочтены значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в том числе в Определении от 17.07.2007 № 382-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан на нарушение их конституционных прав частью первой [статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](#)» обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 [ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](#) речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

По смыслу данного Определения Конституционного Суда Российской Федерации не усматривается обязанности суда взыскивать судебные расходы в полном объеме. Конституционный Суд Российской Федерации указывает на возможность уменьшения размера сумм, взыскиваемых судом в возмещение расходов по оплате услуг представителя.

При определении размера указанных расходов суд учел сложность дела, конкретные обстоятельства рассмотренного дела, в том числе, количество и продолжительность судебных заседаний, в которых участвовал представитель, документы, которые были составлены представителем и доказательства, которые были им представлены в судебные заседания.

Оценив доказательства, суд находит, что заявленные истцом расходы по оплате услуг представителя, подтвержденные материалами дела, не отвечают принципам разумности и соразмерности сложности дела, и подлежат уменьшению до 13 000 рублей.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 12, 56, 67, 98, 100, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования К. – удовлетворить.

Взыскать с ООО СК "Инвест-Альянс" в пользу К. страховое возмещение в размере 76 920 рублей, неустойку в размере 56 355 рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 69 137,50 рублей, расходы на оплату услуг представителя 13 000 рублей, расходы на нотариальные услуги 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Приморский районный суд Санкт-Петербурга.

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приморский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Тумасян К.Л.,
при секретаре Софроновой Е.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пенкиной О. А. к ООО "СК "Согласие" о взыскании страхового возмещения, неустойки, денежной компенсации морального вреда, штрафа, судебных издержек,

У С Т А Н О В И Л :

Пенкина О.А. обратился в Приморский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ООО "СК "Согласие" указав, что 31 января 2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Пежо 308, государственный номер №. Виновником дорожно-транспортного происшествия, на основании материалов ГИБДД истец полагал ФИО5 Автогражданская ответственность ФИО5 на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована у ответчика.

Руководствуясь положениями п.1 ст.12, п.1 ст. 14.1 ФЗ №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая. На основании произведенного осмотра поврежденного транспортного средства истца, ответчик произвел страховую выплату в размере 200 300 рублей.

Истец, не согласившись с указанным размером, воспользовавшись своим правом, предусмотренным Правилами страхования, обратился в независимую оценочную компанию, согласно отчету которой ущерб, причиненный транспортному средству составляет 245 500 рублей, в связи с чем на основании данного отчета 10 мая 2016 года обратился к ответчику с претензией.

Рассмотрев претензию, ответчик письмом №№ от 11.05.2016 отказал истцу в пересмотре размера страхового возмещения ссылаясь на то, что заключение независимой оценки, представленное истцом не соответствует требованиям действующего законодательства.

Таким образом, истец просил взыскать с ответчика страховое возмещение в рамках ответственности по полису ОСАГО в размере 45 200 рублей, расходы на оплату услуг эвакуатора в размере 7 000 рублей, неустойку в сумме 12 204 рублей, расходы на оплату независимой оценки в размере 7 000 рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, а также штраф, предусмотренный п.3 ст. 16.1 ФЗ от 25.04.2002 года №40-ФЗ (ред. от 04.11.2014 года) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В судебном заседании представитель истца иск поддержал, просил его удовлетворить по изложенным в нем основаниям.

Представитель ответчика в судебном заседании против иска возражал, просил в удовлетворении исковых требований отказать. В случае удовлетворения исковых требований, ходатайствовал об уменьшении размера неустойки и штрафа, поскольку полагал заявленные требования негативных финансовых последствий для ответчика несоизмеримым последствиям нарушенного обязательства, ходатайствовал о применении положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, полагал заявленный размер расходов на представителя не отвечающим сложности дела и продолжительности его рассмотрения, не соответствующим среднерыночным ценам на такого рода услуги по региону.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы настоящего гражданского дела, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом,

причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст. 935 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ответственность владельца повышенной опасности должна быть застрахована.

В силу п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда была застрахована (поскольку ее страхование обязательно), а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Положениями п.1 ст. 16.1 ФЗ №40-ФЗ «Об ОСАГО» установлено, что до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику в порядке ст. ст. 7, 12, 13 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования в пределах страховой суммы, при этом, размер страховой суммы, в случае повреждения имущества потерпевшего, определяется как восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения, при этом, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего не превышающие 400 тысяч рублей.

Согласно подпункту «б» пункта 6 статьи 1 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» размер страховой суммы, установленный статьей 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», применяется к договорам, заключенным начиная с 1 октября 2014 года. По договорам, заключенным до этой даты, предельный размер страховых выплат потерпевшим составляет на одного потерпевшего 120 000 рублей, при причинении вреда нескольким лицам - 160 000 рублей.

Судом установлено, что 31 января 2016 года в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю Пежо 308, государственный номер №, были причинены механические повреждения.

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя ФИО5, данное обстоятельство сторонами признавалось.

Между сторонами возник спор относительно стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца, в обоснование своих доводов стороны представили два отчета о стоимости восстановительного ремонта.

Оценив в порядке ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленное ответчиком экспертное заключение, суд полагает необходимым отклонить указанное доказательство.

Согласно положениям п. 32 Постановления Пленума ВС РФ от 29.01.2015 года №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17 октября 2014 года, определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года N 432-П.

В случаях, когда разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов, необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 3.5 Методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, образовавшееся за счет использования различных технологических решений и погрешностей, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности.

При причинении вреда имуществу, не относящемуся к транспортным средствам (в частности, объектам недвижимости, оборудованию заправочной станции и т.д.), размер страхового возмещения определяется на основании оценки, сметы и т.п.

Представленный ответчиком отчет не содержит указаний на использование названной методики, а так же сведений относительно образования лица его составившего, сведений относительно допуска данного лица к оценочной деятельности, а равно лишено обоснований расчета и выводов о сумме, что не позволяет суду проверить данный отчет на предмет обоснованности.

Истцом в подтверждение размера ущерба предоставлен отчет ООО «Мегаполис» № № от 20.05.2016, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 671 700 рублей, рыночная стоимость транспортного средства в доаварийном состоянии – 365 750 рублей, стоимость годных остатков транспортного средства – 120 247 рублей.

Суд находит отчет, представленный истцом, отвечающим формальным требованиям, предъявляемым к такому виду доказательств.

Представленный отчет полностью соответствует положениям ст. 11 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», предъявляющие требования к содержанию отчета об оценке объекта оценки.

Согласно указанной норме отчет об оценке объекта оценки (далее - отчет) не должен допускать неоднозначного толкования или вводить в заблуждение. В отчете в обязательном порядке указываются дата проведения оценки объекта оценки, используемые стандарты оценки, цели и задачи проведения оценки объекта оценки, а также приводятся иные сведения, которые необходимы для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете.

В случае если при проведении оценки объекта оценки определяется не рыночная стоимость, а иные виды стоимости, в отчете должны быть указаны критерии установления оценки объекта оценки и причины отступления от возможности определения рыночной стоимости объекта оценки.

В отчете должны быть указаны: дата составления и порядковый номер отчета; основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки; место нахождения оценщика и сведения о членстве оценщика в саморегулируемой организации оценщиков; точное описание объекта оценки, а в отношении объекта оценки, принадлежащего юридическому лицу, - реквизиты юридического лица и балансовая стоимость данного объекта оценки; стандарты оценки для определения соответствующего вида стоимости объекта оценки, обоснование их использования при проведении оценки данного объекта оценки, перечень использованных при проведении оценки объекта оценки данных с

указанием источников их получения, а также принятые при проведении оценки объекта оценки допущения; последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговая величина, а также ограничения и пределы применения полученного результата; дата определения стоимости объекта оценки; перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки.

Ответчик надлежащим образом представленный отчет не оспорил, ходатайств о проведении судебной экспертизы не заявлял. Не признавая заявленные иски требования, представитель ответчика ссылается на расчет, произведенный экспертной организацией ответчика.

Проанализировав содержание отчета, предоставленного истцом, суд приходит к выводу о том, что он произведен на основании Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением ЦБ РФ от 19.09.2014 года №432-П, содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на вопросы, требующие специальных познаний, в обоснование сделанных выводов специалистом приведены соответствующие данные из имеющихся в распоряжении специалиста документов, основываются на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, а также на использованной при проведении исследования научной и методической литературе, в отчете указаны данные о квалификации специалиста, его образовании, стаже работы.

Согласно п. 6.1 Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (утв. Банком России 19.09.2014 N 432-П) при принятии решения об экономической целесообразности восстановительного ремонта, о гибели и величине стоимости транспортного средства до дорожно-транспортного происшествия необходимо принимать величину стоимости транспортного средства на момент дорожно-транспортного происшествия равной средней стоимости аналога на указанную дату по данным имеющихся информационно-справочных материалов, содержащих сведения о средней стоимости транспортного средства, прямая адресная ссылка на которые должна присутствовать в экспертном заключении.

Сравнению подлежат стоимость восстановительного ремонта, рассчитанная без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), подлежащих замене, и средняя стоимость аналога транспортного средства.

Проведение восстановительного ремонта признается нецелесообразным, если предполагаемые затраты на него равны или превышают стоимость транспортного средства до дорожно-транспортного происшествия (стоимость аналога).

Таким образом, принимая во внимание, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля Пежо 308, государственный номер Х134РС47, без учета износа превышает его рыночную стоимость в доаварийном состоянии, ущерб подлежит расчету как разница между рыночной стоимостью транспортного средства в доаварийном состоянии – 365 750 руб. и стоимостью годных остатков транспортного средства – 120 247 руб., и составит 245 500 руб.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание лимит ответственности страховщика, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 245 500 руб. (ущерб) – 200 300 руб. (выплачено) = 45 200 руб. В совокупности положений, установленных статьей 7, абзацем восьмым статьи 1, абзацем первым пункта 1 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, при причинении вреда потерпевшему возмещению подлежат восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения, такие как, расходы на

эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставку пострадавшего в лечебное учреждение, восстановление дорожного знака и/или ограждения, доставку ремонтных материалов к месту дорожно-транспортного происшествия.

Расходы, понесенные потерпевшим в связи с необходимостью восстановления права, нарушенного вследствие причиненного дорожно-транспортным происшествием вреда, подлежат возмещению страховщиком в пределах страховых сумм.

Поскольку истцом были понесены расходы на эвакуацию транспортного средства в размере 7 000 рублей, которые не были возмещены страховой компанией, что ответчиком не оспаривалось, указанные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исходя из ч. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В силу п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

16 февраля 2016 года истец обратился к ответчику с заявлением о возмещении убытков по ОСАГО.

18 апреля 2016 года истцом был представлен полный комплект документов.

На основании произведенного осмотра поврежденного транспортного средства истца, ответчик 05 мая 2016 года произвел страховую выплату в размере 200 300 рублей.

Согласно п. 1 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты

потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение пяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Истец, не согласившись с указанным размером, воспользовавшись своим правом, предусмотренным Правилами страхования, обратился в независимую оценочную компанию, согласно отчету которой ущерб, причиненный транспортному средству составляет 245 500 рублей.

10 мая 2016 года истец обратился к ответчику с претензией в которой указывал на необоснованное занижение стоимости страхового возмещения и просил произвести доплату, в обоснование представив отчет независимого оценщика.

Рассмотрев претензию, ответчик письмом №№ от 11.05.2016 отказал истцу в пересмотре размера страхового возмещения ссылаясь на то, что заключение независимой оценки, представленное истцом не соответствует требованиям действующего законодательства.

В настоящем случае в ходе рассмотрения дела установлено, что страховщик выплатил истцу страховое возмещение в неполном объеме, в связи с чем с него подлежит взысканию неустойка за просрочку исполнения обязанности, предусмотренной ч. 21 ст. 12 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Из норм абзаца второго пункта 21 статьи 12 Федерального закона N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в их взаимосвязи с нормами абзаца второго пункта 1 статьи 16 указанного Закона, и приведенных в пункте 55 Постановлении Пленума ВС РФ №2 от 29.01.2015 года разъяснений следует, что в исследуемом случае неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия страховщиком решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21 дня со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате.

При этом согласно разъяснениям данным в п. 55 Постановлении Пленума ВС РФ №2 от 29.01.2015 года, размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1% за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО.

Проверив предложенный истцом расчет неустойки, суд находит его арифметически правильным и обоснованным по праву, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в сумме 12 204 руб.

Разрешая требования истца в части взыскания денежной компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Положениями статьи 2 Закона РФ от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определено: страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. Страховая деятельность (страховое дело) - сфера деятельности страховщиков по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию, а также

страховых брокеров, страховых актуариев по оказанию услуг, связанных со страхованием, с перестрахованием.

Пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" дает определение финансовой услуги, под которой понимается банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Тем самым страховые услуги являются разновидностью финансовых услуг.

Из преамбулы Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. от 23 ноября 2009 года) следует, что данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав (в ред. Федеральных законов от 21 декабря 2004 года N 171-ФЗ, от 25 октября 2007 года N 234-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» в пункте 2 разъяснил, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В этой связи применительно к договорам страхования ответственности владельцев транспортных средств (так же, как и к отношениям, возникающим из договоров об оказании иных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона о защите прав потребителей) с учетом разъяснений, изложенных в абзаце 2 пункта 2 Постановления, должны применяться общие положения Закона, в частности, о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд полагает, что отношения между сторонами по договору ОСАГО в части, не урегулированной ФЗ «Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств», регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей».

При таких обстоятельствах, в порядке статьи 15 Закона «О защите прав потребителей», с учетом принципов разумности и справедливости суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 3 000 рублей.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в

добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик до предъявления иска не исполнил обязанность по уплате страхового возмещения в размере 45 200 руб., с ответчика также подлежит взысканию штраф в размере 50% от указанной суммы, что составляет 22 600 рублей.

Вместе с тем, принимая во внимание положения ст. 333 ГК РФ, учитывая принцип разумности и соразмерности штрафа последствиям нарушенного обязательства, суд полагает возможным снизить данный штраф до 15 000 рублей.

Кроме того, с учетом разъяснений, содержащихся в п.4 Постановления Пленума Верховного Суда от 21 января 2016 года № 1, с ответчика в порядке ст.ст. 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежит взыскать расходы на оплату независимой оценки в размере 7 000 рублей, поскольку указанные расходы находятся в непосредственной причинно-следственной связи между рассмотренным делом и указанными тратами, понесены истцом в рамках собирания доказательств по делу.

Согласно ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2007 № 382-О-О не усматривается обязанности суда взыскивать судебные расходы в полном объеме. Конституционный Суд Российской Федерации указывает на возможность уменьшения размера сумм, взыскиваемых судом в возмещение расходов по оплате услуг представителя.

При определении размера указанных расходов суд учел сложность дела, конкретные обстоятельства рассмотренного дела, в том числе, количество и продолжительность судебных заседаний, в которых участвовал представитель, документы, которые были составлены представителем и доказательства, которые были им представлены в судебные заседания, в связи с чем, с учетом принципа разумности, с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя подлежит взысканию 14 000 рублей.

По правилам статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации в доход бюджета Санкт-Петербурга с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 532 руб. 12 коп.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 12, 56, 67, 98, 100, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Пенкиной О. А. – удовлетворить.

Взыскать с ООО "СК "Согласие" в пользу Пенкиной О. А. страховое возмещение в размере 45 200 рублей, неустойку в размере 12 204 рублей, расходы на оплату услуг эвакуатора в размере 7 000 рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 15 000 рублей, расходы на проведение оценки 7 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 14 000 рублей.

Взыскать с ООО "СК "Согласие" в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 2 532 рубля 12 копеек.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Приморский районный суд Санкт-Петербурга.

Мотивированное решение суда изготовлено 6 сентября 2016 г.

Судья

Дело № 2-360-16 10 мая 2016 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Бабиковой А.Н.

При секретаре Гедгафовой Р.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ермолаева Д.П. к ООО «СК «Капитал-полис страхование» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Ермолаев Д.П. обратился в суд с иском к ООО «СК «Капитал-полис страхование» о защите прав потребителя, просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 25 000 рублей, расходы на оценку 15 000 рублей, неустойку 57 200 рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы, судебные расходы 16050 рублей и компенсацию морального вреда 5000 рублей.

В обоснование иска ссылался на то, что 22.01.2015г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу автомобиля Х. На момент ДТП действовал заключенный между сторонами договор добровольного страхования КАСКО от 08.11.2014г. Ответчиком было отказано в выплате страхового возмещения со ссылкой на то, что получение страхового возмещения без справок из компетентных органов осуществляется один раз в течение действия договора КАСКО при повреждении одного кузовного элемента, но не более 3% от страховой суммы и не более 25000 рублей.

Представитель истца в судебное заседание явился, требования поддерживает.

Ответчик извещен о дате и времени судебного разбирательства, просит рассматривать дело в отсутствие своего представителя.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ч. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Из материалов дела следует, что принадлежащего истцу автомобиля Х. На момент ДТП действовал заключенный между сторонами договор добровольного страхования КАСКО от 08.11.2014г.

В результате ДТП автомобиль Х получил механические повреждения.

Истец воспользовался своим правом и обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения.

Ответчиком было отказано в выплате страхового возмещения со ссылкой на то, что получение страхового возмещения без справок из компетентных органов осуществляется один раз в течение действия договора КАСКО при повреждении одного кузовного элемента, но не более 3% от страховой суммы и не более 25000 рублей..

Определением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 18.01.2016г. по делу назначена судебная автотовароведческая экспертиза, поставив на разрешение экспертов следующий вопрос:

- Сколько кузовных деталей Х, принадлежащего Ермолаеву Д.П. было повреждено в результате события от 22.01.2015г.

- Какова стоимость восстановительного ремонта Х, принадлежащего Ермолаеву Д.П. после события от 22.01.2015г.

Проведение экспертизы поручить экспертам ООО «Х».

Оплату экспертизы возложить на ООО СК «Капитал полис страхование».

Согласно заключению эксперта от 18.03.2016г. в результате ДТП были повреждены две кузовные детали, стоимость восстановительного ремонта которых составляет 35518 рублей.

Стоимость восстановления одного элемента составляет 21420 рублей.

Не доверять выводам эксперта у суда оснований не имеется, поскольку эксперт предупрежден судом об уголовной ответственности по [ст. 307 УК РФ](#) и не заинтересован в исходе дела.

С учетом изложенного, сумма невыплаченного ответчиком в пользу истца страхового возмещения составляет 21420 рублей.

Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Поскольку ввиду неисполнения ответчиком своих обязательств перед истцом истец понес расходы, направленные на защиту своего нарушенного права, такие расходы также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, в частности расходы на проведение оценки 15 000 рублей, расходы на оформление доверенности 1 050 рублей.

Кроме того, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 3% за каждый день просрочки исполнения обязательства, что за период с 24.02.2015г. по 01.07.2015г. значительно превышает сумму взысканного страхового возмещения. Принимая во внимание положения Закона «О защите прав потребителей», сумма неустойки подлежит снижению до размера основного требования, то есть до 21 420 рублей.

Штраф, предусмотренный положениями ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца, составляет $(21420 + 21\,420) : 2 = 21\,420$ рублей.

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда. С учетом обстоятельств дела заявленный размер компенсации морального вреда 5000 рублей суд полагает обоснованным.

В силу [ст. 100 ГПК РФ](#) с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что истцом понесены расходы на представителя в размере 15000 рублей. Указанная сумма отвечает принципу разумности и подлежит взысканию в пользу истца в полном объеме.

Таким образом, исковые требования Ермолаева Д.П. подлежат удовлетворению в части.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 56, 67, 167, 98, 100, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «СК «Капитал-полис страхование» в пользу Ермолаева Д.П. сумму невыплаченного страхового возмещения в размере 21 420 рублей, неустойку в сумме 21 420 рублей, штраф в сумме 21 420 рублей, компенсацию морального вреда 5000 рублей, рублей, расходы на проведение оценки 15000 рублей, расходы на оформление доверенности 1 050 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 15000 рублей, а всего 100310 (сто тысяч триста десять) рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований Ермолаеву Дмитрию Павловичу отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

Дело № 2-291/17
г.Санкт-Петербург 30 мая 2017 года

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Морозовой С.Г.,
при секретаре Гавриловой И.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бычковского К.И. к
ЗАО «М.» о взыскании **страхового** возмещения, компенсации морального вреда,
процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Бычковский К.И. обратился в Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга к ЗАО «М.» о взыскании **страхового** возмещения, компенсации морального вреда, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, судебных расходов, указав, что 12 сентября 2015 г. между Бычковским К.И. (Далее - Истец) ЗАО «М.» (Далее - Ответчик) был заключен договор добровольного **страхования** транспортных средств <№> Согласно условиям указанного договора, **застрахованным** транспортным средством является Hyundai Solaris, г.р.з. <№> (далее - ТС). Указанное ТС было **застраховано** по рискам: «хищение», «Ущерб». **Страховая** сумма составляет 709 400,00 рублей. **Страховая премия** по условиям договора была уплачена истцом одновременно в размере 144 717,60 рублей в момент заключения договора. Срок действия договора <№> с 13.09.2015 г. по 12.09.2018 г. В период действия договора **страхования** <№> наступил **страховой** случай - хищение транспортного средства. На основании постановления СО ОМВД России по Ломоносовскому району Ленинградской области установлено, что в период времени с 20.00 часов 03.02.2016 г. до 06.00 часов 04.02.2016 г. неустановленное лицо, из корыстных побуждений, имея умысел на хищение чужого имущества, находясь у дома <адрес>, совершило хищение автомашины марки Hyundai Solaris, г.р.з. <№>, <дата> года выпуска, стоимостью 709 000,00 рублей, принадлежащей истцу, на праве собственности. Согласно п. 3.3.2. Правил **страхования** в редакции от 13.10.2014 г. действовавшей на момент заключения договора - **страховым** событием является утрата **застрахованного** (и/или его частей) и/или ДО в результате кражи, грабежа, разбоя (согласно квалификации, предусмотренной Уголовным Кодексом РФ). При таких обстоятельствах условия **страхования**, предусмотренные п. 4.12.6 Правил **страхования** средств наземного транспорта, устанавливающие безусловную франшизу в размере 60% от **страховой** суммы в случае угона транспортного средства с оставленным **взастрахованном** транспортном средстве или доступном третьим лицам месте регистрационных документов, не соответствуют требованиям закона и в силу статей [167,168](#) Гражданского кодекса РФ являются ничтожными и не подлежат применению. Таким образом, Ответчик выплатил необоснованно заниженную сумму **страхового** возмещения, и не доплатил по указанному **страховому** случаю: $709\,400,00 - 244\,025,00 = 465\,375,00$ рублей. Неустойка за несвоевременное возмещение **страховой** суммы. Так как заявление потерпевшего было принято страховщиком 08.02.2016 г., то обязательство по выплате **страхового** возмещения должно было быть исполнено 24.03.2016 г. Страховщик не исполнил обязательство в полном объеме в установленный законом срок, тем самым по настоящий момент размер неустойки составляет -34 151,00 рублей и рассчитывается следующим образом: **Страховая премия** : 144 717,60 рублей 3% от суммы **страховой** премии = 4 341,51 Кол-во дней просрочки (с 25.03.16 г. по 04.07.16 г.): 100 Сумма неустойки: 434 151,00 рублей. Срок действия договора добровольного **страхования** транспортных

средств <№> с 13.09.2015 г. по 12.09.2018 г. составляет три года. Истец уплатил **страховую премию** по договору единовременно 144 717,60 рублей в момент заключения договора: 48 239,20 за первый год **страхования** с 13.09.15 г. по 12.09.16 г., 48 239,20 за второй год **страхования** с 13.09.16 г. по 12.09.17 г., 48 239,20 за третий год **страхования** с 13.09.17 г. по 12.09.18 г. Поскольку до окончания срока действия договора оставалось 2 года и 6 месяцев, истец обратился с претензией в адрес Ответчика с требованием о **возврате страховой премии** в размере 96 478,40 рублей за два полных года. Заявлены требования о взыскании **страхового возмещения** 465 375 рублей, неустойки 434 151 рубль, **страховой премии** 96478 рублей 40 копеек, за пользование чужими денежными средствами 2 460 рублей 48 копеек, проценты по кредиту 5 480 рублей 79 копеек, судебные расходы, компенсации морального вреда 30 000 рублей, штраф (л.д.8).

Впоследствии истец неоднократно уточнял иск, окончательно предъявив ко взысканию: **страховую** сумму 443 375 рублей, неустойку 144 717 рублей 60 копеек, **страховую премию** 96 478 рублей 40 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами 4 817 рублей, проценты по кредиту 9 952 рубля 4 копейки, оплату услуг представителя 25 000 рублей, расходы по нотариальному удостоверению доверенности 1 400 рублей, компенсацию морального вреда 30 000 рублей, штраф (л.д.119).

Истец Бычковский К.И., направил заявление о рассмотрении иска в его отсутствие, воспользовавшись правом, предоставленным ст.48 **ГПК РФ**, направил представителя по доверенности Зеленкову В.А., которая поддержала доводы иска в полном объеме, при этом попросила учесть 10 000 рублей, которые ответчик перечислил 29.05.2017 г., уменьшив размер взыскиваемого **страхового возмещения** (л.д.93).

Представитель ответчика Круглова О.Б. поддержала письменные возражения, представленные ранее, в которых указано, что истцом было допущено нарушение п.4.12.6 Правил, оставление документов в **застрахованном** транспортном средстве: ключей, регистрационных документов, кроме того Правилами предусмотрена франшиза 60% по риску «Хищение» и амортизационный износ. При этом представила доказательства выплаты **страховой премии** истцу 96 478 рублей 40 копеек 29.05.2017 года и **страхового возмещения** в сумме 10 000 рублей. Просила снизить суммы неустоек и штрафа в соответствии со ст.333 **ГК РФ** и компенсации морального вреда до 5 000 рублей. Выслушав пояснения представителя истца, представителя ответчика, изучив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Материалами дела установлено, что между сторонами 12 сентября 2015 г. был заключен договор добровольного **страхования** транспортных средств <№>. Согласно условиям указанного договора, **застрахованным** транспортным средством является Hyundai Solaris, г.р.з. <№> (далее - ТС). Указанное ТС было **застраховано** по рискам: «Хищение», «Ущерб». **Страховая** сумма составляет 709 400,00 рублей. **Страховая премия** по условиям договора была уплачена истцом единовременно в размере 144 717,60 рублей в момент заключения договора. Срок действия договора <№> с 13.09.2015 г. по 12.09.2018 г. В период действия договора **страхования** <№> наступил **страховой** случай - хищение транспортного средства. На основании постановления СО ОМВД России по Ломоносовскому району Ленинградской области установлено, что в период времени с 20.00 часов 03.02.2016 г. до 06.00 часов 04.02.2016 г. неустановленное лицо, из корыстных побуждений, имея умысел на хищение чужого имущества, находясь у дома <адрес>, совершило хищение автомашины марки Hyundai Solaris, г.р.з. <№>, <дата> года выпуска, стоимостью 709 000,00 рублей, принадлежащей истцу, на праве собственности. Согласно п. 3.3.2. Правил **страхования** в редакции от 13.10.2014 г. действовавшей на момент заключения договора - **страховым** событием является утрата **застрахованного** (и/или его

частей) и/или ДО в результате кражи, грабежа, разбоя (согласно квалификации, предусмотренной Уголовным Кодексом РФ).

Страховщик выплатил истцу на момент обращения с рассматриваемым иском в суд – 244 025 рублей 00 копеек, впоследствии 10 000 рублей с указанием в платежном поручении <№> от 29.05.2017 г. назначения платежа: **страховое возмещение и страховую премию** в сумме 96 478 рублей 40 копеек, что подтверждается платежным поручением <№> от 29.05.2017 г. и не оспаривается истцом.

В силу пункта 1 статьи [422](#) Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации **страхового** дела в Российской Федерации" в случае утраты, гибели **застрахованного** имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него **страховой** выплаты (**страхового** возмещения) в размере полной **страховой** суммы.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном **страховании** имущества граждан", в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается **страховое** возмещение в размере полной **страховой** суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации **страхового** дела (абандон).

По смыслу приведенных выше норм права в их взаимосвязи правила **страхования** средств автотранспорта являются неотъемлемой частью договора **страхования** и не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положение страхователя по сравнению с установленным законом.

Следовательно, возможность освобождения страховщика от выплаты **страхового** возмещения при наступлении **страхового** случая может быть предусмотрена исключительно законом.

Основания освобождения страховщика от выплаты **страхового** возмещения предусмотрены статьями [961](#), [963](#), [964](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Основания для освобождения от выплаты **страхового** возмещения в результате хищения автомобиля как хищение автомобиля с оставленным в нем ключом, регистрационными документами нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и иным законом не предусмотрено.

В связи с этим условие договора **страхования** о том, что хищение автомобиля с оставленным в нем ключом, регистрационными документами, не является **страховым** случаем, ничтожно и противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации и, соответственно, применяться не должно.

При этом следует учитывать, что **страховым** случаем является факт объективной действительности, то есть событие.

Действия же самого страхователя, выгодоприобретателя или **застрахованного** лица не могут рассматриваться как **страховой** случай, поскольку эти действия влияют на наступление **страхового** случая, на увеличение последствий **страхового** случая, и могут служить основанием к освобождению страховщика от обязанности выплатить **страховое** возмещение в случае отнесения законом этих действий к действиям, освобождающим страховщика от ответственности (Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2013 N 78-КГ13-20).

Доказательств факта совершения страхователем действий повлиявших на наступление **страхового** случая суду не представлено.

Таким образом, в силу императивной нормы закона в случае полной гибели (утраты) **застрахованного** имущества и отказа выгодоприобретателя от своих прав на указанное имущество в пользу страховщика страхователю выплачивается **страховое** возмещение в размере полной **страховой** суммы.

При таком положении вследствие полной гибели (утраты) транспортного средства истец имеет право на получение **страховой премии** в размере **страховой** суммы по договору **страхования** от 12.09.2015 года. При этом нормами гражданского законодательства, а также пунктом 5 статьи 10 Закона РФ "Об организации **страхового** дела в Российской Федерации" не предусмотрена выплата **страхового** возмещения в случае полной гибели (утраты) транспортного средства за вычетом суммы амортизационного износа.

Кроме того установление Правилами **страхования** <№>, утвержденными приказом ЗАО "М." от 30.09.2014 <№> ежегодного уменьшения **страховой** суммы по договору фактически связано с эксплуатацией транспортного средства в период договора – что не соответствует установленным обстоятельствам дела, не подлежит применению также в силу вышеизложенного и п.4.12.6 Правил относительно франшизы 60%.

При таких обстоятельствах иски о взыскании с ЗАО "М." **страхового** возмещения в размере полной **страховой** суммы являются законными и обоснованными.

Поскольку установлен факт отсутствия удовлетворения ответчиком в добровольном порядке требований потребителя в полном объеме (претензия истцом направлена 18.05.2016 г., отказ от 20.05.2016 г., л.д.29), в силу п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение срока выполнения работы предусмотрена обязанность исполнителя выплатить потребителю неустойку в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги) за каждый день просрочки. Данный вывод подтверждается доводами, содержащимися в Определении Верховного Суда РФ от 12.01.2016 N 39-КГ15-10

Размер **неустойки** (пени) определяется исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было. При этом сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Сумма неустойки составляет 434 151 рубль 00 копеек (расчет на л.д.115), судом арифметический расчет проверен, признан верным, ответчиком по размеру не оспаривался, однако ограничен размером цены услуги – **страховой премии** : 144 717 рублей 60 копеек.

Суд не считает возможным применять положения ст.333 ГК РФ при взыскании неустойки, учитывая ее размер и длительность нарушения прав потребителя, а также отсутствие со стороны ответчика доказательств негативных последствий.

В силу ч. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ч. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В представленном Страховом Полисе (Договоре) <№>, подписанном сторонами, п.7.4 указано, что в случае прекращения действия Договора страхования в отношении застрахованного транспортного средства по причине замены выплаты страхового возмещения в связи с утратой или гибелью – Страховщик возвращает Страхователю часть от общей страховой премии за количество полных лет, оставшихся до окончания срока договора (л.д.211). Таким образом, самим договором страхования предусмотрен возврат части страховой премии при определенных обстоятельствах, которые присутствуют при рассмотрении настоящего спора и действия Страховщика по выплате страховой премии в сумме 96 478 рублей 40 копеек в ходе судебного разбирательства – подтверждают правомерность требований истца.

В соответствии со ст.395 ГК РФ за пользование указанными денежными средствами, неправомерным их удержанием и уклонением от их возврата – с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование 96 478 рублями 40 копейками в сумме 4 817 рублей 00 копеек, за период с 10.03.2016 г. по 06.10.2016 г., указанная сумма рассчитана по меньшим значениям ключевой ставки, но это является правом истца и суд не считает вправе выходить за рамки заявленных требований, представленный расчет не оспаривался ответчиком (л.д.116).

13.09.2015 г. между Истцом и ООО Р." был заключен договор потребительского кредита <№> на сумму 669 578,60 рублей, сроком действия до 13.09.2018 г. включительно, на кредитные средства Истцом приобретено указанное транспортное средство. Выгодоприобретатель по кредитному договору являлся ООО Р.". 10.03.2016 г. Ответчиком произведена выплата страхового возмещения в размере 244 025,00 рублей на счёт ООО Р." в счёт частичного погашения кредита по кредитному договору <№> от 13.09.2015 г.

В силу ст. 9 Закона РФ "Об организации страхового дела в РФ" обязанность страховщика по выплате страхового возмещения возникает при наступлении страхового случая, обусловленного договором.

В соответствии со ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ: лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 37 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" при возникновении спора между страхователем и страховщиком о размере страхового возмещения, обеспечивающего исполнение обязательств по кредитному договору и подлежащего выплате в пользу

выгодоприобретателя, убытки, причиненные страхователю, подлежат возмещению страховщиком в полном объеме в соответствии с условиями договора.

При своевременном исполнении обязательства ЗАО "М." путем выплаты **страхового** возмещения - обязательства истца перед банком считались бы исполненными 10.03.2016 г. В связи с уклонением ответчика от исполнения своих обязательств, кредитные обязательства истца не были прекращены и заявитель, являясь добросовестной стороной кредитного договора, выплачивал банку задолженность по кредиту, которая, на момент подачи настоящего искового заявления полностью не погашена.

Убытки, причиненные заемщику вследствие задержки **страховой** выплаты, обеспечивающей исполнение кредитного обязательства, подлежат возмещению страховщиком в полном объеме (п. 4.3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013 г.).

Факт нарушения обязательств ответчиком по договору **страхования** установлен, имеется причинная связь между ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по договору **страхования** и понесенными истцу убытками.

Согласно Выписке по лицевому счёту истца и истории всех погашений по кредитному договору <№> от 13.09.2015 г., сумма процентов с 10.03.2016 г. на момент подачи настоящего искового заявления 04.07.2016 г. составляет 9 952 рубля 24 копеек (расчет л.д.118).

В соответствии со статьей [15](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Принимая во внимание обстоятельства дела, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28.06.2012 г. "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 статьи [13](#) Закона о защите прав потребителей).

Согласно п. 6 статьи [13](#) Закона о защите прав потребителей) при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из размера, удовлетворяемых судом требований, размер штрафа составит $(443\ 375 + 144\ 717,60 + 4\ 817,00 + 9\ 952,24 + 5\ 000 = 602\ 911$ рублей 84 копейки: $2 = 301\ 455$ рублей 92 копейки).

Предусмотренный статьей [13](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Исходя из изложенного, применение статьи [333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера неустойки и штрафа, предусмотренного Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Учитывая компенсационный характер взыскиваемого штрафа, являющегося способом обеспечения исполнения обязательства, обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, на что указывает правовая позиция Конституционного Суда России, выраженная в Определении от 21 декабря 2000 года N 263-О, а также учитывая конкретные обстоятельства дела, свидетельствующие о том, что в не оспоренной части **страховое** возмещение ответчиком было добровольно выплачено истцу, а также принимая во внимание период просрочки, требования разумности и соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства, что является оценочной категорией, оценку которому вправе дать только суд исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, суд полагает возможным уменьшить размер взыскиваемого штрафа до 200 000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. [100](#) Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По заявленным ко взысканию представительским расходам – суду не представлены доказательства работы представителя, участвовавшего в судебных заседаниях в ООО «Г.», куда перечислены истцом денежные средства в сумме 25 000 рублей (л.д.41), что не препятствует их взысканию впоследствии.

Расходы истца по нотариальному удостоверению доверенности от 26.04.2016 года, заявленные ко взысканию в сумме 1 400 рублей - не подлежат возмещению, поскольку, как разъяснено в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела": расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. Из текста представленной доверенности невозможно прийти к однозначному выводу об относимости доверенности к рассматриваемому делу (л.д.10).

Поскольку на момент рассмотрения дела ответчик перечислил истцу 10 000 рублей в счет **страхового** возмещения, что усматривается из платежного поручения, следовательно, взыскиваемую сумму **страхового** возмещения следует уменьшить до 433 375 рублей.

В соответствии со ст. [103](#) ГПК РФ подлежат взысканию в бюджет Санкт-Петербурга в общей сумме 6 280 рублей 62 копейки (имущественные требования $433\ 375 + 144\ 717,60 + 4\ 817,00 + 9\ 952,24 + 200\ 000 = 792\ 861$ рубль 84 копейки) государственная пошлина 5 980 рублей 62 копейки и 300 рублей (по неимущественным требованиям)

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [921](#), [958](#), [963 ГК РФ](#) (вторая часть), ст. ст. [56](#), [67](#), [103](#), [194-199 ГПК РФ](#), суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Бычковского К.И. к ЗАО «М.» удовлетворить частично.
Признать недействительными пункты 4.3, 4.12.6 Правил №09.10 Страхования средств наземного транспорта, утвержденные приказом <№> от 30.09.2014 г.
Взыскать с ЗАО «М.» в пользу Бычковского К.И. недополученную страховую сумму в размере 433 375,00 рублей, неустойку за несвоевременное возмещение страховой суммы размере 144 717,60 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 817 рублей 00 копеек, сумму процентов по кредиту в размере 9 952,24 рубля, компенсацию морального вреда в размере 5 000,00 рублей, штраф в размере 200 000 рублей, в остальной части заявленных требований – отказать.
Взыскать с ЗАО «М.» в бюджет Санкт-Петербурга государственную пошлину в сумме 6 280 рублей 62 копейки.
Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента изготовления полного текста решения, подачей апелляционной жалобы через Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья: Морозова С.Г.

Дело № 2-2962/2017 06 сентября 2017 года

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Кавлевой М.А.,

при секретаре Фитиной М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рочаковой Т.И. к ООО «Страховая Компания «Ренессанс Жизнь» о взыскании части страховой премии, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

Рочакова Т.И. обратилась в Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ООО «Страховая Компания «Ренессанс Жизнь», уточнив требования в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просила взыскать с ответчика часть уплаченной страховой премии по договору страхования, пропорционально времени, в течение которого не действовал договор, в размере 99 322,97 рублей, неустойку в размере 99 322,97 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, ссылаясь в обоснование требований на то обстоятельство, что 22 ноября 2014 года заключила с ООО «Страховая Компания «Ренессанс Жизнь» договор страхования жизни заемщиков кредита <№> сроком на 60 месяцев, уплатила страховую премию в размере 165 000 рублей. Договор страхования был заключен с целью возмещения ООО КБ «Ренессанс Кредит» части непогашенной истцом суммы кредитной задолженности в результате наступления страхового случая во время действия кредитного договора, обязанность по договору кредитования была исполнена истцом заблаговременно 22 октября 2016 года, в связи с чем, по мнению истца, она имеет право в соответствии со ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации на часть страховой премии, пропорционально времени, в течение которого не действовал договор страхования. 27 октября 2016 года истцом было подано заявление ответчику о возврате неустрахованной части страховой премии в связи с прекращением кредитного договора, которая составляет за период с 26 октября 2016 года по 21 ноября 2019 года 101 350,68 рублей. 08 декабря 2016 года ответчик перечислил истцу 2 027,71 рублей, до настоящего времени оставшаяся часть страховой премии ответчиком не возвращена.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования с учетом уточнений поддержал, указал на то обстоятельство, что в связи с досрочным погашением кредита возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай, в связи с чем на стороне ответчика возникла обязанность по возврату неустрахованной части страховой премии в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, представил в материалы дела письменные возражения, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Выслушав объяснения представителя истца, изучив и оценив материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что 22 ноября 2014 года между ООО КБ «Ренессанс Кредит» и Рочаковой Т.И. был заключен кредитный договор на сумму 665 000 рублей сроком на 60 месяцев под 15,9% годовых, по условиям которого предусмотрена обязанность банка перечислить со счета истца часть кредита в размере 165 000 рублей для оплаты страховой премии по заключенному заемщиком договору страхования жизни /л.д. 11-16/.

Также 22 ноября 2014 года между Рочаковой Т.И. и ООО «Страховая Компания «Ренессанс Жизнь» был заключен договор страхования жизни заемщиков кредита <№> /л.д. 7/.

Обстоятельство оплаты истцом **страховой премии** по указанному договору в размере 165 000 рублей ответчиком не оспаривается.

Согласно представленной в материалы дела справке ООО КБ «Ренессанс Кредит» от 26 октября 2016 года свои обязательства по кредитному договору истец исполнил досрочно, **возвратив** кредитные денежные средства в полном объеме, по состоянию на 26 октября 2016 года задолженность перед банком по кредитному договору у истца отсутствует /л.д10/.

27 октября 2016 года истец направил ответчику заявление о **возвращении** неизрасходованной части **страховой премии** /л.д. 9, 97/.

В соответствии с платежным поручением <№> от 08 декабря 2016 года ООО «**Страховая Компания «Ренессанс Жизнь»** перечислило на счет Рочаковой Т.И. в счет **возврата части премии** по договору **страхования** 2 027,71 рублей /л.д. 8/.

Обращаясь в суд с настоящими исковыми требованиями, истец ссылается на то обстоятельство, что сумма неиспользованной **страховой премии** подлежит **возврату** в полном объеме, поскольку необходимость **страхования** отпала по причине досрочного погашения кредита, по которому производилось **страхование** рисков, срок действия договора **страхования** с 22 ноября 2014 года по 21 ноября 2019 года составил 1 825 дней, период от даты прекращения договора **страхования** до даты окончания оплаченного периода с 26 октября 2016 года по 21 ноября 2019 года составил 1 121 день, в связи с чем размер не востребованной части **страховой премии** составляет 101 350,68 рублей (165 000/1825 x 1121), а размер невозвращенной ответчиком части **страховой премии** составляет 99 322,97 рублей (101 350,68- 2 027,71).

В качестве возражений на исковые требования ответчик указывает на то обстоятельство, что договор **страхования** был прекращен досрочно на основании заявления истца, досрочное погашение кредита не является основанием для досрочного прекращения договора **страхования**, по условиям договора в случае отказа истца от договора **страховая премия** **возврату** не подлежит, кроме того страховщиком понесены административные расходы, которые согласно полисных условий **возвраты** страхователю не подлежат.

В соответствии с ч. 1 ст. [934](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного **страхования** одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (**страховую премию**), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (**страховую сумму**) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (**застрахованного лица**), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (**страхового случая**).

На основании ч. 2 ст. [935](#) Гражданского кодекса Российской Федерации **страхование** жизни и здоровья является добровольным и обязанность такого **страхования** не может быть возложена на гражданина в силу закона.

В силу п. 1 ст. [958](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор **страхования** прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления **страхового** случая отпала и существование **страхового** риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем **страховой** случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся гибель **застрахованного** имущества по причинам иным, чем наступление **страхового** случая; прекращение в установленном [порядке](#) предпринимательской деятельности лицом, **застраховавшим** предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора **страхования** в любое время, если к моменту отказа возможность наступления **страхового** случая не отпала по

обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи (п. 2 ст. [958](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 3 ст. [958](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при досрочном прекращении договора **страхования** по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, страховщик имеет право на часть **страховой премии** пропорционально времени, в течение которого действовало **страхование**. При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора **страхования** уплаченная страховщику **страховая премия** не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Досрочное погашение кредита не упоминается в п. 1 ст. [958](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве обстоятельства для досрочного прекращения договора **страхования**, в связи с наступлением которого у страховщика возникает право на часть **страховой премии** пропорционально времени, в течение которого действовало **страхование**.

Таким образом, при разрешении вопроса о возможности **возврата страховой премии** необходимо установить, какие случаи прекращения договора **страхования** вследствие невозможности наступления **страхового случая** были предусмотрены конкретным договором **страхования** и могло ли досрочное исполнение кредитных обязательств повлечь за собой **возврат страховой премии**.

Аналогичная позиция указана в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2016 года N 49-КГ15-25.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи [943](#) Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор **страхования**, могут быть определены в стандартных правилах **страхования** соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах **страхования**). Условия, содержащиеся в правилах **страхования** и не включенные в текст договора **страхования** (**страхового полиса**), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (**страховом полисе**) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (**страховым полисом**) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил **страхования** должно быть удостоверено записью в договоре.

Как следует из материалов дела, договор **страхования** между сторонами заключен на основании Полисных условий по программ **страхования** жизни и здоровья заемщиков кредита, которые являются неотъемлемой частью договора **страхования** и экземпляр которых был вручен истцу при заключении договора **страхования**, что истец подтвердил своей подписью на договоре **страхования**.

Указанные Полисные условия по программе **страхования** жизни и здоровья заемщиков кредита представлены ответчиком в материалы дела /л.д. 141-155/.

В соответствии с п. 11.1 Полисных условий действие договора **страхования** прекращается в случае истечения срока действия кредитного договора.

В соответствии с положениями п. 11.3 Полисных условий, в случае досрочного погашения (расторжения) договора **страхования** в связи с досрочным погашением задолженности по кредитному договору, страхователю выплачивается часть **страховой премии** в размере доли последнего уплаченного **страхового взноса** в отношении данного **застрахованного**, пропорционально не истекшей части оплаченного срока **страхования** данного **застрахованного**, за вычетом административных расходов страховщика, если иное не предусмотрено договором.

Административные расходы страховщика составляют до 98% от оплаченной **страховой премии** (согласно п. 11.4 Условий).

Поскольку истец досрочно погасила задолженность по кредитному договору, то в соответствии с ч. 1 ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 11.1 Полисных условий действие договора **страхования** прекратилось.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что у истца возникло право на **возврат** части уплаченной **страховой премии**, поскольку истец произвела оплату **страховой премии** в полном объеме, однако действие договора **страхования**, заключенного между сторонами прекратилось досрочно, до наступления срока, на который он был заключен, в связи с досрочным погашением истцом задолженности по кредитному договору.

При этом, оснований для удержания части не востребованной **страховой премии** в счет административных расходов у ответчика не имелось, поскольку из положений ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что часть **страховой премии** пропорционально времени, в течение которого договор **страхования** прекратил свое действие, подлежит **возврату** страхователю, так как страховщик право на получение **страховой премии** в этой части не имеет.

В силу п. 1 ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Согласно п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Пункт 11.3 Полисных условий в сочетании с положениями п. 11.4, фактически предусматривающих возможность невозвращения страхователю части **страховой премии** пропорционально времени, в течение которого договор **страхования** прекратил свое действие, противоречат требованиям п. 3 ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушают права истца как потребителя, поскольку лишают его возможности **возвратить** часть **страховой премии** за период, когда договор **страхования** не действовал и исполнение обязательств по данному договору страховщиком не осуществлялось.

Кроме того, при рассмотрении дела надлежащих доказательств несения административных расходов в нарушение положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком представлено не было.

В подтверждение административных расходов ответчиком представлены агентский договор от 01 марта 2013 года, заключенный ответчиком с ООО КБ «Ренессанс Капитал», акт приема-передачи оказанных услуг и сверки вознаграждения по агентскому договору от /л.д. 117-154/, справка от 23 мая 2017 года, из содержания которой следует, что за выполнение обязанностей по агентскому договору от 01 марта 2013 года за заключение договора **страхования** в отношении истца страховщиком выплачено агенту вознаграждение в размере 158 400,20 рублей /л.д. 115/.

Вместе с тем, из акта приема-передачи оказанных услуг не следует вывод о том, что ответчиком произведено перечисление агентского вознаграждения по договору, заключенному с истцом, поскольку номер договора истца в указанном акте не поименован, при этом сама по себе справка, составленная ответчиком о сумме выплаченного агенту вознаграждения, с достоверностью не подтверждает факт несения страховщиком административных расходов в размере 98% от оплаченной истцом **страховой премии**.

Платежные документы, подтверждающие факт перечисления агентского вознаграждения по договору, заключенному с истцом, ответчиком не представлены.

Таким образом, факт несения страховщиком административных расходов в размере 98% от оплаченной истцом **страховой премии** в ходе рассмотрения дела не нашел своего подтверждения.

Также суд учитывает, что взаимоотношения ООО "СК "Ренессанс Жизнь" и ООО КБ

"Ренессанс Кредит" в рамках агентского договора не могут влиять на права и обязанности истца, стороной данного договора не являющегося. Ответчик с учетом принципа свободы договора вправе выплатить по договору страхования агентское вознаграждение от части страховой премии, исчисленной исходя из срока действия договора страхования, однако за счет собственных денежных средств, а не за счет страхователя, которому услуга пострахованию на протяжении всего срока договора не предоставляется.

Представленный истцом расчет неустрахованной страховой премии, подлежащей взысканию с ответчика, судом проверен, признан арифметически верным, механизм данного расчета (период действия договора страхования, неистекшая часть оплаченного срока страхования) ответчиком оспорен не был.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца со взысканием с ответчика страховой премии в размере 99 322,97 рублей.

В силу ч. 3 ст. 31 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

Согласно ч. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Принимая во внимание, что ответчик не исполнил в полном объеме требование истца о возврате части страховой премии, в пользу истца с ответчика подлежит взысканию неустойка, предусмотренная ч. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Ответчиком в ходе рассмотрения дела заявлено ходатайство о применении к спорным правоотношениям положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера неустойки в связи с его несоразмерностью последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Изучив материалы дела, учитывая конкретные обстоятельства дела, период просрочки исполнения обязательства, частичное возвращение ответчиком страховой премии в досудебном порядке, суд с учетом заявленного ответчиком ходатайства полагает необходимым уменьшить размер неустойки до 50 000 рублей. Указанный размер неустойки, по мнению суда, соответствует принципу разумности и справедливости,

компенсационной природе неустойки, направлен на восстановление баланса интересов сторон. Оснований для снижения неустойки до меньшего размера суд не усматривает, учитывая, что ответчиком соответствующих обстоятельств и доказательств для такого уменьшения размера неустойки не приведено.

Согласно ст. [15](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как разъяснено в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Принимая во внимание, что факт нарушения прав истца как потребителя установлен, учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, длительность периода нарушения прав истца со стороны ответчика, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 5 000 рублей. Оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда в заявленном истцом размере суд не усматривает, денежная сумма в размере 5 000 рублей отвечает требованиям разумности и справедливости.

В силу п. 6 ст. [13](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснено в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду, в пользу потребителя (пункт 6 статьи 13 Закона). Поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено, что ответчиком не удовлетворено в добровольном порядке требование потребителя, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере $77\,161,49$ рублей $(99\,322,97 + 50\,000 + 5000)/2$, при этом, оснований для снижения указанного размера штрафа по заявленному ответчиком ходатайству на основании ст. [333](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не усматривает, с учетом применения при расчете штрафа размера неустойки, сниженной судом на основании указанной нормы права,

неудовлетворении требования потребителя ответчиком и после обращения истца в суд. То обстоятельство, что истцом в исковом заявлении указано на истребование штрафа в меньшем размере, в данном случае не свидетельствует о выходе судом за пределы заявленных требований, поскольку, как было указано выше, суд взыскивает штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В соответствии со ст. [103](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. 8 ст. [333.30](#) Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, с ответчика в доход бюджета Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 186 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [56](#), [67](#), [68](#), [71](#), [194-198](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «**Страховая** Компания «Ренессанс Жизнь» в пользу Рочаковой Т.И. **страховую премию** в размере 99 322,97 рублей, неустойку в размере 50 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 77 161,49 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «**Страховая** Компания «Ренессанс Жизнь» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 4186 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 11 сентября 2017 года.