Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приморский районный суд города Санкт-Петербурга в составе: председательствующего судьи Карпенковой Н.Е., при секретаре Каменской С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М.А.П. к П.А.О. о **взыскании** суммы **долга** по договору займа, процентов за пользование суммой займа и возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ П.А.О. получила в **долг** от М.А.П. денежные средства в размере эквивалентном 10 000 долларов США по курсу ЦБ РФ на дату передачи, которые обязалась вернуть в срок до ДД.ММ.ГГГГ с выплатой процентов в размере 1% ежемесячно, в подтверждение чего выдала **расписку** .
В установленный договором срок обязательства по возврату указанной в **расписке** суммы и по выплате процентов за пользование суммой займа, ответчик не исполнил, как указывает истец ему возвращены только 100 долларов США.
ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику уведомление о возврате денежных средств по договору займа, на что получил ответ, что факт займа ответчик признает, но оспаривает размер **долга** , полагая, что возврату подлежит эквивалент суммы займа в рублях на дату составления **расписки** - ДД.ММ.ГГГГ и без уплаты процентов.
М.А.П. ДД.ММ.ГГГГ обратился в Приморский районный суд Санкт-Петербурга с иском к П.А.О. и, ссылаясь на положения ст.ст. 807,810,811Гражданского кодекса РФ, просит **взыскать** с нее сумму **долга** по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в размере 10 000 долларов США, проценты за пользование суммой займа в размере 3 400 долларов США, а также возместить расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 500 рублей.
Поскольку граждане вправе вести свои дела в суде через представителей, исковые требования истца в судебном заседании поддержал его представитель, действующий на основании ордера и доверенности (л.д.13,21).
Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал, просил в удовлетворении отказать, заявил, что истец также является должником перед ответчиком, поэтому необходимо произвести взаимозачет в порядке ст.410 ГК РФ, к тому истец не обоснованно указывает, что сделка совершена в валюте.
Изучив материалы дела, выслушав представителя истца и представителя ответчика, суд находит иск подлежащим удовлетворению исходя из следующего.
По договору займа как предусмотрено ст.807 ГК РФ одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. При этом договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.
В силу положений ст. 808 Гражданского кодекса РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.
Согласно п. 2 ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена **расписка** заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.
Расписка или иной документ скрепляется подписью заемщика и приобретает доказательственное значение, в этом смысле **расписка**приравнивается к письменной форме договора.
Иностранная валюта и валютные ценности могут быть предметом договора займа на территории Российской Федерации с соблюдением правил статей 140, 141 и 317 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 317 ГК РФ денежные обязательства должны быть выражены в рублях (статья 140).
В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (экю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.
Из текста **расписки** следует, что ответчик взяла ДД.ММ.ГГГГ в **долг** у истца сумму в размере 10 000 долларов, что эквивалентно ЦБ РФ на ДД.ММ.ГГГГ под 1 % в месяц (12% годовых) до ДД.ММ.ГГГГ
Таким образом, из буквального содержания **расписки** от ДД.ММ.ГГГГ не следует, что заем получен в валюте, напротив, поскольку определен курс на дату передачи денежных средств, заем предоставлен в рублях, соответственно сумма займа составила 314 373 рублей, исходя из того, что с ДД.ММ.ГГГГ Центральным банком РФ установлен курс 1 доллар США равный 31.4373 российских рублей.
Кроме того, из представленного суду (л.д.11) уведомления о возврате денежных средств **по расписке** от ДД.ММ.ГГГГ, адресованного ответчику, истец указывает, что в **долг** у него взяты 10 000 долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на день передачи.
С учетом того, что денежное обязательство выражено в рублях, то и возврату подлежала именно сумма в рублях.
В соответствии со ст. 810 Гражданского кодекса РФ, с учетом положений ст. ст. 309, 310 названного Кодекса РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.
В соответствии со ст. 12 ГПК РФ судопроизводство по гражданским делам в РФ осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, при этом по правилам ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.
Истцом как доказательство существования перед ним у ответчика заемного обязательства представлен договор займа от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому П.А.О. получила в **долг** от М.А.П. денежные средства в размере эквивалентном 10 000 долларов США по курсу ЦБ РФ на дату передачи, которые обязалась вернуть в срок до ДД.ММ.ГГГГ с выплатой процентов в размере 1% ежемесячно, в подтверждение чего выдала **расписку**.
Истец утверждает, что по состоянию на дату подачи иска сумма **долга** ответчиком не возвращена, в досудебном порядке он предпринимал попытки мирного разрешения спора путем направления претензии в адрес ответчика с просьбой возврата денежных средств, однако получил ответ, что факт получения денежных средств ответчик не оспаривает, при этом сообщает, что должна возвратить **долг** не в долларах США, а в рублях на дату составления **расписки** - ДД.ММ.ГГГГ и без уплаты процентов (л.д.11-12).
Бремя доказывания обстоятельств, подтверждающих возврат суммы займа, лежит на ответчике.
Подтверждения тому, что обязательство по договору займа в соответствии со ст.408 ГК РФ прекращено исполнением, у суда не имеется.
Поскольку ответчиком в материалы дела не было представлено достоверных и неопровержимых доказательств, свидетельствующих об исполнении им обязанности по возврату заемных денежных средств, полученных **по расписки** от ДД.ММ.ГГГГ, учитывая, что сроки возврата денежных средств, установленные сторонами, истекли, в связи с чем, у истца возникло право на истребование от ответчика переданных ему в **долг** денежных средств в судебном порядке, оценивая представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о правомерности требования о **взыскании долга по расписки** .

Доводы о возврате истцу части **долга** остаются голословными, в связи с чем, не могут быть приняты судом во внимание.
Пунктом 1 ст. 809 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.
Договора займа предусмотрено, что заемщик за пользование суммой займа выплачивает проценты в размере 12 % годовых.
Поскольку истец просит **взыскать** проценты за пользование суммой займа за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (35 месяцев), их размер составит 110 030 рублей 55 копеек (1% в месяц за пользование суммой 314 373 рублей).
В силу абз. 2 п. 2 ст. 408 Гражданского кодекса РФ если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства **долговой** документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им**расписке** . **Расписка** может быть заменена надписью на возвращаемом **долговом** документе. Нахождение **долгового** документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.
Указанная норма права о документарном подтверждении факта возврата суммы займа не носит императивного характера, поэтому при отсутствии такового документа оценку доводов об исполнении заемщиком обязательств по возврату полученной в **долг** суммы следует производить в соответствии со ст. 67 ГПК РФ.
Судом сделан вывод, что истец не обоснованно требует возврата суммы **долга** и процентов за пользование суммой займа в долларах США, так как исполнение обязательства по договору займа, выраженного в рублях, в долларах США, является ненадлежащим исполнением.
При таких обстоятельствах, когда сумма **долга** и проценты подлежат оплате в рублях, стороны должны указать в рублях сумму, которая возвращена заимодавцем как частичное исполнение обязательств по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ, определив размер выплаты по официальному курсу соответствующей валюты на день платежа.
С учетом того, что как истец, так и ответчик не указывают дату платежа, суд лишен возможности самостоятельно определить размер **долга** при возврате 100 долларов США, поэтому указанное обстоятельство считает не доказанным.
Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в состав которых в силу ст. 88 ГПК РФ входят судебные издержки, связанные с рассмотрением дела и государственная пошлина
Истец при подачи иска уплатил государственную пошлину в размере 12 500 рублей (л.д.5), однако при удовлетворении его исковых требований на сумму 424 403 рублей 55 копеек, ответчик по правилам ст.98 ГПК РФ должен возместить истцу расходы по уплате госпошлины в сумме 7 444 рублей 03 копеек.
Анализируя представленными сторонами доказательства в их совокупности, на основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12,55,56,98,167,194-199 ГПК РФ, суд

Р е ш и л :

Взыскать с П.А.О. ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес>, адрес места жительства: <адрес> пользу М.А.П. ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, адрес места жительства: <адрес> сумму **долга** по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в размере 314 373 рублей, проценты за пользование суммой займа в размере 110 030 рублей 55 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7 444 рублей 03 копеек, а всего 431 847 (Четыреста тридцать одна тысяча восемьсот сорок семь) рублей 58 копеек.
Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Приморский районный суд Санкт-Петербурга в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.
Судья