

Дело № 2-178/17 01 февраля 2017 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Бабиковой А.Н.

При секретаре Гедгафовой Р.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Салимова С.М. к ИП Никифорову А.В. о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Салимов С.М. обратился в суд с иском к ИП Никифорову А.В. о защите прав потребителя, уточнив требования в порядке ст. [39 ГПК РФ](#), просит взыскать с ответчика убытки за устранение существенных недостатков после произведенного ремонта двигателя автомобиля в размере 182 850 рублей, неустойку за нарушение сроков исполнения требования в размере 116 220 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей, расходы на оплату независимой экспертизы в размере 35175 рублей, почтовые расходы в сумме 296 рублей 32 копейки, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, штраф в размере 50% от взысканной суммы.

В обоснование иска ссылается на то, что 26.06.2015г. ответчик произвел ремонт двигателя принадлежащего истцу автомобиля Х, Работы произведены на основании заказ-наряда от 26.06.2015г. Работы были окончены 02.09.2015г., стоимость работ составила 86089 рублей и оплачена истцом полностью.

В сентябре 2015г. истец начал разыскивать ответчика, поскольку имел претензии относительно произведенных работ, однако установить его местонахождение не удалось.

22.11.2015г. истец вручил ответчику претензию, в которой просил возвратить уплаченные средства в размере 86089 рублей и компенсировать моральный вред в размере 20000 рублей. Претензия оставлена ответчиком без внимания.

Истец обратился в ООО «Х», согласно заключению которого установлена причина увеличенного расхода моторного масла, установлена прямая причинно-следственная связь между произведенными ответчиком работами и увеличенным расходом масла, установлена стоимость устранения недостатков в размере 218194 рубля.

24.03.2016г. истец обратился в ООО «Х», которое согласно заказ-наряду Х произвело работы по ремонту автомобиля истца, стоимость работ составила 182850 рублей, оплачена полностью.

Истец полагает, что в его пользу подлежит взысканию неустойка в размере стоимости произведенных ответчиком работ, стоимость произведенного ООО «Х» ремонта, расходы на составление заключения, компенсация морального вреда, а также судебные расходы.

Истец в судебное заседание явился, требования поддерживает, просит иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание явилась, требования не признает, просит в иске отказать.

Третьи лица извещались судом о месте и времени слушания дела, представителей в суд не направили, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения участников процесса, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 4 Закона продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу ч. 1 ст. 7 потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Из материалов дела следует, что 26.06.2015г. ответчик произвел ремонт двигателя принадлежащего истцу автомобиля Х, Работы произведены на основании заказ-наряда № Х от 26.06.2015г. Работы были окончены 02.09.2015г., стоимость работ составила 86089 рублей и оплачена истцом полностью.

В сентябре 2015г. истец начал разыскивать ответчика, поскольку имел претензии относительно произведенных работ, однако установить его местонахождение не удалось.

Из объяснений представителя ответчика следует, что ответчик в указанный период действительно сменил местонахождение.

22.11.2015г. истец вручил ответчику претензию, в которой просил возратить уплаченные средства в размере 86089 рублей и компенсировать моральный вред в размере 20000 рублей. Претензия оставлена ответчиком без внимания.

Из представленного истцом заключения ООО «Х» от 08.02.2016г. № Х следует, что причиной увеличенного расхода моторного масла в двигателе принадлежащего истцу автомобиля Х послужило разрушение малосъемного кольца третьего цилиндра вследствие нарушения технологии монтажа. Имеется прямая причинно-следственная связь между проведенными работами ИП Никифоровым А.В. по заказ-наряду № Х и дефектом двигателя в виде увеличенного расхода моторного масла. Стоимость устранения выявленных дефектов двигателя составляет 218194 рубля.

Стоимость заключения составляет 35175 рублей и оплачена истцом полностью.

Ввиду несогласия ответчика с указанным выше заключением определением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 05.10.2016г. по делу была назначена комплексная судебную автотехническая и автотовароведческая экспертиза.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Какие повреждения двигателя внутреннего сгорания принадлежащего Салимову С.М. автомобиля Х имелись на 26.06.2015г., какие повреждения возникли после произведенного ИП Никифоровым А.В. ремонта указанного автомобиля согласно заказ-наряду № Х от 26.06.2015г.

2. Какие повреждения в двигателе внутреннего сгорания принадлежащего Салимову С.М. автомобиля Х, могли возникнуть в результате ремонтных работ, произведенных ИП Никифоровым А.В. на основании заказ-наряда от 26.06.2015г., какие из них являются существенными?

3. Какова стоимость ремонтных работ принадлежащего Салимову С.М. автомобиля Х для устранения повреждений, возникших в результате работ, произведенных ИП Никифоровым А.В. на основании заказ-наряда от 26.06.2015г.

Проведение экспертизы поручено экспертам ООО «Х», расположенного по адресу: Х.

Оплата экспертизы возложена на ИП Никифорова А.В.

Согласно экспертному заключению от 21.11.2016г. в настоящее время экспертным путем не представляется возможным определить, какие повреждения двигателя внутреннего сгорания принадлежащего истцу автомобиля Х имелись на 26.06.2015г. В настоящее время

имеются повреждения верхней маслосъемной пластины третьего поршня и зеркала третьего цилиндра.

Указанные выше повреждения могли возникнуть в результате ремонтных работ, произведенных ИП Никифоровым на основании заказ-наряда от 26.06.2015г., так как согласно этому заказ-наряду заменялись поршневые кольца. Эти повреждения являются существенными.

Согласно заключению эксперта от 24.11.2016г. стоимость ремонтных работ (стоимость восстановительного ремонта), необходимых для устранения повреждений принадлежащего истцу автомобиля Х, возникших в результате работ, проведенных ИП Никифоровым на основании заказ-наряда от 26.06.2015г., составляет без учета износа заменяемых деталей 301963 рубля, с учетом износа заменяемых деталей 131222 рубля.

Не доверять выводам эксперта у суда оснований не имеется, поскольку он предупрежден судом об уголовной ответственности по ст. [307 УК РФ](#), не заинтересован в исходе дела.

24.03.2016г. истец обратился в ООО «Х», которое согласно заказ-наряду Х произвело работы по ремонту автомобиля истца, стоимость работ составила 182850 рублей, оплачена полностью.

Оценив добытые доказательства в их совокупности, суд полагает доказанным факт оказания ответчиком истцу некачественной услуги, а именно некачественного ремонта, который привел к необходимости устранения возникших недостатков. Факт возникновения поломки автомобиля, принадлежащего истцу, вследствие действий ответчика, а также объем ущерба установлен экспертным заключением.

Учитывая, что истец обратился к ответчику с претензией 22.11.2015г., ответчиком ответ на претензию истца дан не был, имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за нарушения сроков устранения недостатков за период с 02.02.2015г. по 15.04.2016г. в размере стоимости некачественно оказанной услуги, то есть в размере 86089 рублей. При этом суд учитывает, что неустойка в полном объеме за заявленный истцом период составляет 116220 рублей. Представленный истцом расчет неустойки судом проверен и принят, контррасчет ответчиком не представлен.

Кроме того, имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца убытков, связанных с устранением неисправностей двигателя в сумме 131222 рубля, поскольку указанный размер установлен экспертным заключением.

При этом представленное истцом заключение отвергается судом как противоречащее выводам эксперта, в связи с чем оснований для взыскания расходов на его проведение не имеется.

В соответствии со статьей [56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи [123 Конституции](#) Российской Федерации и статьи [12](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющий принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Бремя доказывания по данной категории дел возложено законом на ответчика.

Истцом представлены доказательства ненадлежаще оказанной ответчиком услуги по ремонту двигателя автомобиля, а также доказательства дальнейшего нарушения со стороны ответчика его прав как потребителя.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий.

В силу статьи [60](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Ответчиком не представлены доказательства принятия истцом произведенных ответчиком работ без замечаний, а также доказательства соблюдения ответчиком прав истца как потребителя услуги .

Поскольку ответчиком нарушены права потребителя Салимова С.М., в течение более года ответчиком не предпринято действий, направленных на мирное урегулирование спора, имеются основания для компенсации в пользу истца морального вреда, размер которой с учетом характера спорных правоотношений суд устанавливает в 10000 рублей.

В соответствии со ст. [13](#) Закона «О защите прав потребителя» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма штрафа в размере 50% от присужденной суммы, что составляет 108 655 рублей 50 копеек ((131222 рубля + 86089 рублей) : 2= 108655 рублей 50 копеек).

Согласно ст. [100 ГПК РФ](#) с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату юридических услуг в размере 15000 рублей. Указанная сумма подтверждается

представленным в материалы дела договором на возмездное оказание услуг (юридическое обслуживание) от 02.11.2015г., а также актом приема-передачи денежных средств от той же даты. При этом судом отвергаются доводы стороны ответчика о том, что представитель истца не принимал участие в судебных заседаниях. Условиями договора от 02.11.2015г. предусмотрено оказание консультативных услуг, а также услуг по составлению претензии и иска, что выполнено в полном объеме. С учетом характера и сложности дела суд полагает размер заявленных расходов соответствующим принципу разумности.

Почтовые расходы истца возмещению не подлежат, поскольку не являлись для него вынужденными.

С учетом изложенного, исковые требования Салимова С.М. подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. [103 ГПК РФ](#) с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина от суммы удовлетворенных требований (131222 рубля + 86089 рублей), составляющая с учетом одного требования нематериального характера (о компенсации морального вреда) 5673 рубля 11 копеек.

Руководствуясь ст.ст. [56](#), [67](#), [100](#), [167](#), [194-199 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ИП Никифорова А.В. в пользу Салимова С.М. убытки в размере 131222 рубля, неустойку за период с 02.02.2015г. по 15.04.2016г. в размере 86089 рублей, штраф в размере 108 655 рублей 50 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 15000 рублей, а всего 350966 (триста пятьдесят тысяч девятьсот шестьдесят шесть) рублей 50 копеек.

В удовлетворении остальной части заявленных требований Салимову С.М. отказать.

Взыскать с ИП Никифорова А.В. в доход государства государственную пошлину в размере 5673 (пять тысяч шестьсот семьдесят три) рубля 11 копеек.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.