

11 апреля 2017 года

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Гусевой Н.А.  
при секретаре Ланкиной Е.Е.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ковалёва И.Г. к Николаеву А.Ф. о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП,  
УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с исковыми требованиями к ответчику о взыскании с ответчика в свою пользу в возмещение ущерба денежные средства в размере 87 680 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 200 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 830 рублей.

В обоснование исковых требований истец указывает, что 20 августа 2016 года по адресу: Санкт-Петербург на пересечение улиц Тимуровская и Брянцева произошло ДТП с участием транспортного средства Хундай, государственный регистрационный знак <№>, принадлежащего истцу на праве собственности. Виновником указанного ДТП является водитель транспортного средства Ауди А6, государственный регистрационный знак <№>, Николаев А.Ф. В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения. На момент ДТП действие полиса ОСАГО ответчика истек. Согласно договору наряд-заказа на работы <№> от 21 августа 2015 года стоимость запасных частей составила 56 230 рублей, стоимость ремонтных работ составила 31 450 рублей. Общая стоимость ремонта составила 87 680 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела был извещён надлежащим образом.

Истец предоставил в судебное заседание письменное заявление о рассмотрении дела в своё отсутствие.

Представитель истца – Слепышева Е.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержала по доводам, изложенным выше, и просит суд исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела был извещён надлежащим образом – заказным письмом с уведомлением.

Ответчик о причинах своей неявки в судебное заседание не сообщил, ходатайство об отложении рассмотрения дела либо о рассмотрении дела в свое отсутствие не заявлял.

Согласно статье 35 настоящего Кодекса лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами и не злоупотреблять ими.

Извещение посредством телеграммы является надлежащим извещением, соответствует требованиям [статьи 113 ГПК РФ](#).

В соответствии со [статьей 117 ГПК РФ](#) адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

На основании части 1, части 3 статьи 167 настоящего Кодекса лица, участвующие в деле обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований ст. 167 и [ст. 233 ГПК РФ](#). Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Учитывая, что ответчик, извещенный в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, не сообщил об уважительности причин неявки и не просил об отложении рассмотрения дела, истец против вынесения заочного решения не возражает, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства в соответствии со [статьей 233 ГПК РФ](#).

Выслушав пояснения представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему. Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 2 [статьи 937 Гражданского кодекса Российской Федерации](#), если лицо, на которое возложена обязанность страхования, не осуществило его или заключило договор страхования на условиях, ухудшающих положение выгодоприобретателя по сравнению с условиями, определенными законом, оно при наступлении страхового случая несет ответственность перед выгодоприобретателем на тех же условиях, на каких должно было быть выплачено страховое возмещение при надлежащем страховании.

В силу пункта 1 [статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 [статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Как следует из материалов дела и установлено судом, 20 августа 2016 года по адресу: Санкт-Петербург на пересечение улиц Тимуровская и Брянцева произошло ДТП с участием транспортного средства Хундай, государственный регистрационный знак <№>, принадлежащего истцу на праве собственности.

Виновником указанного ДТП является водитель транспортного средства Ауди А6, государственный регистрационный знак <№>, Николаев А.Ф.

В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения.

На момент ДТП действие полиса ОСАГО ответчика истекло.

Согласно договору наряд-заказа на работы <№> от 21 августа 2015 года стоимость запасных частей составила 56 230 рублей, стоимость ремонтных работ составила 31 450 рублей.

Общая стоимость ремонта составила 87 680 рублей.

При указанных обстоятельствах, принимая во внимание, что на момент дорожно-транспортного происшествия у ответчика не было действующего полиса ОСАГО, с учётом выше приведенных положений норм материального права, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию ущерб в размере 87 680 рублей и расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 200 рублей.

С учётом положений части 1 [статьи 100 ГПК РФ](#), обстоятельств дела, сложности дела и количества судебных заседаний, принципов разумности, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 рублей.

Исходя из положений части 1 [статьи 98 ГПК РФ](#), с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 830 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 – 198, 233 – 237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ковалёва И.Г. к Николаеву А.Ф. о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП, - удовлетворить частично.

Взыскать с Николаева А.Ф. в пользу Ковалёва И.Г. ущерб в размере 87 680 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 200 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 830 рублей, всего в общей сумме – 96 710 рублей, в остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента изготовления мотивированной части решения суда.

Судья

Н.А. Гусева

Мотивированная часть заочного решения изготовлена 15 апреля 2017 года