

Р Е Ш Е Н И Е **ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Кировский районный суд Санкт-Петербурга
в лице председательствующего судьи Павловой Е.Е.,
при секретаре Козик А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ларионова
В. С. к АО «АСК «РОСМЕД» о возмещении материального ущерба,

у с т а н о в и л :

Ларионов В.С. обратился в суд с иском к ОАО «АСК «РОСМЕД» о взыскании суммы утраты товарной стоимости 45 864,00 рубля, расходов по устранению недостатков выполненного ремонта 179 872,00 рубля, штрафа в размере 50 % от взысканной суммы, неустойки 259 240,02 рубля, расходов на проведение оценки 9 000,00 рублей, на оплату услуг представителя 25 000,00 рублей (л.д. 4-6).

В обоснование иска истец указал, что принадлежащий ему на праве собственности автомобиль RENAULT RAPTUR государственный номер № застрахован ОАО «АСК «РОСМЕД» в порядке комплексного страхования транспортных средств. Данный автомобиль был поврежден в результате дорожно-транспортного происшествия ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ года он, Ларионов В.С. обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая, ДД.ММ.ГГГГ ответчик выдал направление на ремонт в ООО «Малярно-кузовной центр «Северный», куда автомобиль и был принят на ремонт по акту от ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ он, истец получил автомобиль после проведения ремонта. Так как восстановительный ремонт был проведен ненадлежащим образом, с целью проверки качества ремонтных работ он, истец обратился в ООО «Точная Оценка». О дате, времени и месте проведения осмотра он, истец уведомил страховщика ДД.ММ.ГГГГ. Осмотр проведен специалистом ДД.ММ.ГГГГ в присутствии представителя страховщика. Согласно заключению ООО «Точная оценка» проведенный восстановительный ремонт не соответствует требуемому, согласно заказ-наряда, с учетом требуемого восстановительного ремонта автомобиля восстановление оценено в 180 000 рублей, величина утраты товарной стоимости 45 900 рублей. За составление отчета он, истец понес расходы на сумму 9 000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ он, истец обратился к ответчику с претензией, которая оставлена без удовлетворения. В этой связи истец требовал судебной защиты своих прав.

Истец Ларионов В.С. в судебном заседании настаивал на удовлетворении иска.

Представитель ответчика АО «АСК «РОСМЕД» Даниловцев В.В. в судебном заседании исковые требования не признал, представил письменные возражения на иск указав, что АО «АСК «РОСМЕД» не является надлежащим ответчиком, поскольку транспортное средство истца было направлено ответчиком на станцию технического обслуживания ООО «Малярно-кузовной центр «Северный», проведение ремонта ненадлежащего качества данным обществом не свидетельствует о наступлении нового страхового случая и подлежит рассмотрению в рамках правоотношений потребителя с организацией, осуществляющей ремонт транспортного средства истца. Также представитель ответчика возражал против взыскания утраты товарной стоимости автомобиля, так как это не предусмотрено условиями страхования (л.д.101-102).

Также представитель ответчика в судебном заседании заявил о снижении суммы штрафа, неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ, несоразмерности расходов.

Представитель третьего лица ООО «Малярно-кузовной центр «Северный», Дудин А.О. в судебном заседании просил в удовлетворении исковых требований отказать,

полагая, что истцом не представлено достоверных доказательств проведения некачественного ремонта.

Заслушав объяснения и доводы истца, представителя ответчика и третьего лица, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению частично, на основании следующего:

В ходе судебного разбирательства установлено и не оспаривалось сторонами, что ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие в котором было повреждено транспортное средство истца – автомобиль RENAULT RAPTUR государственный номер № которое на момент ДТП было застраховано ОАО «АСК «РОСМЕД» в порядке комплексного страхования транспортных средств.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая.

Страховщик признал случай страховым и ДД.ММ.ГГГГ выдал истцу направление на станцию технического обслуживания ООО «Малярно-кузовной центр «Северный».

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Малярно-кузовной центр «Северный» приняло автомобиль для ремонта.

ДД.ММ.ГГГГ Ларионов В.С. получил автомобиль после проведенного ремонта.

Полагая, что ООО «Малярно-кузовной центр «Северный» провело работы ненадлежащим образом истец обратился в ООО «Точная Оценка», с которым заключил договор на возмездное оказание услуг по оценке стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного, оценке утраты товарной стоимости, по которому оплатил 9 000,00 рублей

В соответствии с отчетом эксперта ООО «Точная Оценка» проведенный восстановительный ремонт не соответствует требуемому, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составила 180 000,00 рублей, размер утраты товарной стоимости 45 900,00 рублей.

В этой связи истец обратился к ответчику с требованием выплаты страхового возмещения в указанном размере, однако в добровольном порядке данные обязательства выполнены не были.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Исходя из положений статей 929, 931 ГК РФ страховщик обязан обеспечить все условия для ремонта автомобиля страхователя, а поскольку ООО «Малярно-кузовной центр «Северный» не является стороной по названному договору страхования, в договорных отношениях с истцом не состоит, то и не может нести ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по указанному договору страхования. Именно страховщик обязан обеспечить все условия для ремонта автомобиля, а не иное лицо, которое не является стороной договора страхования.

В этой связи судом не принимаются возражения ответчика о том, что ОАО «АСК «РОСМЕД» не является надлежащим ответчиком, так как оно не проводило ремонт автомобиля истца.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик и третье лицо в судебном заседании оспаривали выводы представленной истцом экспертизы ООО «Точная Оценка»

Судом ответчику и третьему лицу было разъяснено право заявить ходатайство о проведении судебной экспертизы, однако, представители ответчика и третьего лица отказались от заявления ходатайство о проведении судебной экспертизы.

Таким образом, в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком и третьим лицом не было представлено суду доказательств подтверждающих обоснованность их возражений в отношении заключения ООО «Точная Оценка».

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о взыскании ущерба в сумме 179 872,00 рубля, дополнительных расходов по оплате услуг оценки в размере 9 000,00 рублей.

В отношении требования истца о взыскании с ответчика размера утраты товарной стоимости автомобиля, суд приходит к следующему:

Размер утраты товарной стоимости установленный заключением ООО «Точная Оценка» 45 864,00 рублей в ходе судебного разбирательства ответчиком не оспаривался, истец полагал, что данное требование не подлежит удовлетворению, так как утрата товарной стоимости не является страховым случаем.

Суд считает, что утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу, не являясь при этом самостоятельным событием и страховым риском, в этой связи в ее возмещении страхователю не может быть отказано.

Доводы ответчика о том, что при заключении договора страхования сторонами было определено условие, исключающее из страховой выплаты размер утраты товарной стоимости застрахованного имущества, судом не принимаются, так как в силу статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации - условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Таким образом, утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля, поскольку уменьшение его потребительской стоимости нарушает права владельца транспортного средства, и в ее возмещении страхователю не может быть отказано.

То обстоятельство, что страхование риска утраты товарной стоимости не предусмотрено договором страхования, само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения, поскольку в статье 942

Гражданского кодекса Российской Федерации страховой случай определяется как событие, на случай наступления которого осуществляется страхование.

Таким образом, по смыслу приведенных правовых норм, под страховым случаем по риску "Ущерб" понимается повреждение или уничтожение застрахованного имущества в результате событий, указанных в договоре страхования (правилах страхования).

Правилами страхования и договором страхования предусмотрено, какие предполагаемые события признаются страховыми рисками, по которым может быть заключен договор страхования (в частности, это ущерб). Утрата товарной стоимости не может быть признана самостоятельным страховым риском, так как она является составной частью страхового риска "Ущерб", поскольку при наступлении страхового случая входит в объем материального ущерба, причиненного транспортному средству в связи с повреждением в результате дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, поскольку утрата товарной стоимости транспортного средства относится к реальному ущербу, она подлежит взысканию со страховой организации по договору добровольного страхования. (Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.01.2013 года)

Относительно возмещения убытков, вызванных повреждением транспортных средств в абз. 2 п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 20) разъяснено, что утрата товарной стоимости транспортного средства относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей транспортного средства, в ее возмещении страхователю не может быть отказано.

Анализ вышеизложенных норм права, правоприменительной практики позволяет сделать вывод, что сумма утраченной товарной стоимости застрахованного транспортного средства, вопреки доводам апелляционной жалобы, не может быть признана самостоятельным страховым риском, поскольку она является составной частью страхового риска "Ущерб" и входит в объем имущественного вреда, причиненного транспортному средству в связи с наступлением страхового случая - повреждением в результате дорожно-транспортного происшествия.

Учтя разъяснения пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 20, суд исходит из того, что поскольку между сторонами заключен договор добровольного страхования имущества исключительно для личных, семейных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, то к спорным правоотношениям подлежат применению положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон "О защите прав потребителей") в той части, в которой названные правоотношения не урегулированы специальными законами.

В соответствии с положениями статьи 28 Закона "О защите прав потребителей", суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков осуществления страховой выплаты.

При этом суд считает, что ходатайство ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ и снижении неустойки подлежит удовлетворению, в связи со следующим:

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 21 декабря 2000 года N 263-О, положения части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой

к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценка указанному критерию отнесена к компетенции суда первой инстанции и производится им по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела.

Вместе с тем, исходя из анализа действующего законодательства, неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств, для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

Суд считает несоразмерной заявленную истцом ко взысканию с ответчика неустойку в сумме 259 240,02 рубля последствиям неисполнения последним обязательства по выплате страхового возмещения, поскольку данная неустойка существенно превышает сумму неисполненного обязательства и несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При этом, судебная коллегия также учитывает, что между сторонами имеется судебный спор о качестве выполненного страхового возмещения, при том, что обязательство по направлению автомобиля истца на ремонт исполнено ответчиком своевременно.

Суд приходит к выводу, что размер неустойки в сумме 50 000, 00 рублей обеспечивает соблюдение баланса интересов сторон, восстановление нарушенных прав истца и не отразится на деятельности ответчика.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом присужденной судом с ответчика в пользу истца суммы, в его пользу подлежит взысканию штраф в размере 137 868,00 рублей $(179872 + 45\ 864 + 50\ 000) \times 50\% = 137\ 868,00$ рублей.

Оснований для снижения суммы штрафа судом не установлено, так как ответчик в добровольном порядке не удовлетворил требования потребителя.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы за исключением случаев, предусмотренных частью второй ст. 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просит взыскать расходы на представителя в сумме 25 000,00 рублей.

В подтверждение несения расходов истец представил договор на оказание юридических услуг № заключенному ДД.ММ.ГГГГ с ООО «ДТП Помощь» (л.д. 55) и квитанцию об оплате по договору 25 000 рублей (л.д.56).

Из содержания вышеуказанного договора следует, что стоимость услуг по договору составила: 2 000 рублей - составление претензии, 5 000 - рублей написание и подача искового заявления, 18 000 рублей - представление в суде первой инстанции.

При этом материалами дела подтверждается, что представитель ответчика не принимал участие при рассмотрении дела ни в одном судебном заседании.

Таким образом, представитель оказал истцу услуги лишь по составлению претензии и искового заявления, в этой связи заслуживают внимания доводы ответчика о несоразмерности расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 рублей.

Соразмерными оказанным истцу услугам суд полагает сумму в размере 5 000,00 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В этой связи с ответчика в доход бюджета Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 5 957, 36 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.56,59,60,67,98,103,194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с АО «АСК «РОСМЕД» в пользу Ларионова В. С. стоимость расходов по устранению недостатков выполненного ремонта 179 872,00 рубля, размер утраты товарной стоимости 45 864,00 рубля, неустойку 50 000, рублей, штраф 137 868,00 рублей, расходы 9 000,00 рублей, расходы на представителя 5 000,00 рублей.

В удовлетворении остальной части иска, отказать.

Взыскать с АО «АСК «РОСМЕД» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину 5 957,36 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия судом мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья: Е.Е. Павлова