РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе: Председательствующего судьи Савченко И.В. При секретаре Антоновой Е.А. С участием помощника судьи Чиловой М.Х.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Донских Павла Владимировича к ООО «Автополе Мото Кудрово» о расторжении договора купли-продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа, суд

УСТАНОВИЛ:

Истец Донских П.В. обратился в суд с исковыми требованиями к ООО «Автополе Мото Кудрово» о расторжении договора купли-продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа.

В обоснование иска указано, что 14 февраля 2018 г. Истец - Донских II.В. заключил с Ответчиком - ООО «Авто Мото Кудрово» Договор куплипродажи N = 03275150 от 14 февраля 2018 г. снегоболотохода POLARIS Sportsman Touring 1000, 2017 года выпуска. V1N 4XASYE950HB132986, уплатив его стоимость в размере 1 099 000 рублей 00 копеек.

Согласно п. 4 Договора №03275150 от 14 февраля 2018 г. ООО «Авто Мото Кудрово» несет гарантийные обязательства и исчисление гарантийного срока начинается с момента выдачи (оформления) Паспорта товара на продавца. Гарантийный срок был установлен продолжительностью 1 год начиная с 14 февраля 2018г.

Со стороны Истца соблюдались все предусмотренные Договором условия, а именно: техника не использовалась в коммерческих целях, соревнованиях и тяжелых условиях, а так же 09 мая 2018г. было проведено техническое обслуживание снегоболотохода в ООО «Авто Мото Кудрово» в соответствии с предусмотренным регламентом.

Однако в период эксплуатации истцом были обнаружены неисправности основных узлов и агрегатов, а снегоболотоход находился в ремонте в следующие периоды:

- в связи с поломкой лопасти охлаждающего вентилятора. Неисправность устранена по гарантии, заменой вентилятора, период ремонта составил 17 дней с 18.07.2018 по 04.08.2018г. (Заказ- наряд 0300012027); - в связи с выходом из строя стартера, неисправность устранена по гарантизаменой стартера, период ремонта составил 16 дней с 20.09.2018 по 06.10.2018 (Заказ-наряд 0300012252)

- стук в двигателе, 23.01.2019г. снегобологоход был доставлен в мастерскую ООО «Авто Мото Кудрово», где проведена диагностика по результатам которой выявлено неисправность двигателя. Для устранения данной неисправности требовалась замена двигателя, по настоящее время снегоболотоход находится в мастерской ООО «Авто Мото Кудрово».

Таким образом, за время эксплуатации снегоболотохода в период гарантийного срока, основные узлы снегоболотохода неоднократно оказывались неисправны, эксплуатация техники была невозможна. Общий срок ремонта составил 59 дней.

23 января 2019г. Ответчику предъявлена претензия с требованием о замене товара ненадлежащего качества или возврата уплаченных по договору купли- продажи № 03275150 от 14 февраля 2018г. денежных средств в размере 1 099000 рублей 00 копеек.

По настоящее время требования Истца не удовлетворены.

Таким образом, истец полагая, что ему был продан товар - снегоболотоход POLARIS Sportsman Touring 1000, 2017 года выпуска ненадлежащего качества, поскольку он был лишен возможности использования транспортного средства в течении гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков, просит:

- -Расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства снего болотохода POLARIS Sportsman Touring 1000, 2017 года выпуска, VIN 4XASYE950HB132986 №03275150 от 14 февраля 2018 г. и взыскать с Ответчика уплаченную за товар сумму в размере 1 099 000 рублей 00 копеек:
- -Взыскать дополнительные расходы связанные с расторжением договора купли-продажи в размере 22 376руб.00коп., затраченных на установку дополнительного оборудования;
- -Взыскать неустойку (пеню) за просрочку в передаче предварительно оплаченного товара, из расчета 10 099руб.00коп. за каждый день просрочки в размере 10 099 руб. 00коп.
- -Взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.
- -Взыскать расходы на оплату госпошлины в размере 3 847руб.00коп.
- -Взыскать с Ответчика расходы по оплате юридических услуг в размере 40 000 рублей.
- -Взыскать в пользу Истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав Потребителей»

Истец и его представитель в судебное заседание явились, исковые требования поддерживают.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, исковые требования не признал.

Суд, проверив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, в обоснование которых ссылается в своих требованиях и возражениях.

Из материалов дела следует, что 14 февраля 2018 г. между истцом и ответчиком был заключен договор купли- продажи № 03275150 от 14 февраля 2018 г. снегоболотохода POLARIS Sportsman Touring 1000, 2017 года выпуска. V1N 4XASYE950HB132986, согласно которому истцом оплачена его стоимость в размере 1 099 000 рублей 00 копеек.

Согласно п. 4 Договора №03275150 от 14 февраля 2018 г. ООО «Авто Мото Кудрово» несет гарантийные обязательства и исчисление гарантийного срока начинается с момента выдачи (оформления) Паспорта товара на продавца. Гарантийный срок был установлен продолжительностью 1 год начиная с 14 февраля 2018г.

09 мая 2018г. было проведено техническое обслуживание снегоболотохода в ООО «Авто Мото Кудрово» в соответствии с предусмотренным регламентом, что сторонами в ходе рассмотрения дела не оспаривалось.

Заявляя исковые требования истец ссылается на то, что в период гарантийного срока принадлежащее ему транспортное средство неоднократно находилось на гарантийном ремонте, продолжительность которого составляет более 30 дней, в связи с чем им было заявлено требование о расторжении договора и возврате денежных средств.

В силу пункта 1 статьи 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Пунктом 2 ст. 475 ГК РФ предусмотрено, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Согласно п. 3 ст. 503 ГК РФ в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения поговора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству 2 ст. 475 ГК РФ).

нить по

кую ітам іной

емя

иод тно ций

и о

ору в в

> ска ти в

> > PLO

TO [N

> 00 pa

C

Ю

10

О м

a

Из преамбулы Закона Российской Федерации "О защите потребителей" следует, что существенным недостатком товара (работуслуги) является неустранимый недостаток или недостаток, который неможет быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Согласно абз. 8 - 11 п. 1 ст. 18 указанного Закона в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В отношении технически сложного товара в качестве недостатка товара по п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей следует понимать различные недостатки товара, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара (работы, услуги) более чем тридцать дней в течение каждого года гарантийного срока (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Из объяснений истца и материалов дела усматривается, что принадлежащее истцу транспортное средство передавалось ответчику для производства гарантийного ремонта трижды:

- 18.07.2018 в связи с поломкой лопасти охлаждающего вентилятора, что подтверждается Заказ- нарядом №0300012027. Неисправность ответчиком устранена по гарантии путем замены вентилятора, что ответчик в ходе рассмотрения дела не оспаривал.

Представленным в материалы дела заказ-нарядом подтверждается, что период ремонта составил 17 дней с 18.07.2018 по 04.08.2018г.;

-20.09.2018 в связи с выходом из строя стартера, что подтверждается Заказ-нарядом 0300012252. Неисправность ответчиком была устранена по гарантии путем замены стартера, что ответчик также в ходе рассмотрения дела не оспаривал.

прав работы, зый не ни, или или, или

шении в нем и иже **ЭВИТЬ** ли на МИШПС 3дачи зания :ение

BOM

apa ать ти ıpa да OT

O. Я

0

ШИМ ОСТЬ a B OTOF

Представленным в материалы дела Заказ-нарядом № 0300012252 подтверждается, что период ремонта составил 16 дней с 20.09.2018 по 06.10.2018.

23.01.2019 года снегобологоход был доставлен истцом в мастерскую ООО «Авто Мото Кудрово», в связи с наличием стука в двигателе и был принят ответчиком 23.01.2019 года для производства диагностики.

23.01.2019 года истец обратился к ответчику с требованием о замене либо возврате денежных средств в транспортного средства стоимости транспортного средства.

Письмом от 01.02.2019 года ответчик предложил истцу представить документы подтверждающие заявленные требования.

18.02.2019 года истец обратился с повторной претензией в которой требовал расторжения договора и возврата денежных средств. уплаченных за транспортное средство.

25.02.2019 ответчиком составлено письмо, из которого следует. Что техника находится в исправном состоянии, в связи с чем истцу предложено получить транспортное средство.

Между тем, согласно представленной в материалы дела переписки истца и инженера по гарантии Сорокина К.П. усматривается, что 18.02. 2019 года ответчиком было составлено письмо, из содержания которого следует, что по транспортному средству был согласован дистрибьютером гарантийный ремонт, для начала проведения которого истцу необходимо было подписать документы.

Допрошенный в качестве свидетеля Сорокин К.П. пояснил, что действительно являлся инженером по гарантии, подтвердил сроки проведения ремонта транспортного средства, указанные истцом, представив заказ-нарядов, из которых следует, что транспортное оригиналы средство истца находилось в ремонте с 18.07.2018 по 04.08.2018 года, с 20.09.2018 года по 06.10.2018 года, а также с 23.01.2019 года.

Также указанный свидетель Сорокин К.П. пояснил, что действительно осуществлял с истцом переписку по поводу сроков проведения гарантийного ремонта по последнему гарантийному случаю, и 31.01.2019 года направлял истцу сообщения о необходимости подписать заказ-наряды по ранее выполненным работам.

Судом также был допрошен свидетель Степовик Е.И., который также подтвердил факты передачи транспортного средства истцом ответчику в указанные истцом периоды.

Не доверять показаниям допрошенных судом свидетелей у суда оснований не имеется, поскольку они последовательны, не противоречивы между собой и согласуются с объяснениями самого истца.

Кроме этого, из объяснений истца также установлено. что на транспортном средстве истца была установлена сигнализация. и представленными истцом распечатками подтверждается факт нахождения транспортного средства истца на территории ответчика.

При таких обстоятельствах, суд полагает не состоятельными доводы представителя ответчика о том, что гарантийный срок транспортного средства истца составил менее 30 дней. При этом представленные ответчиком доказательства, подтверждающие факт отпуска со склада запасных частей для ремонта не свидетельствуют о том, что такой ремонт был выполнен в иные сроки, нежели чем те, которые указаны истцом.

Поскольку по состоянию на 18.02.2019 года (дата обращения истца с требованием о расторжении договора) транспортное средство истца уже находилось в ремонте у ответчика более 30 дней в общей сложности, а представленные ответчиком письма, а также показания свидетеля Сорокина К.П., который подтвердил, что транспортное средство истца было отремонтировано не ранее чем 25.02.2019 года, суд полагает, что у истца возникло право на отказ от договора купли-продажи и возврат денежных средств.

При этом показания допрошенного судом свидетеля Байгулова С.В. о том, что 18.02.2019 года транспортное средство истца уже было отремонтировано, суд не принимает как достоверные, поскольку они опровергаются как письменными доказательствами, представленными в материалы дела, так и пояснениями самого истца и иных допрошенных судом свидетелей, поскольку из указанных доказательств следует, что по состоянию на 18.02.2019 года ответчиком только был согласован гарантийный ремонт, о чем истец был уведомлен.

Учитывая вышеизложенное, установленные по делу обстоятельства, суд полагает, что требования истца о расторжении договора и взыскании стоимости транспортного средства являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В силу статьи 22 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

На основании статьи 23 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за период с 03.02.2019 года по 18.02.2019 года в сумме 10990 рублей из расчета 1 099 000х1%х5 дней=50495 рублей.

Поскольку первоначальная претензия истца была предъявлена 23.01.2019 года, суд полагает, что требования истца в части взыскания неустойки являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Разрешая исковые требования истца о компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., суд приходит к следующему.

Статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (продавцом, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами, правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» и п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дела по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку материалами дела доказан факт нарушения прав истца как потребителя, на основании положений ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу о взыскании в пользу истца суммы в размере 20 000 руб. в качестве компенсации морального вреда, полагая, что данная сумма отвечает требованиям разумности и справедливости.

Также суд находит обоснованными требования истца в части взыскания с ответчика стоимости установленного дополнительного оборудования, которая составляет 22 376 рублей, поскольку это соответствует требованиям ст. 15 ГК РФ, так как расторжение договора купли-продажи делает невозможным использование дополнительного оборудования, приобретенного для использования вместе с транспортным средством.

Кроме того, в силу ст. 13 п. 6 Закона от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований

ые да нт

TO

же , а іна

ых

НИ 1 В ЫХ ПО

ва,

Car

рав гой пра гой

ых обо кат тей

> рав 22

) B

ная , дь, за

ны

потребителя штраф в размере 50 (пятьдесят) процентов от сумприсужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам защите прав потребителей», при удовлетворении судом требовани потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольно порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченном организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, учитывая несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, руководствуясь положениями п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителя». учитывая положения п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в сумме 40 000 рублей.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть 1 статьи $88\ \Gamma\Pi K\ P\Phi$).

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, помимо прочего, относятся расходы на оплату услуг представителей (абзац 5 статьи 94 ГПК $P\Phi$).

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-O-O, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части 1 статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Аналогичная позиция изложена в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда $P\Phi$ от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

0

356

NO

M.

аф

13

IKe

. 6

A),

/Да

МИ

TOB

kek,

ero.

TIK

рой

BCE

aeB.

HCK

пом

BLIX

пось угой

ой в

BATE

льзу

DBLER

паты

H IT

0000

Из толкования статьи 100 ГПК РФ следует, что разумность пределов, являясь оценочной категорией, определяется судом с учетом особенностей конкретного дела.

Учитывая категорию рассмотренного судом спора, количество состоявшихся по делу судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца, объем работы, проделанной представителем, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей, полагая, что данная сумма отвечает требованиям разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, в пользу истца и в доход государства с ответчика надлежит взыскать государственную пошлину.

Ходатайство ответчика об отложении судебного заседания для допроса свидетеля Жарского Е.И. судом отклонено, так как ранее судом удовлетворялось ходатайство ответчика об отложении судебного заседания для вызова и допроса свидетелей, ответчику было известно о времени и месте рассмотрения дела на момент предоставления свидетелю отпуска, в связи с чем неявка свидетеля в связи с нахождением его в отпуске, не может быть признана судом уважительной, а действия ответчика суд расценивает как злоупотребление процессуальными правами.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56,67,167,194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор купли-продажи транспортного средстваснегоболотохода POLARIS Sportsman Touring 1000, 2017 года выпуска, VIN 4XASYE950HB132986, заключенный между Донских Павла Владимировича к ООО «Автополе Мото Кудрово» 14.02.2018 года.

Взыскать с ООО «Автополе Мото Кудрово» в пользу Донских Павла Владимировича стоимость товара 1 099 000 рублей, стоимость дополнительного оборудования 22376 рублей, неустойку в размере 10 990 рублей, компенсацию морального вреда 20 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 3847 рублей, расходы по оплате услуг

53

представителя 40 000 рублей, штраф в размере 576 183 рубля, всего взыскать 1 772 396 рублей (один миллион семьсот семьдесят две тысячи триста девяносто шесть рублей).

Взыскать с ООО «Автополе Мото Кудрово» в доход государства государственную пошлину 13500 рублей (тринадцать тысяч пятьсот рублей).

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Калининский районный суд в течение одного месяца в апелляционном порядке.

Судья:

Решение изготовлено в окончательной форме 14.10.2019



