

20 марта 2017 года

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе  
председательствующего судьи Лемеховой Т.Л.  
при секретаре Юсифовой Г.М.к.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Ш.Т.Ю. к ОАО  
«Теплосеть Санкт-Петербурга» о возмещении ущерба от ДТП,

**УСТАНОВИЛ:**

Истица Ш.Т.Ю. обратилась в суд с иском к ОАО «Теплосеть Санкт-Петербурга» о  
взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере <данные  
изъяты> руб., величины утраты товарной стоимости в размере <данные изъяты> руб.,  
расходов по оплате стоянки автомобиля в дилерском центре в размере <данные  
изъяты> руб., судебных расходов, указывая, что 02.05.2015г. принадлежащий истице  
автомобиль в Санкт-Петербурге на Английской наб. совершил наезд на крышку люка, не  
закрепленную в крепежных гнездах, в результате которого автомобилю были причинены  
технические повреждения; данный люк находится в эксплуатационной ответственности  
ответчика.

Представитель истицы Ш.Т.Ю. по доверенности Х.М.В, в судебное заседание  
явилась, исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ОАО «Теплосеть Санкт-Петербурга» по  
доверенности Г.С.В. в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых  
требований возражал.

Выслушав объяснения участника процесса, изучив материалы дела, исследовав  
материал ДТП от 02.05.2015г., суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 02.05.2015г. в 22.27 час. в Санкт-Петербурге на  
Английской наб. у <адрес> произошло ДТП: автомобиль Рендж Ровер, г.р.з.<данные  
изъяты> под управлением водителя Ш.Т.Ю. двигаясь по Английской наб. от пер.  
Замятина в сторону пл. Труда, совершил наезд на крышку люка, принадлежащего ОАО  
«Теплосеть Санкт-Петербурга», в результате наезда крышка люка повредила стоящий  
автомобиль Ауди, г.р.з.<данные изъяты> после чего автомобиль Рендж Ровер, г.р.з.<данные  
изъяты> потеряв управление, совершил наезд на стоящее ТС Kia, г.р.з.<данные изъяты>,  
и ТС Мерседес, г.р.з.<данные изъяты>

Указанные обстоятельства подтверждаются материалом ДТП от 02.05.2015г..  
содержащим, в том числе письменные объяснения представителя ОАО «Теплосеть Санкт-  
Петербурга» Г.С.В. от 28.05.2015г., подтверждающие принадлежность люка ОАО  
«Теплосеть Санкт-Петербурга», постановлением о прекращении производства по делу об  
административном правонарушении (т.1 л.д.126).

Согласно ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)  
вред причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный  
имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом,  
причинившим вред.

В силу п.2 данной статьи лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения  
вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Таким образом, факт причинения вреда и наличие причинно-следственной связи  
между действиями (бездействием) причинителя вреда должен доказать истец, а отсутствие  
своей вины в причинении вреда должен доказать ответчик.

Из материалов дела следует, что в результате ДТП от 02.05.2015г. автомобилю  
Рендж Ровер, г.р.з.Е008ЕР178, принадлежащему на праве собственности  
истице Ш.Т.Ю. (т.1 л.д.38), были причинены значительные технические повреждения, что

подтверждается актами осмотра транспортного средства (т.1 л.д.26-41), справкой о ДТП (т.1 л.д.36-37), фототаблицей (т.1 л.д.39-97).

Согласно отчету об оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля истицы, составленному 04.02.2016г. ООО «Аэнком», рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы составляет <данные изъяты> руб., рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы с учетом износа на запчасти составляет <данные изъяты> руб. (т.1 л.д.4-103).

Согласно отчету об определении величины утраты товарной стоимости автомобиля истицы, составленному 20.10.2015г. ООО «Аэнком», размер утраты товарной стоимости названного выше автомобиля составляет <данные изъяты> руб. (т.1 л.д.104-123).

В соответствии с п.13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. № «О Правилах дорожного движения» должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил<sup>4</sup> принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Государственным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения» установлено, что люки смотровых колодцев должны соответствовать требованиям ГОСТ 3634 (пункт ДД.ММ.ГТТГ). Не допускается отклонение крышки люка относительно уровня покрытия более 2,0 см.

Разрушенные крышки и решетки должны быть немедленно ограждены и обозначены соответствующими дорожными знаками. Их замена должна быть проведена в течение не более 3 ч. (пункт ДД.ММ.ГТТГ).

Из изложенного следует, что у ОАО «Теплосеть Санкт-Петербурга» имелась обязанность по надлежащему креплению крышки люка, расположенного на проезжей части на Английской наб. у <адрес>, для обеспечения безопасности дорожного движения.

Вместе с тем, данная обязанность ответчиком исполнена не бал.

Таким образом, факт причинения истице вреда по причине ненадлежащего крепления крышки люка, находящегося в эксплуатационной ответственности ОАО «Теплосеть Санкт-Петербурга», истцовой стороной доказан.

Доказательств отсутствия вины в ненадлежащем креплении крышки люка по указанному выше адресу ответчиком суду в нарушение ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) не представлено.

Учитывая изложенное, суд полагает, что ущерб истице был причинен по вине ответчика.

В связи с оспариванием ответчиком требований Ш.Т.Ю. по размеру судом по ходатайству представителя ответчика в предложенное представителем ответчика экспертное учреждение – ООО «Центр независимой экспертизы «ПетроЭксперт» была назначена судебная автотовароведческая экспертиза.

Согласно заключению судебной экспертизы №-М-2-8421/2016 от 22.12.2016г., выполненного экспертом ООО «Центр независимой экспертизы «ПетроЭксперт», рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы с учетом износа составляет <данные изъяты>руб., величина утраты товарной стоимости – <данные изъяты> руб. (т.1 л.д.186-232).

При этом, при расчете указанных сумм экспертом была исследована сервисная книжка в отношении исследуемого автомобиля и исходя из правил нахождения

автомобиля на гарантии сделан вывод о том, что на момент ДТП автомобиль не находился на гарантии в связи с нарушением условий соблюдения гарантии завода-изготовителя по пробегу при прохождении планового технического обслуживания (т.1 л.д.198).

Вместе с тем, поскольку истцовой стороной суду официальным дилером Рендж Ровер была представлена справка, согласно которой автомобиль истицы официальным дилером с гарантии снят не был и находился на гарантии в период с 16.08.2013г. по 15.08.2016г. (т.2 л.д.46-48), судом в судебном заседании 20.03.2017г. был допрошен эксперт В.А.В, который устранил имеющиеся неясности в связи с данным им заключением, а также произвел перерасчет стоимости восстановительного ремонта автомобиля истицы с учетом нахождения автомобиля на гарантии с использованием данных и методики, содержащихся в ранее данном им письменном заключении, и цен официальных дилеров, взятых им с сайта AUDATEX, с подробным объяснением порядка производимого им расчета.

Согласно выводам эксперта, полученным в судебном заседании ДД.ММ.ГТТГ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы при нахождении на момент ДТП на гарантии без учета износа составляет <данные изъяты> руб., с учетом износа – <данные изъяты> руб.

Вопросов относительно правильности и обоснованности произведенного экспертом расчета у сторон и суда не возникло.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что эксперт обладает необходимой квалификацией и стажем работы, не заинтересован в исходе дела, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; заключение судебной экспертизы является четким, ясным, понятным, проведенные экспертом исследования сомнений в их правильности и достоверности не вызывают; имеющиеся неясности были устранены путем допроса эксперта, суд считает возможным согласиться с выводами судебного эксперта и полагает, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы на момент ДТП составляет без учета износа <данные изъяты> руб., с учетом износа – <данные изъяты> руб., величина утраты товарной стоимости составляет <данные изъяты> руб.

Указанные выводы судебного эксперта подтвердили обоснованность выводов заключений специалиста ООО «Аэнком», положенных истицей в основу заявленных ею требований.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Ш.Т.Ю. о взыскании с ответчика стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 1533410,75 руб., а также утраты товарной стоимости в размере <данные изъяты> руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Одновременно, определяя размер стоимости восстановительного ремонта автомобиля, суд полагает необходимым взыскать с ответчика данную стоимость без учета износа, поскольку в силу ст.15 ГК РФ убытки, причиненные гражданину, подлежат возмещению лицом, причинившим вред в полном объеме. При этом, суд принимает во внимание, что согласно заключению судебной экспертизы поврежденные в ДТП элементы автомобиля истицы подлежат замене (т.1 л.д.194-196), т.е. с учетом нахождения автомобиля на гарантии для восстановления положения, существовавшего до нарушения прав истицы, ей необходимо было установить на автомобиль новые детали.

В силу положений ст.15 ГК РФ суд также находит подлежащими удовлетворению требования Ш.Т.Ю. о взыскании с ответчика убытков, понесенных ею в связи с необходимостью оплаты стоянки автомобиля в дилерском центре в размере <данные изъяты> руб. (т.1 л.д.134, 135), поскольку в связи с непредоставлением ей ответчиком денежных средств в возмещение ущерба от ДТП истица объективно лишена была возможности отремонтировать автомобиль, находившийся на гарантии, и вынуждена была оплачивать его нахождение у дилера до поступления оплаты, позволяющей приступить к ремонту.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что требования истицы о взыскании с ответчика расходов по оплате отчетов об оценке на сумму <данные изъяты> руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб., а также расходов по направлению телеграмм в размере 1057,60 руб., подлежат удовлетворению, поскольку они подтверждаются материалами дела (т.1 л.д.15-24, 110-111, 125, 126, 127, 128-131, 142а, т.2 л.д.51а, 52-56) и являлись необходимыми для подтверждения обоснованности требований истицы и рассмотрения настоящего дела.

Вместе с тем, суд не находит оснований для возмещения расходов по оформлению доверенности, поскольку представленная представителем суду доверенность выдана не по конкретному делу, что не позволяет признать ее расходами, необходимыми для рассмотрения настоящего дела в силу разъяснений Верховного Суда Российской Федерации о судебных издержках, содержащихся в Пленуме Верховного Суда Российской Федерации от 12.01.2016г. № (т.1 л.д.139).

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает по ее письменному ходатайству расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истица просит взыскать в ее пользу расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб.

Поскольку несение ею расходов на оплату услуг представителя в указанном размере подтверждается договором оказания услуг от 25.02.2016г. (т.1 л.д.136-137), распиской на сумму <данные изъяты> руб. (л.д.138), ходатайство истицы о возмещении расходов на представителя подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, учитывая характер спора, сложность дела, количество проведенных по делу судебных заседаний и объем правовой помощи, оказанной истцу его представителем, суд полагает требуемую истицей сумму завышенной и подлежащей снижению до <данные изъяты>руб., что в рассматриваемом случае в большей степени отвечает требованиям разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ш.Т.Ю. – удовлетворить.

Взыскать с ОАО «Теплосеть Санкт-Петербурга» в пользу Ш.Т.Ю. стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере <данные изъяты> руб., утрату товарной стоимости в размере <данные изъяты>., расходы по оплате отчетов об оценке в размере <данные изъяты> руб., убытки по оплате стоянки автомобиля в дилерском центре в размере <данные изъяты> руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>., расходы по направлению телеграмм в размере <данные изъяты>., расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб.

В удовлетворении ходатайства о взыскании расходов по оформлению доверенности и по проведению дополнительного осмотра и оценки автомобиля – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд через Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.