

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

Красносельский районный суд г. Санкт-Петербурга в лице председательствующего судьи Богачевой Е.В.

при секретаре Гедгафовой Р.Х,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ФИО1 о расторжении брака и встречному иску ФИО1 к ФИО2 о разделе совместно нажитого имущества,

### **УСТАНОВИЛ:**

ФИО2 обратился в суд с указанным исковым заявлением, ссылаясь на то, что с августа 1993 года состоит в браке с ФИО1 в котором у них родились двое детей. Брачные отношения с ответчицей прекращены. Дальнейшая совместная жизнь с ответчицей невозможна, поскольку со времени заключения брака их семейные отношения складывались крайне сложно. Истец просит расторгнуть брак, заключенный между ним и ответчицей. Ответчицей ФИО1 предъявлен к ФИО2 встречный иск, которым просит произвести раздел совместно нажитого имущества путем признания за ней право собственности на половину части совместно нажитого имущества.

В судебном заседании ФИО2 иск поддержал. Дополнительно пояснил, что он с 1993 года состоит в гражданском браке с другой женщиной, от данного брака у них есть дети. В период с 1993 года по настоящее время проживает вместе со своей новой семьей в <адрес>. Встречные исковые требования ФИО1 не признает, так как с момента прекращения брачных отношений с ответчицей совместное хозяйство ими не велось, по вопросу воспитания детей спора также нет. Просит иск удовлетворить. Никакого имущественного спора у него с ответчицей нет. Всё имущество у неё, она живет в их доме, он претензий по этому поводу не имеет.

Представитель ответчика – ФИО4 в судебном заседании иск не признала, пояснила, что её доверительница к своей старости не хочет оставаться разведенной женщиной. Также пояснила, что содержанием дома с фактического момента прекращения брачных отношений занималась самостоятельно, просила разделить совместно нажитое имущество.

Выслушав доводы сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Из свидетельства о заключении брака серии I-РГ № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ДД.ММ.ГГГГ отделом ЗАГС <адрес> г. Санкт-Петербурга зарегистрирован брак между ФИО2 и Ахриевой М.С., жене после заключения брака присвоена фамилия ФИО6.

Как следует из материалов дела и установлено из пояснений истца, дальнейшая совместная жизнь с ответчицей не представляется возможной, спора о содержании и воспитании детей, а также спора о разделе имущества с ответчицей у него нет. Он состоит в гражданском браке с другой женщиной, у него от нового брака двое детей. Со своей новой семьей он проживает в другом населенном пункте.

Согласно ст.16 п.2 СК РФ брак может быть прекращен путем его расторжения по заявлению одного или обоих супругов.

В силу п. 1 ст. 21 СК РФ расторжение брака производится в судебном порядке, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны. При рассмотрении дела о расторжении брака при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака суд вправе принять меры к примирению супругов и вправе отложить разбирательство дела, назначив супругам срок для примирения. Расторжение брака производится, если меры по примирению оказались безрезультатными и супруги (один из них) настаивает на расторжение брака.

Судом были приняты меры по примирению супругов, назначив срок месяц на примирение. Однако данные меры не дали положительного результата, супруги так и не пришли к примирению.

Учитывая, что меры по примирению супругов оказались безрезультатными и одна сторона настаивает на расторжении брака, несовершеннолетних детей они не имеют, суд считает заявленное требование ФИО2 о расторжении брака подлежащим удовлетворению.

В соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ каждая сторона участвующая в деле, должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений.

В обоснование встречных исковых требований о разделе совместно нажитого имущества путем признания за ней права собственности на половину совместно нажитого имущества, ФИО1 ссылается на то, что во время совместных брачных отношений супругом были приобретены земельные участки и квартира. Между тем, доказательств того, что у супругов есть какое-либо совместно нажитое имущество, ответчица не представила, в связи с чем требование ФИО1 о разделе имущества суд не находит обоснованным, поскольку ответчик не имеет притязаний к недвижимому имуществу, в котором проживает ФИО1 и его дети от первого брака.

При таких обстоятельствах, встречное исковое заявление подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Расторгнуть брак между ФИО2 и ФИО1, заключенный Отделом ЗАГС <адрес> г. Санкт-Петербурга по актовой записи № от ДД.ММ.ГГГГ.

Отказать в удовлетворении встречного иска ФИО1 к ФИО2 о разделе совместно нажитого имущества.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Городской суд Санкт-Петербурга.

Судья

ФИО9

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 августа 2017 года Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе судьи Струковой О.А., при участии истца З.Л.А.

представителя истца С.В.Г.

ответчика З.Л.И.

при секретаре Тимошенко Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску З.Л.А. к З.Л.И. о расторжении брака, взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, разделе совместно нажитого имущества супругов,

### у с т а н о в и л:

З.Л.А. обратилась в суд с иском к З.Л.И. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества, указав в обоснование, что 21.12.1996 г. между истцом и ответчиком был зарегистрирован брак. В браке 27.07.2001 г. родился сын А.. На протяжении последних нескольких лет между истцом и ответчиком отсутствуют супружеские отношения, он не занимается воспитанием ребенка, не оказывает помощи в ведении домашнего хозяйства, равнодушно относится к проблемам истца со здоровьем, скрывает от истца свои доходы и дает очень незначительные суммы на ведение домашнего хозяйства, не покрывающие всех расходов на совместные нужды, а также на нужды и потребности сына. При таких обстоятельствах совместная жизнь и сохранение семьи невозможны. В браке ими была приобретена однокомнатная квартира <адрес>, в которой они проживают втроем по настоящее время. Другой совместно нажитой недвижимости не имеют. На основании изложенного просит расторгнуть брак заключенный между З.Л.А. и З.Л.И., включить в состав совместно нажитого имущества кв. <адрес> кадастровой стоимостью 1 006 768 рублей и произвести её раздел, признав за истцом и ответчиком по ? её стоимости квартиры.

В дальнейшем истец уточнил исковые требования и просит расторгнуть брак, заключенный между З.Л.А. и З.Л.И.; взыскать с ответчика в пользу истца алименты на содержание несовершеннолетнего сына З.А.Л. 27.07.2001 г.р. в размере ? заработка или иного дохода; признать за истцом право собственности на ? доли в праве собственности на кв.

В судебном заседании истец, представитель истца по доверенности уточненные требования поддержали в полном объеме по основаниям и доводам, изложенным в иске, просят иск удовлетворить.

Ответчик в судебном заседании признал исковое требование о расторжении брака, заключенного между ним и истцом, возражал против удовлетворения требования о признании кв. № <адрес> в г. Владивостоке совместно нажитым имуществом и выделении в пользу истца ? доли в праве собственности на указанную квартиру, пояснил, что спорная квартира была приобретена в браке на денежные средства, которые ему подарил его отец, на тот момент у него отсутствовала финансовая возможность приобрести для семьи жилое помещение. Полагает, что денежные средства, полученные им в дар от отца и на которые приобреталась квартира, не являются совместно нажитым имуществом супругов. Доводы истца о том, что он не помогает истцу по ведению хозяйства и содержанию сына голословны и необоснованны.

Суд, выслушав мнения сторон, оценив все представленные доказательства в их совокупности, полагает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 21.12.1996 г. между З.Л.И. и З.Л.А.. зарегистрирован брак, о чем отделом ЗАГС по Советскому району администрации г. Владивостока составлена актовая запись № 571.

В браке у супругов 17.07.2001 г. родился сын З.А., что подтверждается свидетельством о рождении I-BC № № от 19.02.2008 г.

Как пояснил истец в судебном заседании, в настоящее время брачные отношения между ними фактически прекращены, в настоящее время постоянно конфликтуют между собой, что делает невозможным сохранение семьи, в связи с чем было заявлено требование о расторжении брака, с чем согласился ответчик.

Согласно ч. 1 ст. 21 СК РФ расторжение брака производится в судебном порядке при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей.

В силу ч. 1 ст. 23 СКРФ при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода.

В связи с указанным подлежит удовлетворению требование о расторжении брака.

Согласно части 1 статьи 60 Семейного кодекса Российской Федерации, ребенок имеет право на получение содержания от своих родителей и других членов семьи в порядке и в размерах, которые установлены разделом V настоящего Кодекса.

Обязанность родителей содержать своих несовершеннолетних детей закреплена частью 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 указанной статьи в случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

Частью 1 статьи 81 Семейного кодекса Российской Федерации закреплен размер алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в судебном порядке. Так, при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.

На основании вышеизложенного суд взыскивает с ответчика в пользу истца алименты на содержание сына З.А.Л. 27.07.2001 г.р. в размере ? части со всех видов заработка или иного дохода ежемесячно, начиная с 27.06.2017 г. и до совершеннолетия ребенка.

Нормы о разделе имущества супругов содержит статья 38 Семейного кодекса РФ. Так, раздел общего имущества супругов может быть произведен по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов и в период брака, и после его расторжения. Причем общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению (которое при желании может быть нотариально удостоверено), а при наличии спора - в судебном порядке.

В силу п.п. 1, 2 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно п.п. 1, 3 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов

передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии с п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии с договором купли-продажи от 29.08.1997 г. З.Л.И. приобрел в свою собственность жилое помещение, общей площадью 30, 2 кв.м, расположенное по адресу: г. <адрес> Право на недвижимость зарегистрировано Приморским краевым центром государственной регистрации прав на недвижимое имущество 02.09.1997 г.

Согласно выписке из фоты № 10 по состоянию на 20.04.2017 г. в квартире расположенной по адресу: г. <адрес> зарегистрированы собственник З.Л.И. сын З.А.Л.

Довод истца о том, что с момента регистрации брака по настоящее время проживает с ребенком в вышеуказанной квартире, ответчиком не оспаривается.

Возражая на заявленные требования, ответчик указывает на то, что спорное жилое помещение не является совместной собственностью супругов, поскольку было приобретено на денежные средства, подаренные ему отцом.

Согласно ч. 1 ст. 36 Семейного кодекса РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Из приведенных выше законоположений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов применительно к рассматриваемому спору, является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брак.

Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Каких-либо доказательств, достоверно подтверждающих приобретение оспариваемой квартиры именно на денежные средства, которые были получены ответчиком, по его словам, в дар от отца, в материалы дела не представлено. Ссылка на отсутствие у истца в период приобретения квартиры соответствующего дохода, позволяющего приобрести жилое помещение в собственность, так же ничем не подтверждена и кроме того указанное обстоятельство не может служить неопровержимым доказательством, что на покупку

спорного жилого помещения были потрачены денежные средства, полученные ответчиком в дар.

В соответствии с ч. 2 ст. 254 ГК РФ при разделе общего имущества и выделе из него доли, если иное не предусмотрено законом или соглашением участников, их доли признаются равными.

На основании вышеизложенного, суд удовлетворяет иски о признании за ней права на ? доли в общей совместной собственности супругов на квартиру № 58 в доме <адрес>.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу муниципального бюджета г. Владивостока государственную пошлину за иски о расторжении брака в размере 600 рублей.

Требования о взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 8 233, 84руб. истцом не заявлялось.

Руководствуясь ст. ст. 13, 194-198 ГПК РФ, суд

#### **р е ш и л:**

Исковые требования З.Л.А. к З.Л.И. о расторжении брака, взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, разделе совместно нажитого имущества супругов удовлетворить.

Брак, зарегистрированный между З.Л.А. и З.Л.И. 21.12.1996 года отделом ЗАГС по Советскому району администрации г. Владивостока, актовая запись № 571 от 21.12.1996 г. расторгнуть.

Взыскать с З.Л.И., 29.03.1965 года рождения в пользу З.Л.А. алименты на содержание сына З.А.Л., 27.07.2001 года рождения в размере ? со всех видов заработка или иного дохода ежемесячно, начиная с 27.06.2017 года и до совершеннолетия ребенка.

Разделить имущество, являющееся общей совместной собственностью супругов и определить в собственность З.Л.А. ? доли на жилое помещение, расположенное по адресу: г. <адрес>. Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 21 августа 2017 года.



# З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

## И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

03 августа 2017г. г. Санкт-Петербург

Калининский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе

председательствующего судьи Иванчиковой Ю.В.,

при секретаре Пискаревой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Колозовой

Светланы Леонидовны к Колозову Александру Владимировичу о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества,

### у с т а н о в и л:

Колозова С.Л. обратилась в суд с иском к Колозову А.В. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска указано, что между сторонами ДД.ММ.ГГГГ. был заключен брак. Несовершеннолетних детей стороны не имеют. Полностью семейные, супружеские отношения прекращены с 2014г. Проживая в одной квартире, стороны общего хозяйства не ведут. В период брака сторонами приобретена квартира, расположенная по адресу: <адрес>, которая зарегистрирована на истицу. С 2009г. по решению суда в собственности последней также имеется гараж в <...>», который достался ей от своих родителей безвозмездно и является личной собственностью истца. Ответчик также имеет гаражный бокс в <...> на который истица не претендует. Брачного договора стороны не заключали, добровольного соглашения о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества не достигнуто. С учетом уточненного иска Колозова С.Л. просит расторгнуть брак, произвести раздел совместно нажитого имущества, а именно признать за сторонами право собственности по ? доли на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>; признать гаражный бокс в <...> личным имуществом истца, не подлежащим разделу; взыскать с ответчика судебные расходы.

В судебном заседании Колозова С.Л. уточненные исковые требования поддержала, дала пояснения согласно заявленному в иске, не возражала вынесению заочного решения.

Ответчик Колозов А.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

С учетом мнения истца, суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Заслушав истицу Колозову С.Л., исследовав письменные материалы дела, суд полагает, что имеются законные основания для удовлетворения уточненного иска.

Согласно ч.3 ст. 1, ч.1ст. 21, ч.1 ст.23 СК РФ регулирование семейных отношений осуществляется в соответствии с принципом добровольности брачного союза мужчины и женщины. При наличии у супругов общих несовершеннолетних детей расторжение брака производится в судебном порядке. При наличии взаимного согласия супругов на расторжение брака суд расторгает брак без выяснения мотивов развода.

Согласно материалам дела Колозовы С.Л. и А.В. ДД.ММ.ГГГГ. заключили брак /л.д.7/.

Из пояснений стороны истца, судом установлено, что несовершеннолетних детей стороны не имеют. Семейные, супружеские отношения сторон прекращены с 2014г. Проживая в одной квартире Колозовы С.Л. и А.В. общего хозяйства не ведут. В добровольном порядке ответчик не желает расторгать брак.

Истица Колозова С.Л. в судебном заседании настаивала на расторжении брака с Колозовым А.В., ссылаясь на отсутствие взаимопонимания и чувств друг к другу.

Ответчик возражений по требованию о расторжении брака не заявлял, срока для примирения не просил.

Учитывая изложенное, суд полагает, что имеются законные основания для расторжения брака Колозовых С.Л. и А.В.\

Разрешая требования о разделе совместно нажитого имущества, суд исходит из следующего.

В силу ч. 1 ст. 256 ГК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В соответствии с ч. 5 ст. 244 ГК РФ, по соглашению участников совместной собственности, а при недостижении согласия по решению суда на общее имущество может быть установлена долевая собственность этих лиц.

На основании ч. 4 ст. 256 ГК РФ, правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

В силу ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности,

предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с положениями ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 СК РФ и статьей 254 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установлено, что брачный договор между супругами не заключался. В период брака Колозовы С.Л. и А.В. приобрели квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, которая оформлена в личную собственность Колозовой С.Л. /л.д.21-22/.

Таким образом, спорная квартира является общим имуществом супругов и подлежит разделу между ними в равных долях.

Суд также полагает возможным удовлетворить требования Колозовой С.Л. о признании гаражного бокса № в <...> ее личным имуществом, не подлежащим разделу

В статье 36 СК РФ приводится перечень оснований, при наличии которых имущество считается принадлежащим на праве собственности одному из супругов.

Таким имуществом является имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в

дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью; вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные в период брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался; исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата.

Согласно п. 4 ст. 218 ГК РФ, член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.

Из пояснений истицы и письменных материалов дела следует, что гаражный бокс, расположенный по адресу: <адрес>), <...>», блок №, бокс №, зарегистрирован на имя Колозовой С.Л., фактически приобретен родителями Колозовой С.Л., и передан последней безвозмездно. Право собственности Колозовой С.Л. на данный гаражный бокс возникло на основании решения суда от 28.01.2009г. /л.д.26-29/.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что гаражный бокс в <...> зарегистрированный на имя Колозовой С.Л. не является совместно нажитым сторонами имуществом и разделу не подлежит, поскольку фактически приобретен истицей по безвозмездной сделке в дар от родителей.

Возражений по данному обстоятельству стороной ответчика не заявлено

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений. Суд считает, что стороны предоставили доказательства законности и обоснованности своих требований в пределах удовлетворенных.

Исходя из положений ст.ст. 94, 98 ГПК РФ, в пользу истицы с ответчика подлежит взысканию госпошлина пропорционально сумме удовлетворенных исковых требований в размере 10 600 руб., а также судебные расходы за получение выписки из ЕРГН, признанные судом необходимыми, в размере 400 руб.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 194 – 199, 233-237 ГПК РФ, суд

### **р е ш и л:**

Иск Колозовой Светланы Леонидовны к Колозову Александру Владимировичу о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества удовлетворить.

Расторгнуть брак между Колозовым Александром Владимировичем, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцем п. <адрес><адрес><адрес>, и Колозовой (Лукиной) Светланой Леонидовной, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженкой <...>, зарегистрированный ДД.ММ.ГГГГ в Ярославском городском Дворце бракосочетания, актовая запись № ак считать расторгнутым со дня вступления решения в законную силу.

Произвести раздел совместно нажитого имущества супругов Колозовой Светланы Леонидовны к Колозова Александра Владимировича - квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, определив право собственности в равных долях.

Признать за Колозовым Александром Владимировичем 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>

Прекратить право собственности Колозовой Светланы Леонидовны на 1/2 долю в праве собственности на квартиру по адресу: <адрес>

Признать гаражный бокс, расположенный по адресу: <адрес><...>», блок № бокс № личным имуществом Колозовой Светланы Леонидовны, не подлежащим разделу.

Взыскать с Колозова Александра Владимировича в пользу Колозовой Светланы Леонидовны судебные расходы в сумме 11 000 руб.

Заочное решение может быть отменено Городским судом г. Санкт-Петербурга путем подачи ответчиком заявления о его отмене в течение 7 дней со дня получения копии решения с предоставлением в суд доказательств уважительности причин отсутствия в судебном заседании, о которых ответчик не имел возможности своевременно известить суд и документов, которые могут повлиять на содержание принятого решения, или обжаловано в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы в Городским судом г. Санкт-Петербурга в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Мотивированное

решение

изготовлено

16.08.2017г.

## З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ

<адрес>

Центральный районный суд <адрес>

в составе:

председательствующего Л.В. Поротиковой,

при секретаре Е.С. Пуховской,

с участием истца А.А. Березовской,

представителя истца И.А. Иванова,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Березовской А. А. к Березовскому В. Н. о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества супругов, взыскании неосновательного обогащения,

### **установил:**

Березовская А.А. обратилась в суд с иском к Березовскому В.Н. о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества супругов, взыскании неосновательного обогащения, указав, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был зарегистрирован брак. Брачные отношения с ответчиком прекращены с конца января 2016 года, общее хозяйство не ведется, дальнейшая семейная жизнь и сохранение семьи невозможно. Указала, что ответчик уклоняется от расторжения брака в органах ЗАГСа, в связи с чем, просила суд расторгнуть брак.

Так же указала, что в период брака супругами было приобретено транспортное средство марки «Мерседес Бенц» г/номер Т958Уа 22 регион, который в настоящее время находится в пользовании ответчика. Рыночная стоимость автомобиля составляет 1 000 000 руб., в связи с чем просила суд оставить автомобиль в пользовании ответчика, взыскав с него в пользу истца компенсацию ? стоимости автомобиля в размере 500 000 руб.

В период брака ответчиком был заключен договор об инвестиционной деятельности, согласно которому последний приобрел права требования передачи результат капитальных вложений, а именно квартиры, расположенной в <адрес>А по <адрес>, в связи с чем просила суд разделить результат инвестиционной деятельности, признав за каждым из супругов по ? доли в праве собственности на объект недвижимого имущества. Дополнительно указала, что до официального заключения брака, а именно ДД.ММ.ГГГГ, стороны приобрели по договору купли-продажи квартиру, расположенную по адресу: <адрес>213 за 7 900 000 руб. Согласно условий договора, истец оплатила денежную

сумму в размере 7 850 000 руб., а ответчик оплатил денежную сумму в размере 50 000 руб., при этом за истцом определено 2/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, а за ответчиком определено 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру. В момент совершения сделки, ответчик по устной договоренности с истцом обещал вернуть истцу сумму, равнозначную стоимости 1/3 доли в указанной квартире в размере 2 633 333,33 руб., однако до настоящего времени не верн<адрес>, что получение ответчиком 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, без фактической оплаты стоимости приобретенной доли влечет неосновательное обогащение ответчика за счет истца, в связи с чем просит суд взыскать с ответчика неосновательное обогащение.

В ходе рассмотрения дела истец уточнила искимые требования (л.д.98), включив в состав общего имущества супругов транспортное средство марки «Лексус» и заявив дополнительное требование о взыскании ? стоимости данного автомобиля в размере 700 000 руб. Так же указала, что в связи с тем, что в ходе рассмотрения дела выяснилось, что ответчик, без ведома истца, уступил права требования по инвестиционному договору, просила суд взыскать с ответчика половину стоимости имущественного права требования в размере 750 000 руб.

В судебном заседании истец, уточнила искимые требования, заявив ходатайство об отказе от части искимых требований о разделе транспортного средства «Лексус» (л.д.118) и окончательно просила суд:

- расторгнуть брак между истцом и ответчиком;
- передать в личную собственность ответчика транспортное средство марки «Мерседес Бенц» г/номер Т958УА 22 регион, взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию ? стоимости автомобиля в размере 500 000 руб.;
- взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию ? стоимости имущественного права требования по договору № об инвестиционной деятельности от ДД.ММ.ГГГГ, отчужденного ответчиком в период брака в размере 750 000 руб.;
- взыскать с ответчика в пользу истца неосновательное обогащение в размере 2 583 333,33 руб.

При этом, в судебном заседании истец пояснила, что стороны прекратили фактические брачные отношения с ДД.ММ.ГГГГ, после чего истец не знала о совершаемых ответчиком сделках, в том числе о сделке по отчуждению права требования по договору об инвестиционной деятельности. Денежные средства, вырученные от данной сделки, ответчик домой не приносил, скрылся от истца вместе с вырученными деньгами и его место нахождения истице не известно.

Так же пояснила, что денежные средства на приобретение квартиры по <адрес>, в полном объеме принадлежали истцу, т.к. ей на праве собственности принадлежала квартира в Р. Саха (Якутия) стоимостью 6 900 000 руб. Решив переехать жить в <адрес>, истец выставила данную квартиру на продажу, найдя покупателя на квартиру, заняла денежные средства в размере 6 900 000 руб. у своей матери, на которые и приобрела квартиру по <адрес> (Якутия) вернула ранее полученные в займ у матери денежные средства. Кроме того, истцу принадлежал на праве собственности земельный участок и гаражный бокс в Р. Саха (Якутия), которые перед переездом в <адрес> также были ею проданы за 2 300 000 руб. На протяжении совместной жизни сторон, их семья фактически проживала на денежные средства, оставшиеся у истца после продажи ранее принадлежавшего ей недвижимого имущества, ответчик имел нерегулярные заработки, связанные с продажей автомобилей. ДД.ММ.ГГГГ ответчик уехал со всеми вещами на машине, являющейся предметом спора. Считает, что заявленные ею требования подлежат удовлетворению, не возражала против рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства.

Представитель истца Иванов И.А. (л.д.35) в судебном заседании, уточненные иски требования истца поддержал в полном объеме, настаивал на удовлетворении, заявленных требований.

Ответчик Березовский В.Н. в судебное заседание не явился, судом принимались меры к его надлежащему извещению, путем направление судебной корреспонденции по месту регистрации ответчика (л.д.43,52,97,116), однако конверты были возвращены в адрес суда с отметкой «за истечением срока хранения».

В связи с неявкой ответчика в судебное заседание, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего суду об уважительных причинах его неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, с согласия истца, в соответствии со ст. [233 ГПК РФ](#), дело было рассмотрено в порядке заочного судопроизводства.

Судом установлено, что согласно свидетельству о заключении брака, ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком заключен брак (л.д.17).

Из текста искового заявления, пояснений истца, а также показаний свидетеля Орган А.И. следует, что брачные отношения между супругами фактически прекращены с ДД.ММ.ГГГГ, от расторжения брака в органе ЗАГС ответчик отказывается, его место нахождения истцу не известно.

Так, свидетель Орган А.И., являющийся отцом истца, в судебном заседании пояснил, что его дочери на праве собственности принадлежала квартира и земельный участок в Р. Саха (Якутия), которые она продала перед переездом в <адрес> практически за 13 000 000 руб. На эти деньги истец купила в <адрес> квартиру и вкладывалась в строительство еще



одной квартиры. Также пояснил, что сначала деньги на покупку квартиры в <адрес> истцу занимали он и его супруга, но как только дочь продала квартиру в Якутии, то сразу же с ними рассчиталась. Он несколько раз приезжал в гости к истцу, знает, что у ответчика менялись машины. В очередной раз приехав на день рождения внучки – ДД.ММ.ГГГГ, он понял, что брачные отношения между истцом и ответчиком прекращены, т.к. ответчик только один или два раза появился дома за все время его визита, а когда появлялся спал в гостиной. Дочь ему рассказала, что они разводятся, а внучка рассказала, что мама спит с ней в одной комнате, а не с супругом. Со слов истца ему известно, что в конце июня или начале июля 2016 ответчик уехал, забрав все свои вещи из квартиры истца, даже ничего не сказав дочери.

Согласно п.2 ст. [21 СК РФ](#) расторжение брака производится в судебном порядке также в случаях, если один из супругов, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органе записи актов гражданского состояния, в том числе отказывается подать заявление.

Согласно ч.1,2 ст. [22 СК РФ](#) расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны. Расторжение брака производится, если меры по примирению супругов оказались безрезультатными и супруги (один из них) настаивают на расторжении брака.

Таким образом, учитывая, что с заявлением в суд истец обратилась еще ДД.ММ.ГГГГ, брачные отношения между супругами, как указала истец и подтвердил свидетель, прекращены с ДД.ММ.ГГГГ, с июля 2017 стороны совместно не проживают, т.к. ответчик уехал из квартиры, забрав все свои вещи, ответчик, не явившись в судебное заседание, доказательств, опровергающих доводы истца не предоставил, суд считает, что сохранение семьи невозможно и брак подлежит расторжению.

Таким образом, требования истца о расторжении брака, заключенного ДД.ММ.ГГГГ в отделе Управления ЗАГС при Правительстве Республики Саха (Якутия) по <адрес> № Российской Федерации между Березовским В.Н. и Березовской (добрачная фамилия Орган ) А.А., актовая запись № подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. [34 СК РФ](#) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие

увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с п. 1 ст. [38 СК РФ](#) раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

Согласно п. 1 ст. [39 СК РФ](#) при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В период брака, а именно ДД.ММ.ГГГГ супругами был приобретен автомобиль марки «Мерседес Бенц» г/номер Т958УА 22 регион, который поставлен на регистрационный учет на имя Березовского В.Н. (л.д.54,55,56,57,60).

В соответствии с разъяснениями, содержащимся в п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. [38, 39 СК РФ](#) и ст. [254 ГК РФ](#). Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Согласно представленных истцом доказательств, стоимость указанного транспортного средства составляет 1 000 000 руб. (л.д.18-20), ответчик, не явившись в судебное заседание, в нарушение ст. [56 ГПК РФ](#), доказательств иной стоимости автомобиля не привел, потому в качестве стоимости спорного автомобиля суд учитывает доказательства, предоставленные стороной истца и определяет стоимость спорного автомобиля в размере 1 000 000 руб.

Так как спорное имущество приобретено сторонами в период брака (ДД.ММ.ГГГГ) и, согласно пояснениям истца, данный автомобиль находится во владении ответчика, что спора не вызывает.

Суд, руководствуясь вышеуказанными положениями ст. ст. [34, 35, 38, 39 СК РФ](#), считает необходимым передать автомобиль марки «Мерседес Бенц» г/номер Т958УА 22 регион в собственность ответчика, и взыскать с него в пользу истца половину рыночной стоимости оставленного в его собственности имущества, а именно денежную сумму в размере 500 000 руб. Таким образом, исковые требования Березовской А.А. в части передачи автомобиля ответчику и взыскании половины его стоимости с ответчика в пользу истца

подлежат удовлетворению. Далее судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ТСЖ «Садко» и Березовским В.Н. (инвестор) был заключен договор № об инвестиционной деятельности (л.д.40-74) Согласно условий договора, Березовский В.Н. обязался передать в ТСЖ «Садко» денежные средства в размере 1 500 000 руб. для осуществления завершения строительства жилого дома со встроено-пристроенными помещениями общественного и административного назначения, расположенного по адресу: <адрес>А, а ТСЖ «Садко» обязалось передать в собственность Березовского В.Н. студию площадью 25 кв.м., расположенную на 23 этаже объекта. ДД.ММ.ГГГГ во исполнение условий договора Березовский В.Н. перечислил на счет ТСЖ «Садко» денежную сумму в размере 1 500 000 руб. (л.д.69), что подтверждается в том числе справкой ТСЖ «Садко» о получении от инвестора денежных средств по договору (л.д.67). ДД.ММ.ГГГГ между Березовским В.Н. и Ефремовым А.Н. было заключено соглашение об уступке права и переводе долга по договору № об инвестиционной деятельности от ДД.ММ.ГГГГ, согласно условиям которого инвестор Березовский В.Н. передал, а Ефремов А.Н. приобрел права требования помещений – студии площадью 25 кв.м., расположенной на 23 этаже жилого дома со встроено-пристроенными помещениями общественного и административного назначения, расположенного по адресу: <адрес>А, принадлежащие инвестору на основании договора № об инвестиционной деятельности от ДД.ММ.ГГГГ.

Стоимость оплаты за уступку прав требования, согласно условиям соглашения, составила 1 500 000 руб., денежные средства в указанном размере были получены Березовским В.Н., согласно расписке ДД.ММ.ГГГГ (л.д.65).

В настоящее время ТСЖ «Садко» переименовано на ЖСК «Садко» (л.д.75-85). В соответствии с п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Из положений Семейного кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом по взаимному согласию супругов предполагается.

Если один из супругов ссылается на отчуждение в период брака другим супругом общего имущества или его использование вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, то именно на него возлагается обязанность доказать данное обстоятельство.

Таким образом, учитывая, что на момент заключения между Березовским В.Н. и Ефремовым А.Н. соглашения об уступке права (ДД.ММ.ГГГГ), брак между сторонами по делу не расторгнут, в подтверждение факта раздельного проживания сторон в момент заключения соглашения об уступке прав требования свидетельствуют показания истца и допрошенного судом свидетеля Орган А.И., пояснивших, что с ДД.ММ.ГГГГ брачные отношения фактически были прекращены, суд считает необходимым разделить денежные средства, вырученные Березовским В.Н. при заключении соглашения об уступке права.

Договор об инвестиционной деятельности и денежные средства, в размере 1 500 000 руб., оплаченные в рамках договора об инвестиционной деятельности, являлись совместно нажитым имуществом супругов, право требования по договору об инвестиционной деятельности было приобретено и отчуждено в период брака, а денежные средства, полученные при отчуждении права требования (заключении соглашения об уступке права) были израсходованы не на нужды семьи.

Из совокупности представленных доказательств следует, что фактически семейные отношения супругов и ведение ими общего хозяйства прекращены после ДД.ММ.ГГГГ, ответчиком денежные средства в размере 1 500 000 руб., полученные в результате заключения соглашения об уступке права требования, были получены ДД.ММ.ГГГГ, доказательств того, что данные денежные средства были израсходованы супругами совместно либо в интересах семьи, ответчиком представлено не было.

При этом суд учитывает, что истец доказала факт того, что Березовский В.Н. распорядился общим имуществом супругов в виде полученных при уступке прав требования денежных средств в размере 1 500 000 руб. без согласия истца и денежные средства потрачены Березовским В.Н. не в интересах семьи, и даже скрыл данное имущество от истца, что нашло свое подтверждение как материалами дела, так и показаниями истца и свидетеля Орган А.И., оснований не доверять которым у суда оснований не имеется.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика компенсации стоимости имущественного права требования по договору № об инвестиционной деятельности от ДД.ММ.ГГГГ в размере 750 000 руб. подлежат удовлетворению.

Далее судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Бекбузаровым Ю.О., Бекбузаровой Д.М. (продавцы) и Орган (после брака Березовская) А.А., Березовским В.Н. (покупатели) был заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>213 (л.д.28-30).

Согласно п. 2.1 договора, стоимость квартиры составила 7 900 000 руб., при этом, согласно п. 2.2 указанного договора, денежная сумма в размере 7 850 000 руб. была

внесена Орган (Березовской ) А.А., а Березовским В.Н. была внесена денежная сумма в размере 50 000 руб., что также подтверждается распиской в получении денежных средств (л.д.31).

При этом, согласно п.1.1 договора стороны договорились, что покупателям переходит приобретенная квартира в долевую собственность: Орган (Березовской) А.А. переходит 2/3 доли в праве общей долевой собственности, а Березовскому В.Н. переходит 1/3 в праве общей долевой собственности на приобретаемую квартиру.

ДД.ММ.ГГГГ право общей долевой собственности Березовского В.Н. (в размере 1/3 доли) было зарегистрировано в ЕГРП, о чем выдано свидетельство (л.д.33).

Заявляя требование о взыскании с ответчика неосновательного обогащения, истец указала, что размер доли в праве собственности, полученный ответчиком по договору купли-продажи не пропорционален размеру денежных средств, которые были внесены ответчиком в счет покупки данной доли. Вся денежная сумма, затраченная на приобретение квартиры, принадлежала истцу, т.к. ДД.ММ.ГГГГ истец продала, ранее принадлежащее ей и ее дочери Удод А.П. жилое помещение, расположенное в Якутии за 7 400 000 руб. (л.д.121-122), а также ДД.ММ.ГГГГ продала ранее принадлежащий ей гаражный бокс и земельный участок, расположенные в Якутии за 2 300 000 руб. (л.д.123-125).

Согласно ст. [421 ГК РФ](#), граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Согласно ст. [431 ГК РФ](#), при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно п.1 ст. [432 ГК РФ](#), договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение

Согласно положениям п. 1 ст. [244 ГК РФ](#) имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Положениями п. п. 1, 2 ст. [245 ГК РФ](#) предусмотрено, что если доли участников долевой собственности не могут быть определены на основании закона и не установлены

соглашением всех ее участников, доли считаются равными. Соглашением всех участников долевой собственности может быть установлен порядок определения и изменения их долей в зависимости от вклада каждого из них в образование и приращение общего имущества.

Право общей долевой собственности сторон на указанную квартиру в названных долях было зарегистрировано на основании договора купли-продажи в установленном законом порядке.

В соответствии с требованиями ст. 2 ст. [245 ГК РФ](#) данный договор купли-продажи содержал условия и порядок определения всех участников долевой собственности (истца и ответчика) их долей в зависимости от вклада каждого из них.

Таким образом, размер долей сторон в праве общей долевой собственности на квартиру был добровольно определен истцом Березовской А.А. при заключении договора, следовательно оснований предполагать, что ответчик Березовский В.Н. неосновательно обогатился за счет истца в данном случае не имеется.

В силу положений п. 2 ст. [1 ГК РФ](#) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно положениям п. 1 ст. [421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Как указывалось выше, при заключении договора купли-продажи квартиры стороны, в том числе и истица Березовская А.А., добровольно определила размер приобретаемых как ею, так и ответчиком Березовским В.Н. долей в праве собственности на квартиру, а также добровольно определили и указали размер денежного вклада каждого из участников долевой собственности.

Поскольку доли в праве собственности на указанную квартиру были определены соглашением сторон, то оснований для взыскания с ответчика денежных средств пропорциональных стоимости перешедшей к нему по договору доли в праве собственности не имеется.

Доводы истца о том, что принадлежащая ответчику доля в праве общей долевой собственности на квартиру не соответствует размеру внесенных им денежных средств, не может служить основанием для удовлетворения иска в данной части.

Довод о том, что доли сторон при заключении договора купли-продажи квартиры были определены самостоятельно ответчиком, суд принять не может, поскольку добровольность заключения договора истицей не оспаривалась. Кроме того, в судебном

заседании истец пояснила, что на момент заключения договора купли-продажи и определения размера доли и вклада каждого участника долевой собственности, истец понимала и была согласна с тем, что внося денежную сумму не соразмерную рыночной стоимости доли, ответчик приобретает право на 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру. Подписывая договор на названных условиях, истец была согласна с ними, т.к. имея намерение заключить брак с ответчиком, была согласна с тем, что ее супругу в квартире должна принадлежать доля, равная доли супруги.

Оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неосновательного обогащения в размере рыночной стоимости доли (2 633 333,33 руб.) не подлежит удовлетворению, т.к. взыскание денежных средств по основаниям, предусмотренным ст. [1102 ГК РФ](#) возможно лишь в случае, когда лицо, без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего). Однако в рассматриваемом случае, ответчик приобрел право собственности на 1/3 доли в праве общей долевой собственности на объект недвижимого имущества, в установленном законом порядке, на основании сделки купли-продажи, содержащей все существенные условия, не оспоренной и фактически исполненной всеми сторонами сделки.

В соответствии с требованиями ст. [98,103 ГПК РФ](#), учитывая, что истцу определением суда была представлена отсрочка в уплате госпошлины, с ответчика в доход государства местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 14 450 руб., пропорционально удовлетворенной части требований (500 000+750 000 – 1 000 000 x 0,5% + 13 200).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [194-197 ГПК РФ](#), суд

### **решил:**

Исковые требования Березовской А. А. удовлетворить частично.

Брак, заключенный ДД.ММ.ГГГГ в отделе Управления ЗАГС при Правительстве Республики Саха (Якутия) по <адрес> № Российской Федерации между Березовским В. Н. и Березовской (добрачная фамилия Орган ) А. А., актовая запись № – расторгнуть.

Произвести раздел общего имущества супругов в следующем порядке:

Передать автомобиль марки «Мерседес Бенц» г/номер Т958УА 22 регион в собственность Березовского В. Н..

Взыскать с Березовского В. Н. в пользу Березовской А. А. компенсацию стоимости автомобиля в размере 500 000 руб.; компенсацию стоимости имущественного права

требования по договору № об инвестиционной деятельности от ДД.ММ.ГТТГ в размере 750 000 руб., а всего взыскать денежную сумму в размере 1 250 000 руб. (один миллион двести пятьдесят тысяч)

В удовлетворении оставшейся части исковых требований Березовской А. А. отказать. Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в Новосибирский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение изготовлено в окончательной форме ДД.ММ.ГТТГ.

Судья