

02 августа 2017 года

**З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е**  
Именем Российской Федерации

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Морозовой С.Г.,  
при секретаре Вершининой Г.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Шведова А.Е. к Шитикову Н.С. о возмещении ущерба, причиненного в результате  
дорожно-транспортного происшествия,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском к Шитикову Н.С. о возмещении ущерба, указав, что 12.12.2016 г. по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Ленсовета, 75, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого были причинены механические повреждения автомобилю Митсубиси Lancer, г.р.з. <№>, принадлежащему истцу на праве собственности. Виновным в указанном дорожно-транспортном происшествии признан Шитиков Н.С., который, управляя автомобилем KJ TAGER, г.р.з. <№>, нарушил п.11 ПДД РФ, что подтверждается Справкой о ДТП, административным материалом. Для устранения повреждений своего транспортного средства истец обратился в СТО ООО «<И.>». Согласно предварительному заказ-наряду на работы <№> стоимость кузовных работ по передней части автомобиля Митсубиси Lancer, г.р.з. <№>., составила 101 214 руб. 00 коп. Согласно предварительному заказ-наряду на работы №1313 стоимость устранения повреждений передней подвески автомобиля Митсубиси Lancer, г.р.з. <№>, составила 63 820 руб. 00 коп. На момент указанного дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность ответчика застрахована не была. заявлены требования о взыскании материального ущерба в размере 165 034 руб. 00 коп., расходов на оплату юридических услуг в размере 40 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 9 440 руб., расходов на выдачу доверенности в размере 1 300 руб.(л.д.3)

Истец Шведов А.Е., воспользовавшись правом, представленным ст.48 ГПК РФ направил в судебное заседание представителя по доверенности Сафонова В.Г.

Представитель истца Сафонов В.Г.. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, дал согласие на рассмотрение иска в порядке заочного производства.

Ответчик Шитиков Н.С., будучи надлежащим образом уведомленным о дате и месте заседания вручение телеграммы, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил, ходатайства о рассмотрении в его отсутствие не заявлял.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) в связи с неявкой в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, суд посчитал возможным рассмотреть иск в порядке заочного производства.

Выслушав пояснения представителя истца, изучив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как усматривается из представленных суду материалов, 12.12.2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Митсубиси Lancer, г.р.з. <№>, под управлением Шведова А.Е., автомобиля KJ TAGER, г.р.з. <№>, под управлением Шитикова Н.С., автомобиля Рено Logan, г.р.з. <№>, под управлением Б. В результате указанного дорожно-транспортного происшествия автомобилю Истца причинены механические повреждения.

Виновным в указанном ДТП признан Шитиков Н.С., который, управляя автомобилем KJ TAGER, г.р.з. <№>, нарушил п.11 ПДД РФ, что подтверждается Справкой о ДТП, определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 7,9).

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность ответчика не была застрахована, что подтверждается соответствующей записью в Справке о ДТП (л.д. 7).

Согласно п. 1, п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В обосновании заявленного размера ущерба представлен предварительный заказ-наряд на работы <№>, согласно которому стоимость кузовных работ по передней части автомобиля Митсубиси Lancer, г.р.з. <№>., составила 101 214 руб. 00 коп., а так же предварительный заказ-наряд на работы <№>. согласно которому стоимость устранения повреждений передней подвески автомобиля Митсубиси Lancer, г.р.з. <№>,составила 63 820 руб. 00 коп.(л.д. 11,12)

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в счет возмещения ущерба в сумме 165 034 руб. 00 коп.

В силу ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-0-0, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В материалах дела представлен договор <№> от 13.02.2017 г. на оказание юридических услуг между Шведовым А.Е.и ООО «<С.>», квитанция от 22.02.2017 г. на 40 000 рублей (л.д. 19,20).

Из материалов дела усматривается, что представитель Сафонов В.Г., действующий на основании доверенности <№> от 13.02.2017 г., чьи трудовые отношения с ООО «<С.>» подтверждены Приказом №2 от 29.10.2012 г., участвовал в трех судебных заседаниях (от 06.06.2017 г., от 12.07.2017 г., от 02.08.2017 г.), с учетом вывода суда об удовлетворении

заявленных исковых требований, исходя из объема защищаемого права, учитывая сложность, категорию дела и время его рассмотрения в суде, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей, полагая указанный размер судебных расходов разумным и справедливым.

Доказательства чрезмерности взыскиваемых расходов ответчиком суду не представлены.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 3 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела доверенности 78 АБ 2416369 от 13.02.2017 г., выданной на представление интересов Шведова А.Е. следует, что она выдана для представления интересов по всем вопросам, рассматриваемым судами, а поэтому указанные расходы не могут быть признаны необходимыми и связанными с рассмотрением дела и отнесены на счет истца по делу (л.д.21).

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ подлежат удовлетворению расходы истца по оплате государственной пошлины, которая исходя из цены иска в 165 034 руб. составляет 4500 руб. 68 коп. Истцом были понесены расходы на оплату государственной пошлины в размере 4600 рублей 00 копеек, подтвержденные квитанцией от 13.02.2017 г. (л.д.5).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 1064, 1079 ГК РФ, ст. ст. 56, 233-235, 98, 100 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования Шведова А.Е. к Шитикову Н.С. удовлетворить частично.

Взыскать с Шитикова Н.С. в пользу Шведова А.Е. в счет возмещения материального ущерба 165 034 рубля 00 копеек, по оплате услуг представителя в сумме 40 000 рублей, расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 4 600 рублей 00 копеек.

В остальной части заявленных исковых требований – отказать

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: Морозова С.Г.

Мотивированное решение изготовлено 02 августа 2017 года.