

06 октября 2016 г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Колпинский районный суд Санкт-Петербурга

в составе председательствующего судьи Леонтьевой Е.А.,

при секретаре Казанской О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ткачева И.Л. к ЖЭС № 5 ООО «ЖКС № 1 Колпинского района» о взыскании материального ущерба, причиненного автомобилю,

установил:

Истец обратился в суд с иском, указывает, что 09.01.2016 г. на принадлежащую ему а\м «*****» с крыши дома по адресу: г. К., ул. В., 8, упала глыба льда; при падении глыбы автомобиль истца получил многочисленные повреждения, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составляет 53701 р. Дом по адресу: г. К., ул. В., 8, обслуживается ЖЭС № 5 ООО «ЖКС № 1 Колпинского района», с которого истец просит взыскать материальный ущерб в размере 56201 р. (стоимость восстановительного ремонта с учетом износа – 53701 р. + 2500 р. за проведение оценки).

Истец в суд явился, на иске настаивал.

Представитель ответчика, действующий на основании доверенности (л.д. 32), в суд явился, иск не признал.

Изучив материалы дела, заслушав мнения сторон, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как усматривается из материалов дела постановлением от 14.01.2016 г. было отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ (л.д. 8). В постановлении указано, что 09.01.2016 года в 55 отдел милиции УВД по Колпинскому району Санкт-Петербурга поступило заявление от гр. Ткачева И.Л., **.**.**** года рождения, зарегистрированного и проживающего: К., ул. В., д. 8, кв. 3, с просьбой зафиксировать факт повреждения около 20 часов 30 минут 09.01.2016г. припаркованной у дома 8 по ул. В., К., принадлежащей ему машины «*****», белого цвета, г.н.з. ***** **, от удара глыбы льда, упавшей с крыши дома 8 по ул. В.

09.01.2016 года в ** отдел милиции УВД по Колпинскому району Санкт-Петербурга поступил протокол осмотра автомашины «*****», белого цвета, г.н.з. ***** **, которая расположена на момент осмотра у дома 8 по ул. В. Из данного протокола следует, что осматриваемая автомашина имеет следующие

повреждения: по всей площади крыши автомобиля имеются многочисленные вмятины, разбито левое боковое зеркало, по всей площади лобового стекла имеются многочисленные трещины, стекло вышло из крепежа. Других повреждений не обнаружено.

Будучи опрошенным в ходе проверки материала, Ткачев И.Л. пояснил, что является владельцем вышеуказанного автомобиля, 09.01.2016 года около 17ч.00мин., он припарковал автомобиль у дома 8 по ул. В., около 20 ч.30 мин. он подошел к автомобилю и увидел, что автомобиль поврежден глыбой льда, упавшей с крыши дома 8 по ул. В. По всей площади крыши автомобиля имеются многочисленные вмятины, разбито левое боковое зеркало, по всей площади лобового стекла имеются многочисленные трещины, стекло вышло из крепежа

В ходе проверки материала фактов грубого нарушения общественного порядка не выявлено.

Никаких снегоуборочных работ в вышеуказанное время на крыше д.8 по ул. В. не проводилось.

В ходе проверки материала было установлено, что указанные повреждения автомашины, никак не сказались на полезных свойствах и качествах машины, то есть на ее функциональной деятельности, связанной с перемещением, путем движения, под контролем управляющего ею (автомашиной) лица (водителя), в связи с чем в возбуждении уголовного дела было отказано (л.д. 8).

Обстоятельства падения ледяной глыбы на автомобиль истца подтверждаются также свидетельскими показаниями Петухова (соседа истца), проживающего в доме № 8 по ул. В., на первом этаже в квартире, окна которой выходят во двор, где произошло повреждение а/м истца (л.д. 57), и Сорокина (соседа истца), на которого в день произошедшего при осмотре пострадавшей машины истца тоже упала глыба льда с крыши дома № 8 по ул. В. (л.д. 66).

У суда не имеется оснований не доверять свидетельским показаниям, так как свидетели не заинтересованы в исходе дела, предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Ответчик не оспаривал, что является обслуживающей организацией, обслуживает в том числе, дом по адресу: г. К., ул. В., 8. Возражая против иска, ответчик ссылался на несвоевременность обращения истца в обслуживающую организацию, на недоказанность вины ответчика, указывал также, что дом № 8 по ул. В. в г. К., имеет мягкую кровлю, на которой снег не скапливается и очищается, которая не должна.

Суд не может принять возражения ответчика, так как свидетель ответчика Иваськова, ранее работавшая главным инженером в ЖЭС № 5, пояснила, что крыша дома № 8 имеет парапеты, на которых скапливается снег, в связи, с чем парапетные ограждения периодически очищаются (л.д. 67).

Суд доверяет показаниям свидетеля ответчика, так как свидетель не заинтересован в исходе дела, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Истец пояснил, что в день происшествия не мог обратиться непосредственно к ответчику, так как не имел сведений о том, какая организация обслуживает дом, по телефонам аварийных служб, как известно истцу по опыту предшествующего залива, дозвониться невозможно, поэтому истец сразу вызвал милицию, к ответчику обратился после того, как размер ущерба был определен оценочной организацией.

Размер ущерба, причиненного истцу, определен исходя из стоимости восстановительного ремонта с учетом износа в размере 53701 р. (л.д. 23). Ответчик требования по размеру не оспаривал, ходатайств о проведении товароведческой экспертизы не заявлял.

За проведение оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля ООО «АВТ-Сервис» истцом было оплачено 2500 р.

Суд считает, что с ответчика подлежит взысканию в пользу истца 53701 р. – стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа, а также 2500 р. – затраты, понесенные истцом для определения размера ущерба, поскольку материалами дела установлено, что имуществу истца был причинен вред, вследствие падения глыбы льда с крыши дома, ответственность за обслуживание которого несет ответчик, ответчиком не представлено доказательств отсутствия вины в причинении вреда, а в соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

При подаче иска истцом была уплачена госпошлина в размере 2486 р., которая подлежит взысканию с ответчика (л.д. 3).

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать ООО «ЖКС № 1 Колпинского района» в пользу Ткачева И.Л. ущерб, причиненный транспортному средству, в размере 53701 р. (Пятьдесят три тысячи семьсот один рубль).

Взыскать ООО «ЖКС № 1 Колпинского района» в пользу Ткачева И.Л. расходы по проведению оценки ущерба в размере 2500 р. (Две тысячи пятьсот рублей).

Взыскать ООО «ЖКС № 1 Колпинского района» в пользу Ткачева И.Л. госпошлину в размере 2486 р. (Две тысячи четыреста восемьдесят шесть рублей).

Решение может быть обжаловано в Городской суд Санкт-Петербурга в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи кассационной жалобы через Колпинский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья Леонтьева Е.А.