

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

Санкт-Петербург 06 сентября 2017 года
Октябрьский районный суд Санкт – Петербурга в составе
Председательствующего судьи Е.В. Николаевой,
при секретаре Дышленко Э.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нейштадт М. Х. к
Фомичеву П. А., Дергач И. Л. о взыскании ущерба, причиненного заливом квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Нейштадт М.Х. обратился в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Фомичеву П.А., Дергач И.Л., в ходе рассмотрения дела по существу в порядке ст. [39 ГПК РФ](#) уточнил исковые требования, в которых просил взыскать с ответчиков ущерб, причиненный заливом квартиры в размере 102625 рублей, расходы на проведение независимой экспертизы в размере 6000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей, почтовые расходы в размере 55 рублей 50 копеек, расходы на ксерокопирование отчета об оценке в размере 1148 рублей. В обоснование требований ссылается на то, что 20.07.2015г. произошло затопление принадлежащей истцу на праве собственности квартиры №, расположенной в <адрес> в Санкт-Петербурге. Вина ответчика подтверждается актом от 20.07.2015 г., уточняющим актом после просушки квартиры истца от 04.08.2015г. Согласно отчета эксперта рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры составляет 102625 рублей. В добровольном порядке ответчики ущерб не возместили.

Представитель истца и третьих лиц Тихомирова В.В., действующая на основании доверенностей, в судебное заседание явилась, уточненные исковые требования представитель истца поддержала, просила удовлетворить.

Представитель третьего лица ООО «Жилкомсервис № 2 Адмиралтейского района» Грибанова Н.В., действующая на основании доверенности, в судебное заседание не явилась, возражений на иск не представила.

Третьи лица Лузгина М.А., Лузгин М.А., Лузгина Е.М., надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, представили ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие, исковые требования поддержали, просили удовлетворить.

Ответчики Фомичев П.А., Дергач И.Л. извещались надлежащим образом судом по последнему известному месту жительства, однако в судебное заседание не явились, возражений по иску не представили.

В силу части 1 ст. [165.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – ГК РФ) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

При таких обстоятельствах, уклонение ответчика от получения судебной корреспонденции не свидетельствует о ненадлежащем извещении. Действия ответчика суд расценивает как отказ от получения судебной корреспонденции.

В соответствии со ст. [12](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – ГПК РФ) правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. [113 ГПК РФ](#) лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии со ст. [167 ГПК РФ](#) лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

В том случае, если лицо, участвующее в деле, до начала судебного заседания не представляет доказательства болезни, нахождения в командировке и т.п., суд может признать причины неявки неуважительными.

Учитывая, что реализация участниками гражданского судопроизводства своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других участников процесса на справедливое судебное разбирательство в разумный **срок**, закрепленное ст. [6.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 6 Европейской конвенции "О защите прав человека и основных свобод", суд на основании статей [167](#), [233 ГПК РФ](#) полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон, по имеющимся в деле доказательствам, признав причины неявки ответчиков неуважительными дело рассмотреть в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, изучив представленные доказательства, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого из них в отдельности, а также их взаимную связь и достаточность в совокупности по правилам ст. [67 ГПК РФ](#), выслушав представителя истца и третьих лиц, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. [15 ГК РФ](#) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. [1064 ГК РФ](#) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не **по его вине**. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии **вины** причинителя вреда.

По смыслу указанных норм для наступления ответственности по возмещению вреда, необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда, его размер, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда, **вина** причинителя вреда.

Согласно ст. [1082 ГК РФ](#) при удовлетворении требований о возмещении вреда суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. [15 ГК РФ](#)). Статьей [210 ГК РФ](#) предусмотрено, что собственник несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества.

Согласно ч.ч. 3,4 ст. [30 ЖК РФ](#) собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 6 Правил пользования жилыми помещениями, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.01.2006г. № 25, пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов, проживающих в нем граждан и соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства. В силу п. 17 Правил собственник жилого помещения обязан использовать жилое помещение по назначению, поддерживать надлежащее состояние жилого помещения.

В ходе судебного разбирательства установлено, что Нейштадт М.Х., Лузгин А.Н., Лузгина Е.М., Лузгина М.А. являются собственниками жилого помещения – квартиры № расположенной в <адрес> в Санкт-Петербурге, что выпиской из ЕГРП, приобщенной в материалы дела.

Лузгин А.Н., Лузгина Е.М., Лузгина М.А. отказались от взыскания с ответчиков ущерба в пользу Нейштадт М.Х., что подтверждается их заявлением, направленным в судебное заседание.

Согласно выписки из ЕГРП собственниками <адрес> в Санкт-Петербурге являются ответчики – Фомичев П.А., Деркач И.Л.

Как следует из актов от 20.07.2015г., 04.08.2015г., составленных ООО «Жилкомсервис № 2 Адмиралтейского района» залив квартиры истца произошел в результате дефекта на внутриквартирной разводке холодной воды, отсекающее устройство на разводке имеется.

Истец обратился в ООО «Бюро Экспертиз и Консультаций № 1» для определения рыночной стоимости восстановительного ремонта, принадлежащей ему на праве собственности квартиры вследствие причиненного ответчиками ущерба. Согласно отчета № 603-1-15 рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры с учетом износа составляет 102 625 рублей. За проведение независимой экспертизы истцом было уплачено 6000 рублей.

Доказательств отсутствия своей вины ответчиками не представлено, также ответчиками не представлен иной расчет причиненного ущерба.

При указанных обстоятельствах, при определении подлежащей взысканию суммы ущерба суд полагает возможным руководствоваться расчетом, представленным истцом.

Согласно ч. 1 ст. [98 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. [88 ГПК РФ](#) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым в силу положений ст. [94 ГПК РФ](#) относятся расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимые расходы.

в связи с причинением ущерба истцом были понесены расходы на проведение оценки в сумме 6 000руб., которые включаются в общие убытки по ст.15 ГКРФ и взыскиваются с ответчика. Расходы на проведение экспертизы подтверждены представленными платежными квитанциями.

Несение истцом расходов на оплату расходов на изготовление копий отчета в размере 1148 рублей, подтверждается кассовыми чеками. Кроме того, суду представлены квитанции об оплате понесенных истцом почтовых услуг в размере 55 рублей 50 копеек, которые также подлежат взыскать с ответчиков.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. [100 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Заявляя требования о взыскании судебных расходов, истец, в том числе указывает, что им понесены расходы по оплате юридической помощи в размере 30000 рублей. В подтверждение представил договор № 12-юу об оказании юридических услуг от 17.09.2015г., заключенный между ИП Тихомировой В.В. и Нейштадт М.Х., а также квитанция к приходному кассовому ордеру от 17.09.2015г. на сумму 30000 рублей. Интересы истца в ходе рассмотрения дела представляла Тихомирова В.В., действующая на основании доверенности.

Несение Нейштадт М.Х. данных расходов вызвано необходимостью обращения за судебной защитой нарушенных прав со стороны ответчика в связи с причинением ущерба в результате залива квартиры, подтверждено документально.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. [17 Конституции](#) РФ.

Учитывая категорию дела, осуществление представителем истца работы по составлению досудебной претензии и искового заявления, длительность судебного разбирательства, объем участия представителя при рассмотрении дела, суд считает разумным взыскать с Фомичева П.А., Дергач И.Л в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей, а также почтовые расходы в размере 146 рублей 95 копеек.

Кроме того, в соответствии со ст. [103 ГПК РФ](#), суд взыскивает с каждого из ответчиков в пользу государства 3 252 руб. 50 коп. (3200 + 2% от (102625 - 100000)) в качестве государственной пошлины за рассмотрение дела судом, от которой истец был освобожден. учитывая изложенное и руководствуясь статья [12](#), [56](#), [67](#), [98](#), [167](#), [194-199](#), [235](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Нейштадт М. Х. к Фомичеву П. А., Дергач И. Л. о взыскании ущерба, причиненного **заливом** квартиры удовлетворить в полном объёме. Взыскать солидарно с Фомичева П. А., Дергач И. Л. в пользу Нейштадт М. Х. денежные средства в возмещение ущерба, причиненного **заливом** квартиры в размере 102625 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 6000 рублей, почтовые расходы в размере 55 рублей 50 копеек, расходы на изготовление копий в размере 1148 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей, а всего 139828,50 руб. (сто тридцать девять тысяч восемьсот двадцать восемь рублей пятьдесят копеек).

Взыскать с Фомичева П. А. и Дергач И. Л. в доход бюджета города Санкт-Петербург государственную пошлину с каждого по 3252 рубля 50 копеек (три тысячи двести пятьдесят два рубля пятьдесят копеек).

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд через Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья –