

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Аскиркиной Л.Р. при секретаре Деченко К.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шерман Т.Е, к Мазаеву Д.М. о разделе совместно нажитого имущества ,

у с т а н о в и л :

Шерман Т.Е. обратилась в суд с исковым заявлением к Мазаеву Д.М, о расторжении брака, взыскании алиментов, разделе совместно нажитого имущества . Просила суд расторгнуть брак, заключенный между истцом и ответчиком; взыскать с Мазаева Д.М. алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка Шерман А.Д., ДД.ММ.ГГГГ года рождения ежемесячно в твердой денежной сумме, равной 1,5 доли величины прожиточного минимума для детей в г. Санкт-Петербург; признать за Шерман Т.Е, право собственности на <данные изъяты> доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, общей площадью 40,3 кв.м., кадастровый №; взыскать с Шерман Т.Е, в пользу Мазаева Д.М. соответствующую ? стоимости доли квартиры в размере 750 000 руб.

В ходе рассмотрения дела истец отказался от части заявленных исковых требований о взыскании алиментов, отказ от части исковых требований был принят судом.

В судебном заседании истец заявил ходатайство о выделении в отдельное производство исковые требования к Мазаеву Д.М. о расторжении брака для скорейшего рассмотрения заявленных исковых требований.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ требования о расторжении брака были выделены в отдельное производство.

Истец уточнила заявленные исковые требования, просила признать за ней право собственности на ? доли в праве общей долевой собственности на спорное жилое помещение.

Представитель истца по доверенности Шинке А.И. в судебное заседание явился, исковые требования поддержала, просила удовлетворить.

Представитель ответчика по доверенности Красильников Г.Ю. в судебное заседание явился, против удовлетворения иска возражал, полагал данное недвижимое имущество не подлежащим разделу .

Суд, выслушав представителей сторон, ответчика, свидетеля Беляеву Н.Г., изучив материалы дела, полагает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между Шерман Т.Е. Мазаевым Д.М. был заключен брак, о чем ДД.ММ.ГГГГ отделом регистрации актов гражданского состояния о браке – дворец б/с № 2 Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга была составлена запись акта о заключении брака №, свидетельство о заключении брака №.

В период брака у супругов родилась дочь Мазаева А.Д., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, что подтверждается свидетельством о рождении № от ДД.ММ.ГГГГ.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ расторгнут брак супругов Мазаева Дмитрия Михайловича, рождения ДД.ММ.ГГГГ, и Шерман Татьяны Евгеньевны, рождения ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированный ДД.ММ.ГГГГ отделом регистрации актов гражданского состояния о браке – дворец б/с № 2 Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга (актовая запись 276). Решение суда вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

В период брака ДД.ММ.ГГГГ Мазаев Д.М., Мазаева А.Д. и ООО «РегионТрансОйл» заключили договор № об участии в долевом строительстве объекта недвижимости (л.д. 93-96). По данному договору в собственность участников долевого строительства переходит квартира, расположенная по адресу: <адрес>. Стоимость квартиры – 2 332 824,75 руб. При этом оплата данной квартиры производится в следующем порядке: 1 771 764,75 руб. – в течении 3-х банковских дней с момента государственной регистрации договора за счет собственных средств и 561 060 руб. – за счет средств безвозмездной субсидии, выданной на основании Свидетельства № от ДД.ММ.ГГГГ «О предоставлении безвозмездной субсидии для приобретения или строительства жилых помещений за счет средств бюджета Санкт-Петербурга», Договора от ДД.ММ.ГГГГ «О предоставлении безвозмездной субсидии для приобретения и строительства жилых помещений».

ДД.ММ.ГГГГ за Мазаевым Д.М. и Мазаевой А.Д. зарегистрировано право собственности на указанное жилое помещение в размере ? долив в праве общей долевой собственности каждому из сособственников (л.д. 7-7, оборот).

В силу требований ст. [34 СК РФ](#) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно ст. [38 СК РФ](#) раздел общего имущества супругов может быть произведен по требованию любого из супругов. В случае спора раздел имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов, определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В том случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

При этом в соответствии со ст. [39 СК РФ](#) при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и других заслуживающих внимания интересов одного из супругов.

Оценив представленные суду доказательства в соответствии со ст. [67 ГПК РФ](#), суд полагает, что имущество подлежит разделу между бывшими супругами в равных долях, т.е. по 1/4 доли в праве собственности на спорный объект недвижимости, поскольку доля детей в праве собственности не является совместно нажитым имуществом их родителей и не подлежит разделу.

Ответчик в обоснование своей позиции по делу указывает, что денежные средства за спорную жилую квартиру были получены в наследство после смерти Мазаевой Г.Н., после чего возвращены ответчику Беляевой Н.Г. по договору цессии. Однако суд не может согласиться с доводами ответчика по следующим основаниям.

На основании Свидетельства о праве на наследство по завещанию от ДД.ММ.ГГГГ Мазаев Д.М. является наследником имущества, оставшегося после смерти М. Г.П. (л.д. 85).

ДД.ММ.ГГГГ ответчик заключает с К. О.А. договор купли-продажи двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, полученной в порядке наследования от Мазаевой Г.П. Цена договора – 1 500 000 руб. (л.д. 86).

ДД.ММ.ГГГГ Мазаев Д.М. получает денежные средства, оставшиеся на счетах в банках М. Г.П. в ПАО «Сбербанк России» в размере 214 713 руб. 43 коп.

ДД.ММ.ГГГГ Мазаев Д.М. заключает с ООО «Главстрой-СПб» договор участия в долевом строительстве № Объект договора – квартира, расположенная по строительному адресу: <адрес> (л.д. 184-195). Цена договора – 2 793 352 руб. 68 коп.

При этом, согласно ответа на запрос суда из ООО «Главстрой-СПб», оплата денежных средств по указанному договору была произведена плательщиком Мазаевым Д.М. в следующем порядке: ДД.ММ.ГГГГ – оплата в сумме 1 699 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – оплата в сумме 500 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – оплата в сумме 593 352,68 руб. Таким образом, взаиморасчеты по договору между сторонами произведены полностью.

ДД.ММ.ГГГГ Мазаев Д.М. и Б. Н.Г. заключают договор цессии (уступки права) (бланк <данные изъяты>), согласно которой Мазаев Д.М. передает Б. Н.Г. права по договору долевого участия с ООО «Главстрой-СПб». При этом, цессионарий выплачивает за переданное cedentом право на приобретение квартиры денежные средства в сумме 2 793 352 руб. 68 коп., которые цессионарий выплатил cedенту до подписания настоящего договора. Расчеты произведены полностью (л.д. 196-197).

Согласно выписок по счетам, открытым на имя Б. Н.Г. и Шерман Т.Е. в ПАО «Сбербанк России», ДД.ММ.ГГГГ Б. Н.Г. перечисляет на счет Мазаева Д.М. денежные средства в размере 1 000 000 руб., на счет Шерман Т.Е. – 700 000 руб., 500 000 руб. и 93 352,68 руб. получает наличными деньгами. Шерман Т.Е. указанные денежные средства в тот же день перечисляет на счет Мазаева Д.М. (л.д. 225-226).

При этом, свидетель Б. Н.Г. пояснила, что фактически по договору цессии она перечислила Мазаеву Д.М. 1 000 000 руб., также перечислила 700 000 руб. Шерман Т.Е. в качестве подарка дочери на покупку ответчиком квартиры в <адрес>, а сумму 593 000 руб. внесла в качестве оплаты застройщику по договору долевого участия за квартиру в <адрес>.

Учитывая изложенное, оценив все представленные доказательства по правилам ст. [67 ГПК РФ](#), суд полагает факт оплаты ответчиком денежных средств за спорную квартиру из средств, полученных в порядке наследования за М. Г.П. не установленными. Суд полагает возможным согласиться с доводами ответчика, что денежные средства, полученные от реализации наследственного имущества были вложены в частичную оплату договора долевого участия, заключенного с ООО «Главстрой-СПб». Одновременно с этим, денежные средства в размере 2 793 352 руб. ответчик получил от Б. Н.Г. по договору цессии, который является возможной сделкой. Данные денежные средства, полученные по возмездной сделке могли быть частично вложены в оплату спорной квартиры, однако сумма, полученная Мазаевым Д.М. по договору цессии от Б. Н.Г. значительно превышает сумму оплаты Мазаевым Д.М. по договору долевого участия с ООО «РегионТрансОйл».

На основании изложенного суд полагает невозможным установить факт приобретения Мазаевым Д.М, спорного жилого помещения из собственных средств супруга, не подлежащего разделу .

Согласно ст. [98 ГПК РФ](#), стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Поскольку исковые требования истца подлежат удовлетворению, взысканию с ответчика также подлежит сумма госпошлины по цене иска в размере ? доли в праве собственности на спорное жилое помещение – 750 000 руб. – в сумме 10 700 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст 34, 38, 39 Семейного Кодекса РФ, ст. [198 ГПК РФ](#),

р е ш и л:

Исковые требования Шерман Т.Е. – удовлетворить.

Прекратить право собственности Мазаева Д.М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <данные изъяты>, на ? долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 40,3 кв.м., кадастровый №.

Признать за Мазаевым Д.М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <данные изъяты> право собственности на 1/4 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 40,3 кв.м., кадастровый №.

Признать за Шерман Т.Е., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженкой г. <данные изъяты>, право собственности на 1/4 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 40,3 кв.м., кадастровый №.

Взыскать с Мазаева Д.М. в пользу Шерман Т.Е. расходы по оплате госпошлины в сумме 10 700 (десять тысяч семьсот) руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Московский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

Решение суда изготовлено в окончательной форме 15 сентября 2017 года.