

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 января 2017 г. N 33-602/2017

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего Грибиненко Н.Н.
судей Александровой Ю.К., Зарочинцевой Е.В.
при секретаре С.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 1 Центрального района" на решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 13 октября 2016 года по делу N 2-1621/16 по иску Н. к Обществу с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 1 Центрального района" о возмещении ущерба, компенсации судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Грибиненко Н.Н., выслушав объяснения представителя Н. - М., возражавшего против удовлетворения жалобы, судебная коллегия

установила:

Н. обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 1 Центрального района" (далее - ООО "ЖКС N 1 Центрального района"), указывая, что <дата> с кровли дома по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, произошло падение наледи и снега на принадлежащий истцу на праве собственности автомобиль Фиат Албеа, г.р.з. <...>, в результате чего автомобиль получил механические повреждения. Истец обратился в 78 о/п УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга и ответчику с заявлением о происшествии. В возбуждении уголовного дела по факту происшествия постановлением от <дата> отказано. В возмещении ущерба добровольно ответчик истцу отказал. Согласно заключению независимого эксперта N... затраты на восстановительный ремонт автомобиля составляют 248 955 руб. 60 коп. Стоимость услуг по оценке составила 7 000 руб. Кроме того, в результате полученных повреждений произошла утрата товарной стоимости автомобиля, размер которой не устанавливался. В связи с изложенным, Н. просил взыскать с ООО "ЖКС N 1 Центрального района" в возмещение ущерба 248 955 руб. 60 коп., расходы по оплате независимой экспертизы в размере 7 000 руб., судебные расходы. В связи с проведенной по делу судебной автотовароведческой экспертизой Н. уточнил исковые требования в порядке [статьи 39](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и просил взыскать с ООО "ЖКС N 1 Центрального района" стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 242 382 руб., утрату товарной стоимости автомобиля в размере 12 104 руб., расходы по оплате независимой экспертизы в размере 7 000 руб., почтовые расходы в размере 278 руб. 70 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., расходы по оплате оформления полномочий представителя в размере 1 400 руб., расходы по оплате государственной пошлины.

Решением Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 13 октября 2016 года исковые требования Н. удовлетворены.

Суд взыскал с ООО "ЖКС N 1 Центрального района" в пользу Н. 261 486 руб., в возмещение судебных расходов 16 441 руб. 04 коп., а всего 277 927 руб. 04 коп.

Суд также взыскал с ООО "ЖКС N 1 Центрального района" государственную пошлину в доход государства 52 руб. 52 коп.

ООО "ЖКС N 1 Центрального района" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить как незаконное и принять по делу новое решение

об отказе в удовлетворении заявленных Н. исковых требований. В обоснование доводов жалобы ответчик указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства причинения вреда имуществу истца в результате противоправных действий (бездействия) ООО "ЖКС N 1 Центрального района", а также доказательства разумности понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя, в связи с чем, оснований для удовлетворения иска Н. у суда не имелось.

На рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции представитель ООО "ЖКС N 1 Центрального района" не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайства об отложении судебного заседания в суд апелляционной инстанции не направил, доказательств уважительности причин неявки не представил. При таких обстоятельствах, в соответствии со [статьей 167, частью 1 статьи 327](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия определила возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы в соответствии со [статьей 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно [пункту 2 названной статьи](#) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со [статьей 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По общему правилу бремя доказывания наличия факта причинения и размер причиненного вреда, возложены на истца, а на ответчике лежит обязанность предоставить доказательства, подтверждающие отсутствие такой вины.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Н. является собственником автомобиля Фиат Албеа, г.р.з. <...> .

Постановлением старшего участкового уполномоченного 78 отдела полиции УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга от <дата> об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Н. установлено, что <дата> Н. обнаружил повреждения своего автомобиля Фиат Албеа, г.р.з. <...>, который был припаркован во дворе дома N... по <...> проспекту в Санкт-Петербурге: вмятина на крыше, вмятины на переднем правом крыле, вмятина на задней крышке багажника, разбитое лобовое стекло, разбитое заднее стекло крышки багажника. В непосредственной близости от автомобиля на асфальте лежали куски льда. Повреждения причинены в результате падения с кровли лома N... по <...> проспекту в Санкт-Петербурге, следов проникновения в салон автомобиля не обнаружено, из автомобиля ничего не похищено.

Управление многоквартирным домом по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, осуществляет ООО "ЖКС N 1 Центрального района".

Актом от <дата>, составленным сотрудниками ООО "ЖКС N 1 Центрального района" по результатам обследования дворовой территории дома N... по <...> проспекту в Санкт-Петербурге, установлено, что в результате падения наледи с кровли дома припаркованный автомобиль Фиат, г.р.з. <...>, был поврежден. Автомобиль был припаркован на куче ранее аккумулярованного снега на расстоянии от стены дома 1 - 1,2

м. Ранее место аккумуляции снега было ограждено сигнальной лентой, а на стене дома было размещено предупреждающее об угрозе падения наледи с кровли объявление, таким образом автомобиль нарушил ограждение и аккумуляированный снег. Работы по сбросе снега и наледи с кровли были намечены на <дата>.

Согласно представленному Н. заключению ИП Б. N... от <дата> стоимость услуг по восстановительному ремонту автомобиля Фиат Албеа, г.р.з. <...>, без учета износа составляет 248 955 руб., с учетом износа - 186 698 руб.

Определением Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 14 июня 2016 года по ходатайству ответчика по делу была назначена судебная автотовароведческая экспертиза.

Согласно выводам заключения эксперта АНО "Центр судебной экспертизы "ПетроЭксперт" N... от <дата> среднерыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля Фиат Албеа, г.р.з. <...>, от повреждений, полученных <дата> в результате падения наледи и снега с кровли дома N... по <...> пр. в Санкт-Петербурге, с учетом износа составляет 182 579 руб. 43 коп., величина утраты товарной стоимости автомобиля составляет 12 104 руб. из исследовательской части заключения эксперта усматривается, что стоимость устранения дефектов автомобиля без учета износа составляет 242 382 руб.

Разрешая требования Н. о возмещении причиненного ущерба, суд первой инстанции руководствовался положениями [статей 15, 401, 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [Правилами](#) содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 июня 2006 года N 491, и, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу об их удовлетворении, установив факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по содержанию общего имущества дома, приведшего к причинению вреда имуществу истца.

Судебная коллегия соглашается с приведенным выводом суда по следующим основаниям.

Согласно [Правилам](#) содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным Постановлением правительства Российской Федерации от 13 июня 2006 года N 491, в состав общего имущества включаются крыши, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 года N 170 утверждены [Правила](#) и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, согласно [абзацам 1 и 3 раздела второго](#) которых техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров.

Из [пункта 2.1.1](#) указанных Правил усматривается, что после ливней, ураганных ветров, обильных снегопадов, наводнений и других явлений стихийного характера, вызывающих повреждения отдельных элементов зданий, а также в случае аварий на внешних коммуникациях или при выявлении деформации конструкций и неисправности инженерного оборудования, нарушающих условия нормальной эксплуатации, должны проводиться внеочередные (неплановые) осмотры.

Накапливающийся на крышах снег должен по мере необходимости сбрасываться на землю и перемещаться в прилотовую полосу, а на широких тротуарах - формироваться в валы.

В силу [статьи 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не

исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. При этом отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Совокупностью представленных в материалы дела доказательств подтверждается обстоятельство того, что повреждения автомобилю истца были причинены в результате падения наледи с кровли дома, таким образом, вина ответчика в причинении ущерба имуществу истца доказана, доказательств обратного ответчиком в нарушение положений [статей 12, 56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Доводы апелляционной жалобы ООО "ЖКС N 1 Центрального района" об отсутствии доказательств факта повреждения автомобиля истца в результате падения наледи и снега отклоняются судебной коллегией как несостоятельные, поскольку данное обстоятельство установлено актом от <дата>, составленным сотрудниками ООО "ЖКС N 1 Центрального района".

Доводы же о наличии в действиях самого Н. грубой неосторожности, выразившейся в размещении автомобиля на расстоянии около 1 метра от стены дома, у которого имелась сигнальная лента и объявление об угрозе падения наледи с кровли, не свидетельствуют о наличии оснований для освобождения ООО "ЖКС N 1 Центрального района" от ответственности за возмещение причиненного истцу ущерба в порядке [части 2 статьи 1083](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку из представленных материалов фотофиксации, выполненных сотрудниками ООО "ЖКС N 1 Центрального района" в ходе обследования дворовой территории дома N... по <...> проспекту в Санкт-Петербурге, усматривается, что сигнальная лента была расположена непосредственно у стены дома, автомобилем истца ограждение нарушено не было.

Судебная коллегия отмечает, что при установке сигнальной ленты ответчику надлежало учитывать траекторию падения снега.

Истец не мог предвидеть возможность падения снега и льда на автомобиль при выборе места для стоянки, запрета парковки автомобилей во дворе дома не было.

Вместе с тем, при надлежащем выполнении ответчиком обязанностей, связанных с содержанием жилого фонда, причинение вреда было бы исключено.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает, что вывод суда о возложении на ООО "ЖКС N 1 Центрального района" обязанности по возмещению истцу причиненного его имуществу вреда является правильным.

Определяя размер ущерба, подлежащего возмещению истцу за счет ответчик, суд правомерно руководствовался заключением эксперта АНО "Центр судебной экспертизы "ПетроЭксперт" N... от <дата>, которое, по мнению судебной коллегии, в полном объеме отвечает требованиям [статей 55, 59 - 60](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и ответчиком оспорено не было, и, в отсутствие доказательств того, что восстановление имущества истца возможно произвести с использованием запасных частей с учетом износа, взыскал с ООО "ЖКС N 1 Центрального района" в пользу Н. стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 242 382 руб. и стоимость утраты товарной стоимости автомобиля в размере 12 104 руб., а также расходы по проведению оценки в размере 7 000 руб.

Доводов о несогласии с решением суда в указанной части в апелляционной жалобе не содержится.

Вопрос о распределении судебных расходов судом первой инстанции разрешен верно, в соответствии с требованиями [статей 94, 98, 100, 103](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы ООО "ЖКС N 1 Центрального района" о том, что размер взысканных в пользу истца расходов на оплату услуг представителя не соответствует требованиям разумности, отклоняются судебной коллегией по следующим

основаниям.

Реализация процессуальных прав посредством участия в судебных заседаниях юридического представителя является правом участника процесса ([часть 1 статьи 48](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Правоотношения, возникающие в связи с договорным юридическим представительством, по общему правилу являются возмездными. При этом, определение (выбор) таких условий юридического представительства как стоимость и объем оказываемых услуг является правом доверителя ([статьи 1, 421, 432, 779, 781](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Соответственно, при определении объема и стоимости юридических услуг в рамках гражданских правоотношений доверитель и поверенный законодательным пределом не ограничены.

Однако ни материально-правовой статус юридического представителя (адвокат, консультант и т.п.), ни согласованный доверителем и поверенным размер вознаграждения определяющего правового значения при разрешении вопроса о возмещении понесенных участником процесса судебных расходов не имеют.

В свою очередь, закрепляя правило о возмещении стороне понесенных расходов на оплату услуг представителя, процессуальный закон исходит из разумности таких расходов ([статья 100](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом правовом контексте разумность является оценочной категорией, определение пределов которой является исключительной прерогативой суда.

По мнению судебной коллегии, размер взысканных судом в счет возмещения истцу расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб. является разумным с учетом конкретных обстоятельств данного дела и баланс прав и обязанностей сторон не нарушает.

При таком положении, судебная коллегия считает, что, разрешая иски требования, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам, и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Доводы апелляционной жалобы ООО "ЖКС N 1 Центрального района" по существу сводятся к несогласию с выводами суда и оценкой исследованных судом по правилам [статьи 67](#) Гражданского кодекса Российской Федерации доказательств, оснований не согласиться с которой судебная коллегия не усматривает, в связи с чем, не могут повлечь отмену постановленного судом решения.

Фактов, которые не были учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели существенное значение для рассмотрения дела, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, в апелляционной жалобе не содержится.

Нарушений норм процессуального права, которые в силу [части 4 статьи 330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются безусловными основаниями к отмене решения суда первой инстанции, в ходе рассмотрения дела судом допущено не было.

В связи с изложенным, обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба, которая не содержит предусмотренных [статьей 330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции, - оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь [статьей 328](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 13 октября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 1 Центрального района" - без удовлетворения.
