Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ленинский районный суд города Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Самсоновой Е.Б.
при секретаре Маннапове Н.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мазокина Д. Г. к Гордеевой И. Б. о взыскании суммы долга по расписке и расходы по оплате государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

Мазокин Д.Г. обратился с иском к ответчику о взыскании суммы долга по расписке в размере <данные изъяты> рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере, а всего <данные изъяты> руб., и расходы по оплате услуг представителя, государственной пошлины в размере <данные изъяты>, ссылаясь на следующие обстоятельства: в ДД.ММ.ГГГГ Мазокин Д.Г. Гордеева И.Б. передал Гордеевой И.Б. денежные средства в размере <данные изъяты> руб.(п.2,3) что подтверждается распиской от ДД.ММ.ГГГГ с обязательством вернуть не позднее ДД.ММ.ГГГГ В срок, предусмотренный распиской до настоящего времени долг в этой части долговых обязательств не возвращен.

Представитель истца <данные изъяты> в судебное заседание явился, просит иск удовлетворить, пояснил, что по гражданскому делу по иску Мазокина Д. Г. к <данные изъяты> о взыскании долга по договору займа <данные изъяты> судом Санкт-Петербурга было вынесено решение от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании с <данные изъяты> в пользу Мазокина Д.Г. суммы долга в размере <данные изъяты> руб., а также судебные расходы. Определением <данные изъяты> суда от ДД.ММ.ГГГГ был принят отказ истца Мазокина Д.Г. от иска к <данные изъяты> от требований о взыскании суммы займа в размере <данные изъяты> руб., т.к. данная сумма была получена физическим лицом Гордеевой И.Б. В связи с этим истец обратился с иском о взыскании с Гордеевой И.Б. как с физического лица суммы в размере <данные изъяты> руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб.

Ответчица в судебное заседание явилась, исковые требования не признала считает, что с истцом по данной сумме рассчиталась в полном объеме, представила суду в доказательство свой позиции расписку, выданную Мазокиным Д.Г. ДД.ММ.ГГГГ

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему:

В материалах дела имеется расписка ДД.ММ.ГГГГ Гордеевой И.Б. о получении от Мазокина Д.Г. сумм в размере <данные изъяты> руб.; <данные изъяты> ЕВРО – по проекту на <адрес> – ДД.ММ.ГГГГ; <данные изъяты> руб. – ДД.ММ.ГГГГ; <данные изъяты> руб. -ДД.ММ.ГГГГ с обязательством вернуть данные суммы не позднее ДД.ММ.ГГГГ и проценты на эти суммы не позднее ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб. и <данные изъяты> ЕВРО (л.д. №). Решением <данные изъяты> суда Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ, вступившее по гражданскому делу № по иску вынесено решение о взыскании с <данные изъяты> в пользу Мазокина Д.Г. суммы долга в размере <данные изъяты> руб., а также судебные расходы (л.д. №). Из текста решения усматривается, что согласно расписки от ДД.ММ.ГГГГ судом были взысканы суммы № руб. и № ЕВРО (в рублевом эквиваленте) и проценты на данные суммы. Определением <данные изъяты> суда от ДД.ММ.ГГГГ был принят отказ истца Мазокина Д.Г. от иска к <данные изъяты> от требований о взыскании суммы займа в

размере <данные изъяты> руб., т.к. данная сумма была получена физическим лицом Гордеевой И.Б. (гражданское дело <данные изъяты> суда Санкт-Петербурга №, л.д. №).

Ответчица ссылается на расписку, предоставленную ей Мазокиным Д.Г. от ДД.ММ.ГГГГ, как выполнение своих по возврату данного займа, однако суд считает, что предоставленный суду документ не может быть принят судом во внимание, т.к. денежные средства получены в соответствие с распиской от ДД.ММ.ГГГГ, что не может относится к возврату денежных средств, выданных истцу ДД.ММ.ГГГГ согласно расписки от ДД.ММ.ГГГГ

В соответствии с ч.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Истец просит взыскать проценты за нарушение срока уплаты долга в размере <данные изъяты> руб. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ

В соответствии с п. 1 ст. 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и является правильным

Поскольку, ответчиком долг по расписке, предусмотренный соглашением сторон уплачен не был, то с него подлежат взысканию проценты за пользования чужими денежными средства вследствие их не правомерного удержания в размере <данные изъяты> руб. Учитывая, что ответчиком обязательство по возврату долга не выполнено, что не оспаривалось в ходе судебного заседания, суд считает, что исковые требования законны и обоснованы, а потому подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 ГПК РФ. Таким образом, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъяты>.

На основании ч. 1 ст. 100 ГПК РФ Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение оплаты расходов за услуги представителя, истцом представлена квитанция № от ДД.ММ.ГГГГ адвокатской консультации № на сумму <данные изъяты> руб. (л.д. №). По мнению суда, данное требование разумно и соразмерно удовлетворенным требованиям и подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Гордеевой И. Б. в пользу Мазокина Д. Г. сумму долга по расписке в размере <данные изъяты> руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты>, а также расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб., и государственную пошлин в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий Самсонова Е.Б.