

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Семеновой О.А.

при секретаре Яниной Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Аксенова Л. А., Аксеновой Н. А. к Аксеновой В. В., Аксенову А. И. о признании недействительным договора дарения квартиры в части, включении долей в праве общей долевой собственности на квартиру в наследственную массу, признании права собственности в порядке наследования по закону,

установил:

Первоначально Аксенов Л.А., Аксенова Н.А. обратились в Невский районный суд Санкт-Петербурга с исковым заявлением к Аксеновой В.В., Аксенову А.И. о признании недействительным договора дарения квартиры от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между Аксеновой В.В. и Аксеновым А.И. в части <данные изъяты> доли в праве собственности на квартиру по адресу: <адрес>; признать право собственности на <данные изъяты> доли в праве собственности на квартиру по адресу: <адрес> за Аксеновым Л.А. в порядке наследования по закону; признать право собственности на <данные изъяты> долю в праве собственности на квартиру по адресу: <данные изъяты> за Аксеновой Н.А. в порядке наследования по закону.

В обоснование заявленных исковых требований истцы указали, что <данные изъяты> умер их сын – <данные изъяты> На день смерти <данные изъяты> проживал по адресу: <адрес> После смерти сына истцов открылось наследство, состоявшее из <данные изъяты>. Завещание на наследственное имущество не составлялось. С заявлением о принятии наследства обратились наследники первой очереди – истцы – родители наследодателя и ответчик – супруга <данные изъяты> (включая <данные изъяты> долю, перешедшую к ней вследствие отказа от наследства в ее пользу сына наследодателя – Аксенова А.И.). Наследодатель и Аксенова В.В. зарегистрировали брак в <данные изъяты> году, после чего вступили в кооператив в целях приобретения квартиры по спорному адресу. После полной выплаты пая в <данные изъяты> году указанная квартира была оформлена на имя Аксеновой В.В. Истцы полагают, что данная квартира являлась совместной собственностью супругов и принадлежала им в равных долях, в связи с чем, <данные изъяты> доля наследодателя в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, должна была войти в наследственную массу и наследоваться всеми наследниками первой очереди по общим основаниям. ДД.ММ.ГГГГ, с целью последующего воспрепятствования возможности истцов принять наследство в полном объеме всей наследственной массы, между ответчиками состоялась сделка дарения квартиры, в результате которой собственником квартиры стал Аксенов А.И. Как полагают истцы, данную сделку в части передачи принадлежащих им в порядке наследования по закону долей в праве собственности на спорную квартиру, следует признать недействительной как нарушающую требования закона. При указанных обстоятельствах истцы обратились в суд с вышеуказанным исковым заявлением. В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ истцовой стороной требования в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее по тексту – ГПК РФ) дополнены

требованием о включении спорных долей в праве собственности на квартиру в наследственную массу.

Аксенов Л.А., Аксенова Н.А. в суд не явились, о дате, месте и времени судебного заседания извещались надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

Представитель истцов – <данные изъяты> суд явилась, заявленные исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик Аксенова В.В., представитель ответчиков Аксеновой В.В., Аксенова А.И. – <данные изъяты> в суд явились, возражали против удовлетворения заявленных исковых требований в части, поддержали представленные в материалы дела возражения на исковое заявление Аксенова Л.А., Аксеновой Н.А.

Ответчик Аксенов А.И. в суд не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ЖСК № 1202 – <данные изъяты> в суд явилась, разрешение спора по существу оставила на усмотрение суда.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, нотариус нотариального округа Санкт-Петербург – Логинова Ю.А. в суд не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом.

Каких-либо ходатайств об отложении слушания дела, доказательств уважительности причин неявки в суд от лиц, участвующих в деле и не явившихся в судебное заседание, в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства решается с учетом требований статей [167](#) и [233 ГПК РФ](#). Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

При таком положении, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, в силу ст. [167](#) Гражданского процессуального кодекса РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Суд, выслушав представителя истцов, ответчика Аксенову В.В., представителя ответчиков, представителя ЖСК № 1202, исследовав материалы дела, изучив и оценив представленные в дело доказательства в их совокупности по правилам ст. [67 ГПК РФ](#), приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что спорным является жилое помещение – двухкомнатная квартира общей площадью <данные изъяты> кв.м, расположенная по адресу: <адрес>

В спорном жилом помещении зарегистрирована по месту жительства Аксенова В.В. с ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается справкой о регистрации Формы 9 Отдела вселения и регистрационного учета Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Жилищное агентство <адрес> Санкт-Петербурга» <данные изъяты>

Как установлено судом, родителями <данные изъяты>., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, являются Аксенов Л.А. и Аксенова Н.А. (истцы по делу), что подтверждается справкой о рождении № Главного управления ЗАГС <адрес> территориального отдела ЗАГС по <адрес> и <адрес> по <данные изъяты>

Между <данные изъяты> и <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ заключен брак, что подтверждается свидетельством о заключении брака № После заключения брака <данные изъяты> присвоена фамилия Аксенова (ответчик).

Аксенов А.И. (ответчик), ДД.ММ.ГГГГ года рождения является сыном <данные изъяты> и Аксеновой В.В., что подтверждается свидетельством о рождении № от ДД.ММ.ГГГГ и, соответственно, внуком Аксенова Л.А. и Аксеновой Н.А.

<данные изъяты> умер ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о смерти № <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ нотариусом нотариального округа Санкт-Петербург <данные изъяты> после смерти <данные изъяты> заведено наследственное дело № (Т. 1 л.д. 65-126).

В установленный законом шестимесячный срок к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти <данные изъяты> обратились наследники: Аксенова В.В. (супруга), Аксенов Л.А. (отец), Аксенова Н.А. (мать). Также, Аксенов А.И. (сын) обратился к нотариусу с заявлением об отказе от наследства в пользу Аксеновой В.В. Данные обстоятельства подтверждаются материалами наследственного дела №, заведенного после смерти <данные изъяты>

Согласно статьям 20, 21 Кодекса о браке и семье РСФСР имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью. Супруги имеют равные права владения, пользования и распоряжения этим имуществом. Супруги пользуются равными правами на имущество и в том случае, если один из них был занят ведением домашнего хозяйства, уходом за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного заработка. В случае раздела имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, их доли признаются равными.

Аналогичные нормы содержатся в статьях 33, 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – СК РФ).

Статьей 34 СК РФ установлено, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со статьей 38 Семейного кодекса Российской Федерации, статьей 1150 Гражданского кодекса Российской Федерации выделение супружеской доли в совместно нажитом имуществе является правом, а не обязанностью супруга.

В силу ч. 1 ст. 37 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно п. 2 ст. 7 Закона СССР от 06.03.1990 N 1305-1 "О собственности в СССР", введенного в действие с 01.07.1990, член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного кооперативов, садово-огороднического товарищества или другого кооператива, полностью внесший свой паевой взнос за квартиру, дачу, садовый дом, гараж, иное помещение или строение, предоставленное ему в пользование, приобретает право собственности на это имущество. В силу указания, изложенного в абз. 3 п. 3 Постановления Верховного Совета СССР от 06.03.1990 N 1306-1 "О введении в действие Закона СССР "О собственности в СССР" названной норме придана обратная сила.

Подобная норма также содержалась в п. 2 ст. 13 Закона РСФСР от 24.12.1990 N 443-1 "О собственности в РСФСР".

В дальнейшем положения п. 2 ст. 13 Закона РСФСР от 24.12.1990 N 443-1, п. 2 ст. 7 Закона СССР от 06.03.1990 N 1305-1 трансформировались в п. 4 ст. [218 ГК РФ](#), согласно которой член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.

Таким образом, одним из оснований приобретения права собственности является уплата паевого взноса за предоставленную кооперативом квартиру в полном объеме.

По смыслу п. 4 ст. [218](#) Гражданского кодекса РФ (далее по тексту - ГК РФ) право собственности на квартиру к члену кооператива переходит в момент полного внесения паевого взноса. Последующее оформление этого факта только подтверждает его, то есть не устанавливает, а лишь фиксирует этот факт. К другим лицам, имеющим право на паенакопление, относится супруг члена кооператива, если супруги вносили пай за счет общего совместного имущества. Супруги приобретают право общей совместной собственности, независимо от того кто из них является членом ЖСК.

При этом в силу п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 11.10.1991 N 11 "О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел по спорам между гражданами и жилищно-строительными кооперативами" квартира в доме кооператива может принадлежать на праве общей собственности, если, например, паевой взнос за нее был выплачен супругами во время брака, либо на праве общей долевой собственности, когда право на квартиру перешло к двум и более наследникам. В этой связи необходимо иметь в виду, что член кооператива не вправе распорядиться квартирой без согласия супруга, если она является их совместной собственностью, а также без согласия другого лица, являющегося участником общей собственности на квартиру.

Таким образом, в силу положений вышеуказанных норм права возникновение права собственности на квартиру в жилищно-строительном кооперативе связывается с полным внесением членом кооператива или другим лицом, имеющим право на паенакопления, паевого взноса. После полной оплаты паевого взноса право на паенакопления преобразуется в право собственности на жилое помещение.

Момент возникновения права собственности члена кооператива, выплатившего паевой взнос (пункт 4 статьи [218](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), на режим совместной собственности супругов не влияет.

Согласно пункту 1 статьи [1112](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу статьи [1150](#) Гражданского кодекса Российской Федерации принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и

являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом **имуществе**, определяемая в соответствии со статьей 256 Гражданского кодекса, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными данным Кодексом.

Статьей 256 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что **имущество**, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого **имущества**.

Согласно пункту 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его **имущество** (пункт 2 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации), а также его доля в **имуществе** супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 33, 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Исходя из смысла приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении требований истцов об установлении долевой собственности на спорную квартиру, определении долей, признании права собственности на долю одним из юридически значимых обстоятельств является определение правового режима указанного **имущества** на день открытия наследства, то есть установление обстоятельств, позволяющих отнести спорную квартиру к общему **имуществу** супругов Аксеновой В.В. и <данные изъяты> или к личной собственности одного из них.

ДД.ММ.ГГГГ Исполкомом Ленинградского горсовета народных депутатов Аксеновой В.В. на основании решения Ленгорисполкома от ДД.ММ.ГГГГ № выдан ордер на семью из <данные изъяты> человек на право занятия <данные изъяты> квартире по адресу: <адрес>. В состав семьи согласно ордеру включен <данные изъяты> (супруг) <данные изъяты>

Спорная квартира находится в доме ЖСК № 1202.

Согласно справке ЖСК № 1202 от ДД.ММ.ГГГГ, Аксеновой В.В. полностью внесен паевой взнос за квартиру в сумме 8 523 руб. ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>

Право собственности Аксеновой В.В. на спорную квартиру зарегистрировано Санкт-Петербургским Государственным учреждением юстиции «Городское бюро регистрации прав на недвижимость» ДД.ММ.ГГГГ.

Как установлено судом, Аксенова В.В. является членом ЖСК № с <данные изъяты> года, согласно Протоколу № от ДД.ММ.ГГГГ. Балансовая стоимость спорной квартиры составляла 8 523 руб. На ДД.ММ.ГГГГ Аксеновой В.В. был внесен первый взнос в сумме 3 660 руб. Остаток паевого взноса в сумме 4 863 руб. был выплачен на ДД.ММ.ГГГГ Аксеновой В.В. <данные изъяты>

<данные изъяты> членом ЖСК № не являлся <данные изъяты>

Пунктом <данные изъяты> Устава ЖСК № установлено, что каждый член кооператива обязан внести правлению кооператива до начала строительства дома денежные средства в размере не менее <данные изъяты>% стоимости строительства квартиры. Остальная часть пая вносится членом кооператива в сроки, предусмотренные обязательством кооператива по погашению государственного кредита, выданного Стройбанком СССР <данные изъяты>

Из текстового анализа и буквального толкования Устава ЖСК № следует, что при вступлении в члены ЖСК, Аксенова В.В. была обязана выплатить часть пая в размере не

менее <данные изъяты>% от стоимости квартиры (8 523 руб.), то есть сумму, не менее 2 556 руб. 90 коп. (<данные изъяты> от 8 523).

Поскольку в члены ЖСК № Аксенова В.В. была принята в 1984 году, то есть до вступления в брак с <данные изъяты> которое имело место быть только ДД.ММ.ГГГГ, то суд приходит к выводу, что Аксеновой В.В. до момента вступления в брак с наследодателем было уплачено в счет погашения паевого взноса не менее 2 556 руб. 90 коп.

Допустимых, достоверных и надлежащих доказательств внесения Аксеновой В.В. денежных средств в счет выплаты пая до вступления в брак с <данные изъяты> в большем размере, чем указанная сумма, стороной ответчика в нарушение положений ст. [56 ГПК РФ](#), суду не представлено.

Часть пая за квартиру в размере 5 966 руб. 10 коп. (<данные изъяты>) была выплачена Аксеновой В.В. в период брака с <данные изъяты>

Таким образом, Аксенова В.В. выплатила паевой взнос за квартиру в <данные изъяты> году, т.е. в период нахождения ее в зарегистрированном браке с <данные изъяты> но часть паевых взносов на спорную квартиру в размере 2 556 руб. 90 коп. она внесла из личных средств. В силу вышеизложенного указанное обстоятельство исключает распространение на указанные денежные средства в размере 2 556 руб. 90 коп. режима совместной собственности супругов и, соответственно, не позволяет отнести их к наследственному имуществу, оставшемуся после смерти <данные изъяты>

Оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам ст. ст. [12](#), [56](#), [67 ГПК РФ](#), применяя приведенные нормы права, суд приходит к выводу о том, что сумма паенакоплений за квартиру в размере 2 556 руб. 90 коп., оплаченная Аксеновой В.В. до вступления в брак с наследодателем, является личным имуществом данного ответчика, оставшаяся часть пая в размере 5 966 руб. 10 коп. выплачена в период брака за счет общих доходов, потому является совместно нажитым имуществом и подлежит разделу в равных долях.

Следовательно, на Аксену В.В. приходится 5 539 руб. 95 коп. (1<данные изъяты>, что соответствует <данные изъяты>% от стоимости квартиры в размере 8 523 руб., что соответствует <данные изъяты> долям в праве собственности на спорную квартиру.

Поскольку Аксенова В.В. и <данные изъяты> состояли в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГГГ, а основанием приобретения Аксеновой В.В. права собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> являлась справка о полной выплате пая от ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, паенакопления в размере 2 983 руб. 05 коп. (<данные изъяты> что соответствует <данные изъяты> долям в праве собственности на спорную квартиру, принадлежали <данные изъяты> в связи с чем, данные <данные изъяты> долей подлежат включению в наследственную массу после смерти <данные изъяты>

На основании статьи [1152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Завещание в отношении <данные изъяты> долей в праве собственности на спорную квартиру наследодателем не составлялось, стороны по делу, являющиеся в соответствии со ст. [1142](#) Гражданского кодекса РФ наследниками первой очереди, в установленный законом срок обратились к нотариусу с соответствующими заявлениями (Аксенов Л.А., Аксенова Н.А., Аксенова В.В. – о принятии наследства, Аксенов А.И. об отказе от

наследственного имущества в пользу Аксеновой В.В.), в связи с чем суд, исходя из принципа универсальности наследственного правопреемства, исходя из равенства долей наследников в наследственном имуществе, приходит к выводу о признании за Аксеновой В.В. (с учетом отказа наследника Аксенова А.И. от наследственного имущества в ее пользу) права на <данные изъяты> долей в праве собственности на квартиру, за истцами Аксеновым Л.А. и Аксеновой Н.А. – по <данные изъяты> долей в праве собственности на спорное жилое помещение за каждым.

При этом, при определении долей наследников на спорное наследственное имущество суд исходит из следующего расчета:

$2\,983,05$ (наследственное имущество) : 4 (количество наследников) = $745,7625$.

<данные изъяты><данные изъяты>% от стоимости квартиры), что соответствует <данные изъяты> долям в праве собственности на квартиру – размер наследственного имущества, перешедшего от наследодателя к Аксеновой В.В.

$745,7625$ – что соответствует <данные изъяты>% от стоимости квартиры и <данные изъяты> долям в праве собственности на данное жилое помещение – перешло каждому из истцов в порядке наследования по закону.

Таким образом, Аксенова В.В. является собственником <данные изъяты>% (<данные изъяты>), что соответствует <данные изъяты> долям в праве общей долевой собственности на спорное жилое помещение.

В силу статьи [1152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации наследники считаются собственниками всего наследственного имущества с момента открытия наследства, то есть со дня смерти наследодателя <данные изъяты>

Свидетельства о праве на наследство на доли указанной квартиры нотариусом не выдавались. Однако данное обстоятельство не влияет на возникновение у истцов вышеуказанного права общей долевой собственности.

Как установлено судом ДД.ММ.ГГГГ между Аксеновой В.В. (именуемой как Даритель) и Аксеновым А.И. (именуемым как Одаряемый) был заключен договор дарения спорной квартиры <данные изъяты>

Право собственности Аксенова А.И. на квартиру, расположенную по адресу: <адрес><адрес> зарегистрировано в установленном законом порядке ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>

Согласно пункта 1 статьи [572](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. [209](#) Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В силу статьи [167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса РФ).

Согласно п. 1 ст. 168 Гражданского кодекса РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Статья 246 Гражданского кодекса РФ содержит требование, в соответствии с которым распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

Материалами дела подтверждается, что спорная квартира принадлежала не только Аксеновой В.В. единолично, но в <данные изъяты> долях она принадлежала Аксену Л.А. и в <данные изъяты> долях принадлежала Аксеновой Н.А., следовательно, Аксенова В.В. была не вправе отчуждать всю квартиру Аксену А.И., отчуждать она была вправе только принадлежащие ей <данные изъяты> долей в праве собственности на квартиру.

Поскольку Аксенова Н.А. и Аксенов Л.А., являющиеся собственниками <данные изъяты> долей в праве собственности на квартиру, сторонами спорной сделки не являлись, свои доли Аксену А.И. не отчуждали, а Аксенова В.В. делать этого была не вправе, таким образом спорная сделка нарушает требования закона о том, что участник долевой собственности вправе продать только свою долю (п. 2 ст. 246 Гражданского кодекса РФ).

При этом, в силу ст. 180 Гражданского кодекса РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Незаконное отчуждение Аксеновой В.В. не принадлежащих ей <данные изъяты> долей в праве собственности на спорную квартиру, само по себе не делает незаконным отчуждение ею оставшихся <данные изъяты> долей – эти доли Аксенова В.В., являясь их собственником, была вправе подарить Аксену А.И. и отчуждение ею этих долей прав истцов не нарушает. Из материалов дела не усматривается, что спорная сделка не была бы совершена без включения недействительной ее части, следовательно, недействительность сделки в части отчуждения <данные изъяты> долей, принадлежащих истцам, не влечет ее недействительности в части отчуждения <данные изъяты> долей.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что спорная сделка является недействительной, не соответствующей требованиям закона и нарушающей права и законные интересы истцов, в части отчуждения Аксеновой В.В. <данные изъяты> долей в праве собственности на квартиру, принадлежащих истцам.

Таким образом, заявленный Аксеновой Н.А., Аксеновым Л.А. иск о признании сделки недействительной является обоснованным только в части отчуждения <данные изъяты> долей в праве собственности на квартиру, соответственно, право собственности Аксенова А.И. на данную долю следует прекратить, признав право собственности на <данные

изъяты> долей в праве собственности на спорную квартиру за Аксеновым Л.А. и на <данные изъяты> – за Аксеновой Н.А.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [194-198](#), ГПК РФ, суд,

р е ш и л:

Исковые требования Аксенова Л. А., Аксеновой Н. А. – удовлетворить частично.

Признать недействительным договор дарения квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между Аксеновой В. В. и Аксеновым А. И., в части дарения <данные изъяты> долей в праве собственности на данную квартиру.

Прекратить право собственности Аксенова А. И., <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <данные изъяты> паспорт <данные изъяты>, выдан <данные изъяты><данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ года, код подразделения <данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, на <данные изъяты> долей в праве собственности на квартиру <данные изъяты>

Включить в наследственную массу после смерти <данные изъяты><данные изъяты> долей в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <данные изъяты>

Признать за Аксеновым Л. А., <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, место рождения: <адрес>, паспорт <данные изъяты>, выдан <данные изъяты>, код подразделения <данные изъяты>, зарегистрированным по адресу: <адрес>, право собственности на <данные изъяты> долей в праве общей долевой собственности на квартиру <адрес>

Признать за Аксеновой Н. А., <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, место рождения: <адрес>, паспорт <данные изъяты>, выдан <адрес> ДД.ММ.ГГГГ, код подразделения <данные изъяты>, зарегистрированной по адресу: <адрес>, право собственности на <данные изъяты> долей в праве общей долевой собственности на квартиру <данные изъяты>, расположенную на <данные изъяты> этаже дома по адресу: <адрес>

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Невский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья: Семенова О.А.