

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Санкт-Петербург 06 сентября 2017 года
Московский районный суд Санкт–Петербурга в составе:
председательствующего судьи Смирновой Е.В.,
при секретаре Медведевой А.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сметанкиной М.С.,
Сметанкина Е.А. к Ионовой К.С. о возмещении ущерба, причиненного в
результате залива квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Истцы Сметанкина М.С., Сметанкин Е.А. обратилась в суд с иском к Ионовой К.С., в котором просят взыскать с ответчика в свою пользу в счет возмещения ущерба, причиненного заливом <адрес> 400 рублей, расходы на оплату услуг по оценке ущерба в размере 6 000 рублей, расходы на составление доверенности в размере 1 400 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 616 рублей. В обоснование своих требований указали, что им на праве собственности принадлежит <адрес>, расположенная в многоквартирном жилом доме по адресу: <адрес>. 01 декабря 2016 года квартира истцов была залита водой из вышерасположенной <адрес>, принадлежащей Ионовой К.С. Причиной протечки явилось проведение ремонтных работ в квартире ответчицы, в результате которых была просверлена труба отопления. В результате залива квартиры Сметанкиных М.С., Е.А. им причинен имущественный ущерб в вышеназванном размере.

Истцы Сметанкина М.С., Сметанкин Е.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, об отложении судебного заседания не просили, воспользовалась своим правом, установленным статьей 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), на ведение дела в суде через представителя.

Представитель истцов Евсеева М.Г. в судебное заседание явилась, иск поддержала.

Ответчик Ионова К.С. в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения заявленных требований, указывая на то, что ущерб истцам причинен **по вине** Дюбина С.В., выполнявшего ремонтные работы в квартире ответчика. Считала сумму иска завышенной, возражая против взыскания стоимости работ по ремонту электропроводки, расчета суммы ущерба на основании отчета об оценке ущерба, представленного истцом.

Третье лицо Дюбин С.В. в судебное заседание не явился, извещался судом по правилам ст. 113 ГПК РФ.

В соответствии с положениями статьи 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся истцов, третьего лица.

Заслушав объяснения участников процесса, изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности по правилам статей 56, 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи [15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 1 статьи [1064 ГК РФ](#) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно правилу, установленному пунктом 2 названной статьи лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Установленная статьей [1064 ГК РФ](#) презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения ущерба, его размер, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи [15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи [15 ГК РФ](#) в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Сметанкина М.С., Сметанкин Е.А. являются собственниками <адрес>

Ионова К.С. является собственником вышерасположенной <адрес>

Согласно акту от 02.12.2016 осмотра квартиры при заливе <адрес> по указанному выше адресу, комиссия в составе работника <данные изъяты> техника <данные изъяты> Ч.Е.И., при проведении осмотра установила, что в результате установки плintусов в <адрес> была просверлена труба отопления, в <адрес> повреждены: комната площадью около 8,8 кв.м. мокрые следы протечек на меловой основе потолка площадью 3 кв.м., мокрые следы протечек и отслоение обоев бумажных на стене в количестве 17 полотен, вздутие напольной паркетной доски площадью 8,8 кв.м; коридор площадью 5,7 кв.м. мокрые следы протечек на меловой основе потолка площадью 3,5 кв.м., мокрые следы протечек и отслоение обоев бумажных на стене в количестве 11 полотен, вздутие и провал под линолеумом паркетной доски пола 1 кв.м.

Для восстановления отделки квартиры необходимо выполнить следующие работы в указанных объемах: комната площадью 8,8 кв.м., окраска потолка на меловой основе, замена обоев, замена паркетной доски; коридор площадью 5,7 кв.м. окраска потолка на меловой основе, замена обоев на стенах, ремонт и замена напольного покрытия (л.д. 75).

В соответствии со статьей [210 ГК РФ](#) собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Права и обязанности собственника жилого помещения определены в статье 30 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее, ЖК РФ), согласно частям 3 и 4 которой собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и обязан поддерживать его в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы **соседей**, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу п. п. 6, 17 - 20 Правил пользования жилыми помещениями, утв. Постановлением Правительства РФ от 21 января 2006 г. № 25, пользование жилыми помещениями осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в жилом помещении граждан и **соседей**, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства.

По смыслу приведенных выше норм, ответственность по содержанию жилого помещения в надлежащем состоянии и соблюдению прав и законных интересов **соседей** лежит на собственнике данного помещения.

В ходе судебного разбирательства ответчик не отрицала, что **залив** квартиры истцов произошел по причине, указанной в акте от 02.12.2016, вместе с тем указывал, что причинителем вреда является третье лицо, выполнявшее ремонтные работы в квартире Ионовой К.С.

В силу п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не **по его вине**.

Судом установлено, что **залив** квартиры истцов произошел в ходе производства ремонтных работ в квартире ответчика, в результате повреждения трубы отопления.

Вместе с тем, истцом не представлено доказательств, позволяющих с достоверностью определить, что ремонтные работы, в результате которых произошел **залив** квартиры истцов, выполнялись третьим лицом.

Представив в материалы дела смету – заказ к договору подряда (л.д. 179-180), Ионовой К.С. сам договор подряда, заключенный с Дюбиным С.В. не представлен, смета не имеет даты составления.

Представленные в материалы дела расписки Дюбина С.В. о получении денежных средств от Ионовой К.С. за выполнение работ (л.д. 163), сами по себе не свидетельствуют о выполнении третьим лицом работ, повлекших повреждение трубы отопления, в связи с чем, также не могут быть приняты во внимание судом. Кроме того, расписки датированы августом 2016 года, тогда как **залив** квартиры истцов произошел в декабре 2016 года.

Учитывая изложенное, собственник квартиры, допустивший проведение работ в принадлежащем ему жилом помещении должен нести ответственность за причиненный истцам ущерб.

Поскольку ответчиком также оспаривался размер причиненного ущерба, судом была назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта <данные изъяты> № от 07.08.2017, из акта от 02.12.2016 и отчета № можно сделать выводы о следующих повреждениях в <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>, которые произошли из-за **залива**, произошедшего 01.12.2016:

- 1) Комната площадью 8,8 кв.м. – пострадала отделка потолка, стен и пола – ржавые пятна и подтеки на потолке, намокание и отслоение обоев от стен, деформация напольного покрытия (потолок окрашен в/э краской, стены оклеены обоями, на полу настелен паркет).
- 2) Коридор площадью 5,7 кв.м. – пострадала отделка потолка, стен, пола – ржавые пятна и одтеки на потолке, намокание и отслоение обоев от стен, деформация напольного

покрытия (потолок окрашен в/э краской, стены оклеены обоями, на полу настелен линолеум). Отсутствует электричество в коридоре.

3) Комната площадью 18,5 кв.м. – пострадала электропроводка, отсутствие работоспособности.

Необходимо учитывать тот факт, что кабели для электропроводки являются герметичными, а места соединения их к розеткам, выключателям, патронам под светильники и люстры, в соединительных коробках – менее герметичны, т.к. соединяются на изоленту, поэтому эксперт может предположить, что от залива произошло замыкание в местах соединения кабелей, но установить объем работ по восстановлению электричества в <адрес>, эксперту не представляется возможным, т.к. данные работы являются скрытыми. Кабели расположены внутри панели и в штробах.

Стоимость восстановительного ремонта квартиры по адресу: <адрес>, необходимого для устранения последствий залива, произошедшего 01.12.2016, составляет 90 365,4 рублей (л.д. 198-234).

Суд принимает экспертное заключение, выполненное <данные изъяты> в качестве доказательства по делу, т.к. оснований не доверять заключению эксперта у суда не имеется, поскольку оно является допустимым доказательством, эксперт перед проведением экспертизы был предупрежден об уголовной ответственности по ст. [307 УК РФ](#) за дачу заведомо ложного заключения, имеет профильное образование по предмету экспертизы, необходимый стаж работы по специальности, его квалификация не вызывает сомнений. Заключение соответствует требованиям статьи [86 ГПК РФ](#), Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», содержит подробное описание проведенного исследования, ответы на поставленные судом вопросы. Выводы экспертизы не противоречат иным имеющимся в материалах дела доказательствам, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Вместе с тем, учитывая, что эксперт пришел к выводу, что в результате произошедшего залива квартиры истцов пострадала электропроводка, вместе с тем не установил стоимость ремонтных работ для восстановления ее работоспособности, учитывая, что по смыслу пункта 1 статьи [15 ГК РФ](#) в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить, суд полагает возможным принять в качестве доказательства размера затрат на приведение электропроводки в состояние работоспособности представленный истцом отчет № <данные изъяты> в указанной части. Доказательств иного размера затрат на приведение электропроводки в состояние работоспособности ответчиком не представлено. Ходатайств о назначении дополнительной экспертизы ответчиком заявлено не было.

Согласно отчету № по определению рыночной стоимости восстановительного ремонта жилого помещения (квартиры), находящегося по адресу: <адрес>, <данные изъяты> стоимость кабеля для электропроводки составляет 325 рублей, стоимость работ по замене скрытой электропроводки составляет 9 450 рублей (л.д. 35-36).

При этом суд отклоняет представленный истцом отчет № в остальной части, отдавая предпочтение заключению судебной экспертизы, поскольку эксперт перед проведением экспертизы не был предупрежден об уголовной ответственности по ст. [307 УК РФ](#), приложенный к отчету об оценке диплом З.Е.В. предоставляет право на ведение профессиональной деятельности в сфере оценки стоимости предприятия (бизнеса), документов, подтверждающих смену фамилии Зайцевой на Перфильеву не приложено.

Таким образом, с ответчика в пользу истцов в долях, пропорциональных их долям в праве собственности на квартиру (по ?) подлежит взысканию сумма ущерба равная 100 140

рублей 20 копеек (325+9450+90 365,4, где 325 рублей – стоимость электрического кабеля, 9 450 рублей – стоимость работ для восстановления работоспособности электропроводки, 90 365,4 – стоимость ремонтных работ, определенная на основании заключения судебной экспертизы).

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика судебных издержек, суд принимает во внимание, что в соответствии с разъяснениями п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья [94 ГПК РФ](#), статья [106 АПК РФ](#), статья [106 КАС РФ](#)).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В пункте 10 Постановления разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Сметанкиной М.С. в материалы дела представлены доказательства несения расходов на составление отчета об оценке восстановительного ремонта квартиры истцов (л.д. 73-74), данный отчет принят судом во внимание при определении стоимости восстановительного ремонта квартиры истцов в части относящейся к оценке стоимости восстановления работоспособности электрической проводки в квартире истцов, в связи с чем суд полагает, что Сметанкиной М.С. доказан факт несения расходов на составление отчета об оценке, а также связь между понесенными ею расходами и настоящим делом.

Вместе с тем, в силу ст. [98 ГПК РФ](#) данные расходы подлежат взысканию пропорционально удовлетворенным требованиям (88,31 %), т.е. в размере 4 415 рублей 50 копеек.

При этом расходы на составление нотариальной доверенности не подлежат взысканию с ответчика, поскольку доверенность на представителей истцов содержит расширенный круг полномочий представителя, указаний на то, что доверенность выдана для участия представителя в настоящем деле или конкретном судебном заседании по делу, доверенность не содержит.

В соответствии со статьей [98 ГПК РФ](#) с ответчика в пользу Сметанкиной М.С. также подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 193 рубля 29 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194–199 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Сметанкиной М.С., Сметанкина Е.А., - удовлетворить частично.

Взыскать с Ионовой К.С. в пользу Сметанкиной М.С. в счет возмещения ущерба, причиненного **заливом** <адрес> 070 рублей 20 копеек, затраты на проведение оценки ущерба в размере 4 415 рублей 50 копеек и расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 193 рублей 29 копеек.

Взыскать с Ионовой К.С. в пользу Сметанкина Е.А. в счет возмещения ущерба, причиненного **заливом** <адрес> 070 рублей 20 копеек.

В удовлетворении остальной части иска Сметанкиной М.С., Сметанкина Е.А., - отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья: