

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Исаковой А.С.,

при секретаре С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лютикова А. А. к Обществу с ограниченной ответственностью «Деловые линии», Обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» о возмещении ущерба, расходов по доставке груза, расходов по упаковке, по страхованию груза, компенсации морального вреда, судебных расходов на изготовление нотариальной доверенности, нотариальных услуг, расходов на услуги представителя, затраты на проезд, расходы по проведению оценки ущерба, штрафа,

### УСТАНОВИЛ:

Лютиков А.А. обратился в Свердловский районный суд <адрес> с иском Обществу с ограниченной ответственностью « Деловые линии » (далее ООО « Деловые линии ») о возмещении ущерба, расходов по доставке груза, расходов по упаковке, по страхованию груза, компенсации морального вреда, судебных расходов на изготовление нотариальной доверенности, нотариальных услуг, расходов на услуги представителя, расходы по проведению оценки ущерба, штрафа, ссылаясь на то, что в процессе перевозки ответчиком груза, а именно мебельного гарнитура в колониальном стиле, он была поврежден, в связи с чем, нуждается в реставрационных работах (л.д.4-10 том 1).

Определением Свердловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ гражданское дело по иску Лютикова А.А. к ООО « Деловые линии » передано по подсудности в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга по ст.[30 ГПК РФ](#) (по месту нахождения перевозчика) (л.д.178-180 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле Общество с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» (далее ООО «Группа Ренессанс Страхование») привлечено к участию в деле в качестве соответчика (л.д.226-228 том 1).

Истец, извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, просит рассмотреть дело в свое отсутствие, направил в суд представителя по доверенности Касаткину Н.В. (л.д.193 том 2).

Представитель истца Касаткина Н.В. в суд явилась, уточнила иски требования, окончательно просила взыскать с ООО «Деловые линии» о возмещение ущерба в размере <данные изъяты> рублей, расходы по доставке груза в размере <данные изъяты> рублей, расходы по упаковке в размере <данные изъяты> рублей, расходы по страхованию груза в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, судебные расходы на изготовление нотариальной доверенности в размере <данные изъяты> рублей, нотариальных услуг в размере <данные изъяты> рублей, расходы на услуги представителя в размере <данные изъяты> рублей, расходы по проведению оценки ущерба в размере <данные изъяты> рублей, затраты на проезд представителя в суд размере <данные изъяты> рублей, штрафа (л.д.169 том 2).

Представитель ответчика ООО «Деловые линии» Нескромный А.А. в суд явился, просил в удовлетворении иска отказать, поддержал письменные возражения (л.д. 3-11, 94 том 2).

Соответчик ООО «Группа Ренессанс Страхование», извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, об уважительных причинах неявки не сообщил (л.д.166 том 2).

При такой ситуации, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц по правилам ст. [167 ГПК РФ](#).

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит иски требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи [801](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента – грузоотправителя, грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В силу пункта 1 статьи [6](#) Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее – Закон № 87-ФЗ) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции и настоящим Федеральным законом, экспедитор и клиент несут ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с главой 25 ГК РФ Федерации и настоящим Федеральным законом.

На основании пункта 1 статьи [7](#) Закона № 87-ФЗ экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение

(порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Согласно пункту 5 статьи 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав автомобильного транспорта) перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что между Годлиным А.В. (Продавец) и Лютиковым А.А. (Покупатель) был заключен договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, по которому продавец передал в собственность: гарнитур в колониальном стиле (резной стол с шестью стульями и низкий буфет; массив из тропического розового дерева, резьба в виде растительных элементов и сцен из жизни, стоящий из : обеденного стола, пристеночного шкафа-буфета, 6 стульев, размеры: стол 2,03м x 1,01м x 0.84м; пристеночный шкаф-буфет 2,03м x 0,56м x 0,92 м; стул 0, 51м x 0,5м x 1,01м; Европа (конец 19-начало 20 веков), стоимость составила <данные изъяты> рублей (далее товар, груз) (л.д.12-14 том 1).

По накладной № от ДД.ММ.ГГГГ груз с наименованием «мебель» в количестве 8 мест, весом 373 кг, объемом 4,39 куб.м с объявленной стоимостью – <данные изъяты> рублей был принят ООО « Деловые линии » от отправителя Годлина А.В., для перевозки из г.<адрес>, стр.1 получателю Лютикову А.А. по адресу: <адрес>, кроме того, была заказана доставка (экспедирование по <адрес> и <адрес>), услуга по жесткой упаковке и страхованию груза, общая стоимость услуг составила <данные изъяты> рублей и оплачена истцом, что не оспаривалось ООО « Деловые линии » (л.д.16, 17 том 1).

При получении груза ДД.ММ.ГГГГ был составлен коммерческий акт №, в котором указано, что повреждено 1 место, нарушение целостности упаковки – 1 место, в сломанной жесткой упаковке и обрешетке, стол- сломан, 2 ноги и 2 треснуты, повреждено внутреннее полотно стола (столешница), разломана окантовка стола, треснула столешница (л.д.18 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в ООО « Деловые линии » с претензией на сумму <данные изъяты> рублей (л.д.19 том 1).

Ответом № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Деловые линии» на претензию истца сообщило отказом в возмещении провозной платы, вопрос о возмещении ущерба передан на рассмотрение страховой компании ООО «Группа Ренессанс Страхование» (л.д.20-21 том 1).

ООО «Группа Ренессанс Страхование» ответом № от ДД.ММ.ГГГГ не нашло оснований для признания заявленного ООО «Деловые линии» события страховым случаем и выплате страхового возмещения, так как в коммерческом акте отсутствует ссылка на реквизиты товаросопроводительных документов, на основании которых груз был отпущен грузоотправителем, на основании которых производилась сверка состояния и количества доставленного груза или индивидуальные признаки доставленного груза, в связи с чем, не возможно определить размер ущерба, кроме того, договором страхования не предусмотрено страхование антиквариата (л.д.22-24 том 1).

Согласно дефектной ведомости на движимый памятник (СТОЛ) от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Антиквар» стоимость восстановительного ремонта (реставрационных работ) составляет <данные изъяты> рублей (л.д.26-32 том 1).

За составление оценки ущерба антикварному мебельному гарнитуру с подготовкой заключения Лютиков А.А. заплатил ООО «Антиквар» <данные изъяты> рублей (л.д.33 том 1).

ДД.ММ.ГГГГ Лютиков А.А. снова обратился к ООО «Деловые линии» с претензией (л.д.36-43 том 1).

Ответом от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Деловые линии» вновь отказало в возмещении ущерба, указав, находит ответ ООО «Группа Ренессанс Страхование» № от ДД.ММ.ГГГГ законным и обоснованным (л.д.44 том 1).

В материалы дела предоставлены письменные, нотариально удостоверенные пояснения Годлина А.В., из которых усматривается, что спорный мебельный гарнитур является антикварным, что подтверждается заключением эксперта по культурным ценностям, уполномоченного Министерством культуры РФ. Проданный Лютикову А.А. мебельный гарнитур в приложении «Список культурных ценностей, ввозимых на территорию РФ Бутаковым А.В.» к заключению эксперта числится под номером пять. Данный гарнитур принадлежал Бутакову А.В. на праве собственности, что подтверждается документами, выданными экспертом по культурным ценностям Добаховой А.Н. в адрес Бутакова А.В. и Таможенного поста «Выставочный» Московской таможни. Годлин А.В. является помощником Бутакова А.В. и заключил договор купли-продажи с истцом. Для транспортировки груза, все предметы гарнитура были обернуты в три слоя стрейч-пленки толщиной 0,2 мм каждый. После этого он был обернут в два слоя в специальную

мебельную пупырчатую пленку толщиной 5 мм при каждом слое обертывания. Столешница затем была закрыта специально вырезанной по ее формату древесноволокнистой плитой, которая была закреплена под столешницей. К ножкам стола вертикально были прикручены скотчем мощные деревянные бруски сечением пять на десять сантиметров длиной немного более длины ножек, которые были затем с помощью металлических уголков и саморезов соединены в единый каркас с горизонтальными брусками того же сечения, размещенными над поверхностью столешницы и дополнительно соединены с перпендикулярно размещенными им над поверхностью столешницы несколькими деревянными брусками чуть меньше сечения. Также была у перевозчика была заказана обрешетка всех единиц мебели в деревянный каркас (л.д.235 -237 том 1). Из материалов Таможенного поста «Выставочный» Московской таможни усматривается, что эксперт по культурным ценностям, уполномоченный Министерством культуры РФ Дорахова А.Н., подтверждает, что ввозимые для личного пользования физическим лицом Бутаковым А.В. на территорию РФ предметы являются культурными ценностями, в списке данных культурных ценностей указан спорный гарнитур с приложением фотографий, а также договором поручения на продажу товара от Бутакова А.В. Годлину А.В. (л.д.239-249 том 1). Из имеющихся фотографий усматривается, что спорный столовый гарнитур не имеет повреждений, отраженных в коммерческом акте (л.д.344 том 1, 40-73 том 2).

Таким образом, суд полагает доказанным истцом факт передачи им перевозчику и получения им после перевозки одного и того же груза, а именно спорного столового гарнитура.

В совокупности собранных доказательств суд полагает, что груз не был поврежден вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, данные обстоятельства не были установлены в суде, в связи с чем в силу статьи [803 ГК РФ](#) и пункта 1 статьи [7 Закона № 87-ФЗ](#) перевозчик несет ответственность за повреждение груза.

Согласно подпункту 8 пункта 79 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272 (далее – Правила перевозок), в случае повреждения груза составляется акт.

На основании подпункта «г» пункта 82 Правил перевозок в случае утраты или недостачи груза, повреждения (порчи) груза в акте должны содержаться их описание и фактический размер.

Параграфом 26 раздела 2 Общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных Минавтотрансом РСФСР 30.07.1971 (далее – Общие правила перевозок), предусмотрено, что грузы, нуждающиеся в таре для предохранения их от утраты,

недостачи, порчи и повреждения при перевозке, должны предъявляться к перевозке в исправной таре, соответствующей государственным стандартам или техническим условиям, а в установленных случаях - в иной исправной таре, обеспечивающей их полную сохранность.

Если при наружном осмотре тары или упаковки предъявленного к перевозке груза будут замечены такие недостатки, которые вызывают опасения утраты, порчи или повреждения груза, грузоотправитель обязан по требованию автотранспортного предприятия или организации привести тару или упаковку в соответствие с требованиями Устава автомобильного транспорта РСФСР.

В соответствии с пунктом «а» параграфа 9 Общих правил перевозок автотранспортное предприятие или организация имеет право отказаться от приема груза к перевозке, если груз предъявлен грузоотправителем в ненадлежащей таре или упаковке.

Поскольку груз был принят ООО «**Деловые линии**» к перевозке, доказательств отказа ответчика от приема груза ввиду его ненадлежащей упаковки материалы дела не содержат, то оснований полагать, что груз был передан грузоотправителем перевозчику в упаковке, не соответствующей свойствам груза, его весу или установленным стандартам и техническим условиям, у суда не имеется. Кроме того, грузоперевозчик оказал истцу услугу по жесткой упаковке груза, что усматривается из накладной.

При этом перевозчик достоверно знал о качестве груза, так как имел товарные накладные с описанием груза – мебель.

Довод ответчика о том, что клиентом по договору транспортной экспедиции является Годлин А.В. в связи с чем истец не вправе требовать возмещения ущерба, суд полагает не основанным на нормах права, поскольку из положений подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Закона № 87-ФЗ и пункта 1 статьи [801 ГК РФ](#) в их системном толковании следует, что под клиентом, перед которым экспедитор несет ответственность за повреждение груза, понимается как грузоотправитель, так и грузополучатель. Истец является собственником груза и грузополучателем, в связи с чем вправе предъявить требование о возмещении ущерба, причиненного повреждением груза.

Из материалов дела усматривается, что груз истца был застрахован ООО «Группа Ренессанс Страхование» на основании договора страхования грузов № от ДД.ММ.ГГГГ, данные правила страхования не распространяются на антиквариат.

При такой ситуации, суд полагает, что в данном случае страховой случай не наступил, оснований для возмещения ущерба с ООО «Группа Ренессанс Страхование» не имеется.

Материально-правовая ответственность в виде возмещения причиненного истцу ущерба должна быть возложена на ООО «**Деловые линии**».

Оценивая доказанность иска по размеру, суд учитывает следующее.

Согласно пункту 4 статьи 7 Закона № 87-ФЗ за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки, экспедитор несет ответственность в размере суммы, на которую понизилась действительная (документально подтвержденная) стоимость груза, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза.

Пунктом 6 статьи 7 Закона № 87-ФЗ установлено, что действительная (документально подтвержденная) стоимость груза определяется исходя из цены, указанной в договоре или счете продавца.

В соответствии с § 5 раздела 7 "Общие правила перевозок грузов автомобильным транспортом", утвержденных Минавтотрансом РСФСР 30.07.1971) если при проверке веса, количества грузовых мест или состояния груза в пункте назначения будут обнаружены недостача, порча или повреждение груза или если эти обстоятельства установлены актом, составленным в пути следования, автотранспортное предприятие или организация обязана определить размер фактической недостачи, порчи или повреждения груза. При необходимости производства экспертизы автотранспортное предприятие или организация по своей инициативе или требованию грузополучателя приглашает соответствующих специалистов.

Согласно п.15 ст.15 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" при необходимости проведения экспертизы для определения размера фактических недостачи, повреждения (порчи) груза грузополучатель либо по его требованию или по своей инициативе перевозчик приглашает экспертов в соответствующей области. Результаты экспертизы, проведенной без уведомления перевозчика или грузополучателя, являются недействительными. В случае уклонения перевозчика от вызова экспертов в соответствующей области или уклонения грузополучателя от участия в проведении экспертизы соответствующая сторона вправе провести экспертизу без участия уклоняющейся стороны, предварительно уведомив ее в письменной форме о проведении экспертизы, если иная форма уведомления не предусмотрена договором перевозки груза. Расходы, связанные с проведением экспертизы, оплачиваются лицом, заказавшим экспертизу, с последующим отнесением расходов на лицо, виновное в недостаче, повреждении (порче) груза.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрена обязательное уведомление экспедитора о проведении экспертизы.

Истец провел оценку стоимости реставрационных работ в отношении спорного груза в ООО «Антиквар» от ДД.ММ.ГГГГ без уведомления об этом перевозчика, в связи с чем, данное заключение является недействительным и не может быть положено в основу решения суда.

Для определения стоимости восстановительного ремонта и причин возникновения выявленных при получении недостатков столового гарнитура, судом бела назначена судебная экспертиза (л.д.138-140 том 2).

Согласно заключения судебного эксперта ООО «ЦНЭ «АСПЕКТ» № от ДД.ММ.ГГГГ Шилова Н.П. ответить на вопрос могли ли повреждения обеденного стола из составлено части столовой в колониальном стиле произойти при перевозке груза ООО «**Деловые линии**» и соответствовала ли упаковка ( в том числе внутренняя) не смог по причине не представления упаковки к осмотру и отсутствия фотографий в материалах дела. Стоимость восстановительного ремонта обеденного стола из составленной части столовой в колониальном стиле составляет <данные изъяты> рублей (л.д.141-163 том 2).

У суда нет оснований не доверять выводам эксперта ООО «ЦНЭ «АСПЕКТ» Шилова Н.П., изложенным в заключении № от ДД.ММ.ГГГГ, так как выводы эксперта не противоречат иным собранным по делу доказательствам, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст.[307 УК РФ](#).

При такой ситуации, суд полагает, что повреждение столешницы произошло в процессе транспортировке ООО «**Деловые линии**», доказательств, что груз был поврежден до передаче перевозчику суду не предоставлено, и полагает возможным взыскать с перевозчика в пользу истца причиненный ущерб в размере <данные изъяты> рублей.

В силу пункта 3 статьи [796 ГК РФ](#) перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

Согласно абзацу второму параграфа 17 раздела 11 Общих правил автотранспортные предприятия или организации наряду с возмещением установленного ущерба, связанного с утратой, недостачей, порчей или повреждением перевозимого груза, возвращают грузоотправителю (грузополучателю) стоимость перевозки утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза, если эта плата не входит в цену груза. В случаях, когда имели место частичная утрата, недостача, порча или повреждение груза, провозная плата возвращается пропорционально стоимости утраченного, недостающего, испорченного, поврежденного груза.



Поскольку судом установлен факт частичного повреждения перевозчиком груза, суд считает возможным взыскать с ООО «**Деловые линии**» в пользу истца провозную плату пропорционально стоимости поврежденного груза. Поврежденный груз составляет 1 место из 8 мест, принятых к перевозке, в связи с чем, суд полагает возможным взыскать в пользу истца 1/8 от стоимости услуги по доставке груза, а именно <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> рублей /8), а также 1/8 часть от стоимости за упаковку в размере <данные изъяты> рублей (3 073/8).

Также суд находит основания для взыскания с ООО «**Деловые линии**» стоимость страховки в размере <данные изъяты> рублей, так как на спорный груз на распространяются правила страхования.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – Постановление) если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор перевозки,) то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

На основании статьи [15](#) Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», учитывая установленный судом факт нарушения ООО «**Деловые линии**» прав Лютикова А.А., как потребителя услуг, суд считает необходимым взыскать с ООО «**Деловые линии**» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей. Данный размер денежной компенсации суд считает в наибольшей мере отвечающим характеру и степени нравственных страданий истца, учитывая длительность нарушения прав.

В соответствии с пунктом 6 статьи [13](#) Закона о защите прав потребителей суд также полагает штраф в размере <данные изъяты>

В соответствии с ч.1 ст.[98 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. [94 ГПК РФ](#) к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, другие признанные судом необходимыми расходы.

За составление нотариальных объяснений Годлина А.В., которые положены в основу решения, истец уплатил <данные изъяты> рублей, что указано в нотариальном документе, при такой ситуации суд полагает возможным взыскать с ООО «**Деловые линии**» данные

расходы.

ДД.ММ.ГТТТ Лютиков А.А. (заказчик) заключил договор об оказании юридических услуг с Касаткиной Н.В., оформил нотариальную доверенность на представление его интересов от ДД.ММ.ГТТТ, стоимость услуг по данному договору составила <данные изъяты> рублей, распиской от ДД.ММ.ГТТТ Касаткина Н.В. получила от истца <данные изъяты> рублей, ДД.ММ.ГТТТ – <данные изъяты> рублей (л.д.45-50 том 1).

Согласно статье [100 ГПК РФ](#), учитывая принципы разумности и справедливости, категорию спора, объем выполненной представителем истца по делу работы, досудебное урегулирование, количество судебных заседаний с приездом в Санкт-Петербург из <адрес> и <адрес>, суд считает возможным взыскать в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

Также суд полагает возможным взыскать расходы истца, затраченные на проезд в суд Санкт-Петербурга в размере <данные изъяты> рублей, которые подтверждены электронными билетами (л.д.86-93 том 2, 170-173 том 2).

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья [94 ГПК РФ](#), статья [106 АПК РФ](#), статья [106 КАС РФ](#)).

Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Как усматривается из нотариальной доверенности № от ДД.ММ.ГТТТ, выданной Лютиковым А.А. на право представлять свои интересы Касаткиной Н.В., она выдана без указания на конкретное дело, является общей на представление интересов истца во всех судах и иных государственных органах и организациях, в связи с чем, суд не усматривает оснований для возмещения расходов в размере 1 000 рублей на ее составление с настоящего ответчика по данному гражданскому делу.

Так же суд не находит оснований для взыскания расходов на проведение оценки ООО «Антиквар», так как данное заключение является недействительным и не положено в основу вынесенного решения.

Согласно части 1 статьи [103 ГПК РФ](#) суд полагает необходимым взыскать с ООО «**Деловые линии**» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственная пошлина в сумме <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> руб. по требованиям имущественного характера + <данные изъяты> руб. по требованию неимущественного характера).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 103, 194-199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Иск Лютикова А. А. к Обществу с ограниченной ответственностью « **Деловые линии** », Обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью « **Деловые линии** » ущерб в размере <данные изъятия> рублей, расходы по доставке груза в размере <данные изъятия> рублей, расходы по упаковке в размере <данные изъятия> рублей, по страхованию груза в размере <данные изъятия> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъятия> рублей, расходы нотариальные услуги в размере <данные изъятия> рублей, расходы на услуги представителя в размере <данные изъятия> рублей, затраты на проезд в размере <данные изъятия>, штраф в размере <данные изъятия>, а всего <данные изъятия>.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с ООО « **Деловые линии** » в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере <данные изъятия>.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

А.С.Исакова

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ